

A KÚRIA

Kvk.I.37.267/2014/2.szám

A Kúria a által képviselt kérelmezőnek a Nemzeti Választási Bizottság 2014. március 8. napján meghozott 310/2014. számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelme folytán megindult nemperes eljárásban - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

v é g z é s t:

A Kúria a Nemzeti Választási Bizottság 310/2014. számú határozatát helybenhagyja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy - külön felhívásra - fizessen meg az államnak 10.000 (tízezer) forint eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 2014. március 4-én kelt 38/2014. (III.4.) számú határozatával a felperes nevezetű szervezetet (továbbiakban: kérelmező) 3.806.250 Ft összegű bírsággal sújtotta, mert 2014. március 3-án 16 óráig 75 db ajánlóívet nem adott le. Az OEVB a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 124. § (2) bekezdése értelmében bírságot szabott ki a jelölő szervezettel szemben.

A kérelmező fellebbezése folytán eljáró Nemzeti Választási Bizottság (továbbiakban: NVB) a határozatot helybenhagyta. Megállapította, hogy a kérelmező 75 db ajánlóívet nem adott át a választási iroda részére, mely tény a beadványozó sem vitatta a fellebbezésében. A jogszabály egyértelműen fogalmaz az ajánlóívek leadásának elmulasztásával kapcsolatban, vagyis az a jelölt vagy jelölő szervezet, amely a határidőig nem bocsátja a választási iroda rendelkezésére valamennyi ajánlóívet azzal szemben az OEVB hivatalból bírságot szab ki. Az NVB hangsúlyozta, hogy e kötelezettség elmulasztására vonatkozó kimentésre nincs lehetőség, a jelölt vagy jelölő szervezet felelőssége objektív. A bírságot még akkor is meg kell fizetni, ha az ajánlóívek valamely oknál fogva elvesztek vagy megsemmisültek.

A kérelmező felülvizsgálati kérelmében a határozat megváltoztatását, és a bírság törlését kérte. Eljárásjogi jogszabálysértésként jelölte meg a választási bizottság elnöke aláírásának és a választási bizottság bélyegző lenyomatának hiányát, a hiányos jogorvoslati záradékot, a tényállás feltáratlanságát. Érdemben vitatta a bírság objektív jellegét. Elutasítás esetén kérte alkotmányjogi panaszának továbbítását az Alkotmánybíróság felé.

A kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelme alaptalan.

A Ve. 46. § f) pontja alapján a választási bizottság határozata tartalmazza a választási bizottság elnökének aláírását és a választási bizottság bélyegző lenyomatát. A Kúria a becsatolt iratok alapján megállapítja, hogy az NVB által megküldött iratok között fellelhető a vitatott határozat

hiteles kiadmánya, azonos tartalommal a kérelmező által csatolt határozat másolattal. A fentiek alapján igazolt, hogy a határozat törvényes módon meghozatalra került. Ezért a bírósági felülvizsgálati kérelemben felhozott formai kifogás alaptalan.

A Ve. 46. § cb) pontja szerint a határozat tartalmazza a jogorvoslat lehetőségéről, benyújtásának helyéről és határidejéről, valamint a jogorvoslat feltételeiről való tájékoztatást. A Kúria megállapítja, hogy a felülvizsgálni kért határozat jogorvoslati tájékoztatása tételen, részletesen tartalmazza a Ve. 46. § cb) pontja szerinti elemeket (határidő, jogosult, beadás helye, módja, kötelező ügyvédi képviselő, illetékszabályok). A választási eljárásban a tájékoztatásra vonatkozó ezen túlmenő, a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban: Pp.) szerinti tartalmi követelmények nem érvényesülnek. Ezért a vizsgált határozat jogorvoslati záradéka a jogszabályi követelményeknek megfelelt.

Az ügy érdemét érintő kifogás kapcsán rámutat a Kúria arra, hogy a Ve. 10. § (1) bekezdés alapján a Ve-ben meghatározott határidők jogvesztők, ebből eredően a mulasztás kimentésére nincs lehetőség.

A Ve. 124. § (2) bekezdése szerint a független jelöltként indulni szándékozó választópolgár, illetve a jelöltet állítani szándékozó jelölő szervezet a rendelkezésére bocsátott összes ajánlóívet köteles átadni a választási irodának a jelölt bejelentésére rendelkezésre álló határidőben. E kötelezettség elmulasztása esetén a jelölt nyilvántartásba vételére illetékes választási bizottság hivatalból eljárva bírságot szab ki. A bírság összege minden be nem nyújtott ajánlóív után a kötelező legkisebb munkabér havi összegének fele.

A Kúria rögzíti, hogy az ajánló ívek átadásának elmulasztása miatt a kötelezett objektív felelősséggel tartozik, a mulasztáshoz vezető egyedi körülmények értékelésére, mérlegelésére, méltányosság gyakorlására ez okból nincs lehetőség. Erre figyelemmel a választási szerveknek elegendő a mulasztás tényének megállapítása, egyéb körülmény vizsgálata szükségtelen. Az NVB szükséges körben feltárta a tényállást. A fentiek alapján a bírósági felülvizsgálati kérelem e része is alaptalan.

A Kúria határozatának meghozatala előtt nincs lehetőség alkotmányjogi panasz előterjesztésére, csak a meghozott határozatra tekintettel előterjesztett alkotmányjogi panasz továbbítható. Ezért a kérelmező indítványa - figyelemmel a Ve. 233. § (1) bekezdésére - idő előtti.

A fentiek folytán a kérelmező alaptalan bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújtott be, a Kúria ezért a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján a Nemzeti Választási Bizottság határozatát helybenhagyja.

A Kúria a közigazgatási nemperes eljárás illetékének mértékét az 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 43. § (7) bekezdése alapján állapította meg, melynek viselésére - az Itv. 5. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozat hiányában - a kérelmezőt kötelezte a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján.

A Kúria határozata ellen a további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232. § (5) bekezdése kizárja.

Budapest, 2014. március 13.

*Dr. Hajnal Péter sk. tanácselnök, Dr. Mudráné dr. Láng Erzsébet sk.
előadó bíró, Huszárné dr. Oláh Éva sk. bíró*