

A Szegedi Ítéltábla mint másodfokú bíróság Szegeden, 2021. február 3. napján tartott fellebbezési nyilvános ülésen meghozta a következő

v é g z é s t :

A hivatali vesztegetés büntette miatt *I.rendű vádlott neve* ellen indult büntetőügyben a *Szegedi Törvényszék* 2020. augusztus 13. napján kihirdetett *9.Be.1327/2020/3.* számú ítéletét *helybenhagyja* azzal, hogy a vádlott bűncselekményének jogszabályi alapja a Btk. 293. § (1) bekezdés, (2) bekezdés *1. fordulat*.

A bíróság a kiszabott szabadságvesztésbe - annak végrehajtása esetén - a vádlott által 2020. augusztus 12. napjától 2020. augusztus 13. napjáig előzetes fogvatartásban töltött időt számítja be.

Kötelezi a vádlottat, hogy a másodfokú eljárásban felmerült 74.976,- (hetvennégyezer-kilencszázhetvenhat) forint bűnügyi költségből 9.144,- (kilencezer-egyszáznegyvennégy) forintot fizessen meg az államnak a Szegedi Törvényszék Gazdasági Hivatalának külön felhívására, míg 65.832,- (hatvanötezer-nyolcszázharminckettő) forint bűnügyi költséget az állam visel.

Megállapítja, hogy a vádlott szerbiai lakcíme: **vádlott lakcíme**.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

- [1] Az elsőfokú bíróság I.rendű vádlott neve vádlottat hivatali vesztegetés büntette [Btk. 293. § (1) bekezdés, (2) bekezdés] miatt 1 év 4 hónap szabadságvesztésre és 1 év Magyarország területéről kiutasításra ítélte.
- [2] A szabadságvesztés végrehajtását 2 év próbaidőre felfüggesztette.
- [3] A szabadságvesztést végrehajtása esetén börtönben rendelte végrehajtani és megállapította, hogy ez esetben a vádlott legkorábban a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.
- [4] A szabadságvesztésbe - végrehajtása esetére - beszámítani rendelte a vádlott által 2020. augusztus 12. napjától 2019. augusztus 13. napjáig előzetes fogva tartásban töltött időt.

- [5] Az eljárás során lefoglalt 100 euróra vagyonekhozást rendelt el.
- [6] A felmerült bünygyi költségből a vádlottat 30.480,- forint megfizetésére kötelezte, míg 61.000,- forintról megállapította, hogy azt az állam viseli.
- [7] Az első fokú ítélettel szemben az ügyészség jelentett be fellebbezést a vádlott terhére súlyosítás, a szabadságvesztés, a felfüggesztés próbaidejének és a kiutasítás tartamának súlyosítása érdekében.
- [8] A Szegedi Fellebbviteli Főügyészség Bf.249/2020/4. szám alatt az ügyészség fellebbezését fenntartva az első fokú ítélet korlátozott felülbírálatát [Be. 590. § (3), (5), (7) bekezdés] indítványozta.
- [9] A cselekmény minősítését illetően utalt a Kúria 61. számú BK véleményének 3. a) pontjára, mely szerint az elkövetési magatartás azonos büntetési tétellel fenyegetett alakzatára a fordulat megjelölésével kell utalni, ezért a vádlott cselekménye a Btk. 293. § (1) bekezdés és (2) bekezdés 1. fordulata szerint minősül.
- [10] A bűnösségi körülmények helyesbítése mellett indítványozta, hogy az ítélet tábla az első fokú ítéletet változtassa meg, a szabadságvesztés, a szabadságvesztés próbaideje, valamint a kiutasítás tartamát súlyosítsa, egyebekben az első fokú ítéletet hagyja helyben azzal, hogy a vádlott által 2020. augusztus 12. napjától 2020. augusztus 13. napjáig előzetes fogva tartásban töltött időt tekintse beszámítottának - annak végrehajtása esetén - a kiszabott szabadságvesztésbe, a vádlott lakcíme helyesen: **vádlttt lakcíme**.
- [11] Utalt arra, hogy az elsőfokú bíróságnak a 8/2015. (IV. 17.) AB határozatra figyelemmel, hivatalból kellett volna vizsgálnia az előzetes bírósági mentesítés lehetőségét. Ugyanakkor álláspontja szerint a korlátozott felülbírálatra tekintettel ez a kérdés nem vizsgálható a másodfokú eljárásban, mert az nem tartozik a Be. 583. § (3) bekezdésében meghatározott esetkörbe, hivatkozva a Szegedi Ítélet tábla Bf.II.662/2019/4. számú határozatára.
- [12] A védő a főügyészség indítványára tett észrevételében az első fokú ítélet helybenhagyására tett indítványt. Ezen indítványát a nyilvános ülésen is előterjesztette.
- [13] A fellebbezés alaptalan.
- [14] Az ítélet tábla az első fokú ítéletet és az azt megelőző eljárást a 2017. évi XC. törvény (továbbiakban: Be.) 590. § (3), (5) és (7) bekezdése alapján, korlátozott terjedelemben bírálta felül.
- [15] Ennek során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a perrendi szabályok betartásával folytatta le a bizonyítási eljárást, abszolút eljárási szabálysértés nem történt.
- [16] Mivel a fellebbezést a Be. 583. § (3) bekezdés a) pontjára alapítva jelentették be, így az ítélet tábla a Be. 591. § (2) bekezdés a) pontjára figyelemmel a határozatát az elsőfokú bíróság által megállapított tényállásra alapította, annak megalapozottságát nem vizsgálta.
- [17] Az elsőfokú bíróság a bizonyítás eredményeként megállapított tényállásból helyesen vont következtetést a vádlott bűnösségére, és a cselekmény minősítése is törvényes.
- [18] A 61. számú BK vélemény 3. a) pontja értelmében azonban az elkövetési magatartás azonos büntetési tétellel fenyegetett alakzataira a fordulat megjelölésével kell utalni.
- [19] A jelen ügyben a vádlott az előnyt (100 euró) az intézkedő rendőrnek útleveleiben elhelyezve átadta, ezért cselekménye jogszabályi alapja helyesen a Btk. 293. § (1) bekezdés, (2) bekezdés 1. fordulata (jogtalan előny átadása).
- [20] Az elsőfokú bíróság által értékelt bűnösségi körülményeket tekintve az ítélet tábla osztotta a fellebbviteli főügyészség álláspontját abban, hogy a korrupciós bűncselekmények elszaporodottsága nem súlyosító körülmény, figyelemmel a Szegedi Törvényszék erre vonatkozó kollégium állásfoglalására. Ezért az elszaporodottságot mellőzte a súlyosító körülmények közül.
- [21] Nem tévedett az elsőfokú bíróság, amikor az enyhítő körülmények túlsúlyára és a vádlott kedvező személyi körülményeire figyelemmel a büntetés kiszabása során irányadó három év középmértéktől a vádlott javára eltérve határozta meg 1 év 4 hónapban a szabadságvesztés tartamát, annak lényeges súlyosítását az ítélet tábla nem látta indokoltnak.

- [22] Nem tévedett akkor sem, amikor úgy ítélte, hogy a vádlott esetében a büntetési célok a szabadságvesztés azonnali végrehajtása nélkül is elérhetők, a felfüggesztés próbaideje arányos, annak súlyosítása sem indokolt.
- [23] Helyesen utasította ki a Magyarországon bűncselekményt elkövető külföldi állampolgár vádlottat Magyarország területéről a törvényszék, a kiutasítás tartama arányos, annak lényeges súlyosítását nem látta indokoltnak a másodfokú bíróság.
- [24] Helyesen rendelkezett a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontjáról a törvényszék, azonban annak jogszabályi alapja a Btk. 38. § (2) bekezdés a) pontja.
- [25] Helyesen járt el akkor is, amikor a vádlott által előzetes fogva tartásban töltött időt beszámította a szabadságvesztésbe annak végrehajtása esetén, azonban annak záró időpontját tévesen jelölte meg, az helyesen 2020. augusztus 13. napja, ezért azt ítélőtábla azt helyesbítette.
- [26] A beszámítás során az elsőfokú bíróság a Btk. 92. § (2) bekezdését is alkalmazta, ezért e jogszabályi helyre hivatkozást a másodfokú bíróság pótolta.
- [27] Osztotta a főügyészség álláspontját az ítélőtábla abban, hogy a törvényszék elmulasztotta a felfüggesztett szabadságvesztésre ítélt vádlott esetében vizsgálni az előzetes mentesítés lehetőségét a 8/2015. (IV. 17.) AB határozatban írtak alapján.
- [28] Ugyanakkor az ügyészséggel ellentétben a másodfokú bíróság álláspontja szerint az előzetes mentesítés lehetőségének vizsgálata a Be. 590. § (5) bekezdés d) pontjában szabályozott esetkörbe beletartozik, ezért ezt a vizsgálatot elvégezte (ÍH.2020.104.).
- [29] A Btk. 102. § (1) bekezdése értelmében a szabadságvesztés végrehajtásának felfüggesztése esetén a bíróság az ügydöntő határozatban előzetes mentesítésben részesítheti az elítéltet, ha arra érdemes.
- [30] Töretlen a bírói gyakorlat a vonatkozásban, hogy a korrupciós, illetőleg hivatali bűncselekmény elkövetőivel szemben a cselekmény jellegére tekintettel nem indokolt a mentesítés alkalmazása. Így erre is figyelemmel, a másodfokú bíróság a vádlottat nem ítélte az előzetes mentesítésre érdemesnek.
- [31] A kifejtettekből következik, hogy az ítélőtábla az ügyészség fellebbezését nem ítélte alaposnak, ezért az elsőfokú bíróság ítéletét a Be. 605. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint helybenhagyta.
- [32] A fellebbezési eljárásban felmerült 74.976,- forint bünyügyi költségből a vádlottat 9.144,- forint megfizetésére kötelezte a Be. 613. § (1) bekezdés és a Be. 574. § (1) bekezdése alapján, míg 65.832,- forint bünyügyi költségről megállapította, hogy azt az állam viseli a Be. 576. § (1) bekezdés b) pontjára figyelemmel.
- [33] Észlelte az ítélőtábla, hogy az első fokú ítélet rendelkező részében a vádlott lakcíme elírást tartalmaz, ezért a vádlott helyes címét a másodfokú határozatban megállapította.
- [34] A végzés ellen a Be. 458. § (2) bekezdés a) pontja alapján - figyelemmel a Be. 615. § (1) bekezdésére - nincsen helye fellebbezésnek.

Szeged, 2021. február 3.

Dr. Hegedűs István sk.
a tanács elnöke

Sefta Márta dr. sk. . Cserháti Ágota sk.
előadó bíró bíró

A Szegedi Ítéltábla Bf.I.429/2020/29. számú végzése és a Szegedi Törvényszék 9.Be.1327/2020/3. számú ítélete a mai napon jogerős és fel nem függesztett részében végrehajtható.

Szeged, 2021. február 3.

Dr. Hegedűs István sk.
a tanács elnöke