

**A Kúria  
mint felülvizsgálati bíróság  
ítélete**

**Az ügy száma:** Gfv.VII.30.797/2016/6.

**A tanács tagjai:** . Vezekényi Ursula a tanács elnöke

. Osztovits András előadó bíró

. Farkas Attila bíró

**A felperesek:** I. rendű

II. rendű

**Az I-II. rendű felperesek képviselője:** Dr. Juhász György ügyvéd

**Az alperes:**

**Az alperes képviselője:** Dr. Kriveczky György ügyvéd

**A per tárgya:** szerződésből eredő követelés

**A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:** alperes

**A másodfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma:** Szegedi Törvényszék 2.Gf.40.056/2016/4. számú ítélet

**Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma:** Szegedi Járásbíróság 7.G.40.741/2013/38. számú ítélet

**Rendelkező rész**

A Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felpereseknek személyenként 190.500 (százkilencvenezer-ötszáz) Ft felülvizsgálati eljárási költséget.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

**Indokolás**

**A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás**

- [1] A „Magyarország-Románia Határon Átnyúló Együttműködési Program 2007-2013.” keretében meghirdetett pályázati felhívásra az alperes és a D Kórház-Rendelőintézete - a továbbiakban: Kórház - közös pályázatot kívánt benyújtani. A Kórház fenntartója a Csongrád Megyei Önkormányzat, amelynek Stratégiai és Pályázati Osztályának vezetője a II. rendű felperes tagja, dr. G volt.
- [2] 2011. november 15-én a Kórház főigazgatója, az alperes törvényes képviselője, 9 főből álló delegációja, az I. rendű felperes és dr. G részvételével megbeszélésre került sor a pályázat benyújtásának feltételeiről. A megbeszélést követően 2012. január 2-án az alperes megbízási szerződéseket kötött a felperesekkel. Az I. rendű felperes vállalta a pályázati anyaghoz szükséges megvalósíthatósági

tanulmány elkészítését 2200 euró díj ellenében. A szerződés II/2. pontja rögzítette azt is, hogy a támogatott projektért a bruttó szakértői díj a megítélt támogatás teljes összegének 3,125 %-a, amit az alperes vállalt megfizetni. A II. rendű felperes a pályázati anyag magyar nyelven való összeállítására és határidőben történő benyújtására vállalt kötelezettséget ugyanilyen mértékű díj és sikerdíj feltételek mellett.

- [3] Az alperes és a Kórház határidőben benyújtotta a pályázatát. A kedvező elbírálásra tekintettel a támogatási szerződés aláírásra került, a teljes támogatás összege 1.153.208,68 euró volt. Az alperes a felpereseknek a velük megkötött szerződésben megállapított díjat megfizette, a sikerdíj kifizetését megtagadta.

### **A kereseti kérelem és az alperes védekezése**

- [4] A felperesek keresetükben személyenként 36.037,78 euró és járulékai megfizetésére kérték kötelezni az alperest a 2012. január 2-án megkötött vállalkozási szerződésben kikötött sikerdíj iránti igényükre hivatkozással. Álláspontjuk szerint a pályázat eredményes volt, a támogatási szerződés létrejött, ezért az alperes köteles a kereseti kérelemben megjelölt összeget is megfizetni.
- [5] Az alperes a kereset elutasítását kérte. Többek között arra hivatkozott, hogy a felperesek megtévesztették, mivel azt a tájékoztatást adták, hogy a sikerdíj költségként elszámolható. Álláspontja szerint a felperesek szolgáltatása és az ezért kikötött ellenszolgáltatás között feltűnően nagy az értékkülönbség, a szerződés pedig jogszabályba és jóerkölcsebe ütközés miatt is semmis.

### **Az első- és másodfokú ítélet**

- [6] Az elsőfokú bíróság ítéletével kötelezte az alperest, hogy fizessen meg a felpereseknek személyenként 36.037,78 eurót és járulékait. Megítélése szerint az alperes és a felperesek között létrejött vállalkozási szerződés az alperes által hivatkozott egyetlen okból sem érvénytelen. A felperesek szerződésben vállalt kötelezettségüket teljesítették, a pályázat határidőben benyújtásra került, a támogatási szerződést az alperes és a Kórház megkötötte, ezért a felperesek sikerdíj igénye alapos.
- [7] Az alperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a per főtárgya tekintetében helybenhagyta. A fellebbezés indokaira tekintettel azt állapította meg: sem a megbízási, sem a vállalkozási szerződés nincs alakszerűséghez kötve, azok a Ptk. 223. § (1) bekezdése alapján szóbeli meghatalmazással is megköthetők. A másodfokú bíróság szerint, ha a II. rendű felperes kültagjának a Csongrád Megyei Önkormányzattal fennálló jogviszonya alapján munkavégzési kötelezettsége is állt volna fenn a projektben való közreműködés és pályázatírás kapcsán - amely a per során nem került bizonyításra -

a szerződés akkor sem minősül jogszabályba ütközőnek, mivel ilyen jogkövetkezmenyről a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény (a továbbiakban: Ktv.) 21. §-a nem rendelkezik.

- [8] A szerződés nem ütközik nyilvánvalóan jóerkölcsebe sem, mivel a társadalom értékítéletével nem ellentétes a sikeres pályázat esetére az ún. sikerdíj kikötése. Jutalék ellenében végzett megbízási tevékenység esetén a jutalék az ügylet értékéhez igazodik, így a feltűnő értékaránytalanságra történt hivatkozás alaptalan.
- [9] A megtévesztés kapcsán a másodfokú bíróság utalt arra, hogy a Ptk. 210. § (4) bekezdése alapján a megtévesztésnek a másik féltől kell származnia, de a sikerdíj költségként való elszámolhatósága körében tájékoztatást a felperesek nem adtak az alperesnek.

### **A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem**

- [10] Az alperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és elsődlegesen a keresetet elutasító határozat meghozatalát, másodlagosan az elsőfokú bíróság új eljárásra, új határozat hozatalára utasítását kérte. Arra hivatkozott, hogy a jogerős ítélet a Pp. 206. § (1) bekezdésébe, a Ptk. 200. § (2) bekezdésébe, 201. § (2) bekezdésébe, 205. § (4) bekezdésébe, 210. § (1) bekezdésébe, a Ktv. 21. §-ába, a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 89. §-ába, 90. §-ába, 122. §-ába, 123. §-ába, a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: új Ktv.) 85. § (2), (4) bekezdéseibe, 86. és 87. §-ába ütköző módon jogszabálysértő.
- [11] Álláspontja szerint az a tény, hogy a II. rendű felperes kültagja a szerződéskötés idején a Csongrád Megyei Önkormányzat Stratégiai és Pályázati Osztályának vezetője volt, súlyosan törvénysértővé teszi az ügyletet és az nyilvánvalóan a jóerkölcsebe is ütközik. Állította azt is, hogy a felperesek által készített pályázati anyagok ellenértéke és a követelt sikerdíj között feltűnően nagy az értékkülönbség. A felperesek szándékosan megtévesztették az alperest, amikor a 2011. november 15-i megbeszélésről készült emlékeztető 1.) pontjában azt rögzítették, hogy sikerdíjuk elszámolható költségként kerül finanszírozásra. Vitatta azt is, hogy modern piacgazdaságban szóbeli megállapodást lehessen kötni tízmilliós jogügyletek vonatkozásában. Dr. G szóbeli meghatalmazás alapján nem képviselhetette a társaságot, így a perbeli vállalkozási szerződés ez okból is érvénytelen.
- [12] A felperesek felülvizsgálati ellenkérelmükben a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérték.

### **A Kúria döntése és jogi indokai**

- [13] A Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (2) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálta. Megállapította, hogy az a megjelölt okokból nem jogszabálysértő.

- [14] Az alperes eljárási szabálysértésként állította a Pp. 206. § (1) bekezdésének megsértését. A Kúria megítélése szerint a jogerős határozat a fenti jogszabály által meghatározott követelményeknek megfelel, a bizonyítékok felülmérlegelésére a Kúria a felülvizsgálati eljárás mint rendkívüli jogorvoslati eljárás keretében nem látott lehetőséget figyelemmel a később kifejtettekre is.
- [15] Az alperes felülvizsgálati kérelmében iratellenesen, a cégjegyzék adataival ellentétesen állítja, hogy a perbeli szerződés megkötése idején dr. Ga II. rendű felperes beltagja, képviselője volt, nevezett a cég kültagjaként szerepelt a cégjegyzékben. Ettől függetlenül, bizonyítást nyert, hogy a szerződés előkészítésében aktívan részt vett, a szerződés megkötésekor a II. rendű felperest szóbeli meghatalmazással képviselte, amely nem volt kizárt, figyelemmel a Ptk. 223. § (1) bekezdésében írtakra. A Kúria utal arra, nevezett meghatalmazás hiányában alképviselőnek minősülne, akinek az eljárását a társaság szervezeti képviselője jóváhagyta. Ezt a Ptk. 221. §-a által biztosított lehetőséget a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. tv. felülvizsgálati kérelemben hivatkozott rendelkezései nem zárják ki.
- [16] Az igazolt tény, hogy dr. Ga szerződéskötéskor a Csongrád Megyei Önkormányzat Stratégiai és Pályázati Osztályának vezetője volt. Az alperes állította, hogy ezen jogviszonya folytán a szerződés megkötése során nem járhatott volna el, ezért a szerződés egyrészt jogszabályba, másrészt nyilvánvalóan a jóerkölcsebe ütközik.
- [17] Az állított jogszabályba ütközés kapcsán a Kúria utal arra, hogy a felülvizsgálati kérelemben hivatkozott új Ktv. a szerződéskötés idején még nem volt hatályban, így abba nem ütközhetett, míg a Ktv. 21. §-a esetleges megsértése - ahogy arra a jogerős ítélet is rámutatott - nem eredményezi a peres felek között létrejött szerződés semmisségét. A szerződés ez okból akkor sem lenne semmis, ha azt dr. Gmint természetes személy köti.
- [18] A Kúria sem látott alapot arra, hogy a szerződés jóerkölcsebe ütközését a II. rendű felperes vonatkozásában megállapítsa. Ennek feltétele lett volna, hogy az alperes - figyelemmel a Pp. 164. § (1) bekezdésére - bizonyítási kötelezettségének eleget tegyen. Az egyértelműen megállapítható a csatolt hivatali szervezeti és működési szabályzat alapján, hogy a II. rendű felperes kültagjának mint a Stratégiai és Pályázati Osztály vezetőjének nem volt munkaköri feladata az alperes pályázatának elkészítése. Az Önkormányzat közgyűlése nem a pályázatról, hanem annak támogatásáról döntött. Az, hogy ezen döntésre jóerkölcsebe ütköző módon a II. rendű felperes kültagjának ráhatása volt, nem nyert bizonyítást, egyébként a támogató határozat nem jelentette szükségszerűen a pályázat elfogadását. Az sem hagyható figyelmen kívül e körben, hogy ezen az alperes által érvénytelennek tartott szerződés alapján az alperes a felpereseknek a szerződésben rögzített alapidíjat kifizette, csak annak sikerdíjra vonatkozó részét tekintette valójában semmisnek, amely független a II. rendű

felperes kültagjának tisztviselői tevékenységétől.

- [19] A Kúria maradéktalanul osztotta a jogerős ítéletben, a sikerdíjjal, a megtévesztéssel, illetve a feltűnő értékaránytalansággal összefüggésben kifejtetteket, ezért azokat megismételni nem kívánja.
- [20] Végül a Kúria rámutat arra, hogy a másodfokú eljárás tárgyát nem képezte a Kbt. felülvizsgálati kérelemben hivatkozott rendelkezései megsértése. A Kúria kialakult joggyakorlata (BH1999.123, BH2002.447-II., BH2002.283) értelmében olyan kérdés a felülvizsgálati eljárásban vizsgálat tárgyát nem képezheti, amely a megelőző eljárásban nem merült fel.
- [21] A Kúria mindezekre figyelemmel a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

### **Záró rész**

- [22] A Kúria a felülvizsgálati eljárásban pervesztes alperest a Pp. 270. § (1) bekezdése szerint irányadó Pp. 78. § (1) bekezdése alapján kötelezte - figyelemmel a 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 3. § (2), (5) és (6) bekezdéseire - a kifejtett tevékenységgel arányosan, ÁFA-val növelten - a felperések felülvizsgálati eljárási költségének megfizetésére.
- [23] A Kúria a döntését tárgyaláson hozta meg.

Budapest, 2016. június 27.

Dr. Vezekényi Ursula sk. az tanács elnöke, Dr. Osztovits András sk. előadó bíró, Dr. Farkas Attila sk. bíró

A kiadmány hitelélül:

/Seres Józsefné/  
tisztviselő