

í t é l e t e

. Hamvas Ákos bíró

5.G.40.863/2012/83. számú ítélet

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] Az alperes a társaság megalakulásától kezdődően felszámolása 2012. február 7-i elrendeléséig önálló képviseleti joggal felruházott vezető tisztségviselője volt a P Kft.-nek (a továbbiakban: adós).
- [2] Az alperes ügyvezetése alatt az adós 2009. szeptember 30-tól taggyűlési jegyzőkönyvet nem nyújtott be, éves beszámoló letétbehelyezési és közzétételi kötelezettségének nem tett eleget.
- [3] Az adós fizetéseképtelenségével fenyegető helyzet 2009. szeptember 30-ával bekövetkezett, bankszámláján árbevétel ezt követően 2010. július 21-ig nem jelentkezett. Az adóhatóság 518.629 Ft adótartozás behajtására 2009. szeptember 30-án végrehajtási eljárást indított az adóssal szemben.
- [4] Az adósnak a felperessel kötött, módosított bérleti szerződésből eredően - 2010. júliusáig - 4.146.290 Ft bérleti díjtartozása keletkezett. A bérleti szerződés 2009. július 9-én, 28-án, illetve 2010. május 10-én történt megkötésekor az adóssal az alperes képviselte.
- [5] Az adós az ellene 2011. május 19-én kezdeményezett felszámolási eljárásban 2012. február 7-ével felszámolás alá került. A felszámolási eljárásban bejelentett hitelezői igények összege 7.715.784 Ft. A felperes a felszámolási eljárásban hitelező, követelését a felszámoló 5.344.233 Ft-ban igazolta vissza.

A felperes keresete és az alperes ellenkérelme

- [6] A felperes a 2012. május 23-án előterjesztett, az eljárás alatt módosított keresetében a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (a továbbiakban: Cstv.) 33/A. § (1) bekezdése alapján egyrészt kérte annak megállapítását, hogy az adós fizetéseképtelenséggel fenyegető helyzete bekövetkeztét követően az alperes ügyvezetési feladatát nem a hitelezői érdekek elsődlegessége alapján látta el, amelynek következtében az adós vagyona 4.146.290 Ft-tal és késedelmi kamatával csökkent, illetve ilyen összegben a hitelezői igények kielégítése megghiúsult. További kereseti kérelmében kérte az alperes marasztalását a Cstv. 33/A. § (3) bekezdése alapján 4.146.290 Ft és járulékai megfizetésében.
- [7] Az alperes ellenkérelme a kereset elutasítására irányult.

Az első- és a másodfokú bíróság határozata

- [8] Az elsőfokú bíróság ítéletében a kereset szerint megállapította az alperes felelősségét 4.146.290 Ft társasági vagyonszőkenés erejéig, egyben kötelezte 4.146.290 Ft és járulékai megfizetésére a felperes részére. Ezt meghaladóan a keresetet elutasította.
- [9] Az alperes fellebbezése alapján a másodfokú bíróság külön végzéssel (31.Gf.40.293/2016/5.) a pert megszüntette az alperes marasztalására irányuló kereset tekintetében annak időelőttisége miatt [polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: rPp.) 157. § a) pont, 158. § (1) bekezdés, 130. § (1) bekezdés f) pont, 251. § (1) bekezdés, Cstv. 33/A. § (3) bekezdés] és ebben a körben az elsőfokú bíróság ítéletét hatályon kívül

helyezte. Az elsőfokú ítélet felelősséget megállapító rendelkezése felülbírálata körében a másodfokú bíróság azzal pontosítással hagyta helyben a per főtárgya tekintetében az elsőfokú ítélet fellebbezett részét, hogy az alperes az ügyvezetési feladatait a fizetéseképtelenséggel fenyegető helyzet 2009. szeptember 30-án való bekövetkezését követően nem a hitelezői érdekek elsődlegessége alapján látta el, és ezáltal 4.146.290 Ft összegben a hitelezői igények kielégítését meghiúsította.

- [10] A jogerős ítélet indokolása szerint az elsőfokú bíróság az eljárás lényeges szabályai megsértése nélkül bírálta el a keresetet, ezért törvényes indoka az ítélet hatályon kívül helyezésének nem volt. Az alperes részéről a tárgyalás berekesztését követően elkésztett előterjesztett tanúbizonyítási indítvány mellőzése az rPp. 3. § (4) bekezdése, 141. § (6) bekezdése szerint történt.
- [11] Az ítélet tábla a fellebbezéshez csatolt 2010. február 15-re keltezett taggyűlési jegyzőkönyvvel kapcsolatban, amelyet az alperes ügyvezetői tisztségről történt lemondása hatályosulására nyújtott be, rögzítette, hogy az irat az rPp. 235. § (1) bekezdése alapján az új okirati bizonyítéknak minősült a másodfokú eljárásban, keltezése időpontja miatt az elsőfokú eljárásban is az alperes rendelkezésére kellett álljon. A másodfokú bíróság osztotta az elsőfokú bíróság álláspontját abban, hogy az alperes ügyvezetői tisztsége nem szűnt meg, az alperes a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (a továbbiakban: Ctv.) 22. § (1) bekezdésén alapuló vélelmet megdönteni lemondása hatályosulásának igazolásával nem tudta.
- [12] A Cstv. 33/A. § (1) bekezdésében írt feltételek teljesülését illetően is egyetértett az ítélet tábla a jogerős ítélet indokaival. Rögzítette, hogy az alperes az adós felszámolását megelőző három évben a társaság ügyvezetője volt, a társaság fenyegető fizetéseképtelensége 2009. szeptember 30-ával bekövetkezett. A felperes bizonyította az alperes mulasztását az adós éves beszámolóit letétbehelyezési, közzétételi, illetve a Cstv. 31. §-ában előírt iratátadási kötelezettséggel kapcsolatban, igazolta továbbá a hitelezői követelések teljes kielégítésének meghiúsulását, amelyet okozati összefüggésben állónak kellett tekinteni az alperes vélelmezett, a hitelezői érdekeket sértő vezetői magatartásával.

Felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [13] Az alperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és elsődlegesen a jogszabályoknak megfelelő új határozat meghozatalával a felperes keresetének teljes elutasítását, másodlagosan a másodfokú bíróság utasítását kérte új eljárásra és új határozat hozatalára.
- [14] Arra hivatkozott, hogy az adós taggyűlési jegyzőkönyvét az ügyvezetői tisztségről történt lemondással összefüggésben már becsatolta az elsőfokú eljárásban is, ezért az ítélet tábla az rPp.

235. §-ának alkalmazásával tévesen zárta ki a bizonyítékok köréből. Állította, hogy a jegyzőkönyv értékelésével ügyvezetői felelőssége nem lett volna megállapítható. A jogerős ítélet ezért az rPp. 235. §-át, 3. § (3) bekezdését, 164. §-át, 206. §-át, valamint a Cstv. 33/A. § (1) bekezdését sérti.

- [15] A felperes felülvizsgálati ellenkérelme a jogerős ítélet hatályban fenntartására irányult.

A Kúria döntése és annak jogi indokai

- [16] A Kúria a jogerős ítéletet az rPp. 275. § (2) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálta, és azt nem találta jogszabálysértőnek.
- [17] Az eljárás irataiból egyértelműen megállapítható, hogy az alperes nem csatolt az elsőfokú eljárás során semmilyen taggyűlési jegyzőkönyvet, ezért nem állapítható meg az rPp. 235. §-ának sérelme. A bíróság az eljárás során többször tájékoztatta a feleket bizonyítási kötelezettségükről, ezért nem állapítható meg az rPp. 3.§ (3) bekezdésének, a bizonyítékok értékelésének a sérelme sem.
- [18] Megjegyzi egyebekben a Kúria, hogy az eljárás során az alperes folyamatosan ellentmondó nyilatkozatokat tett arra vonatkozóan, hogy fennállt-e az ügyvezetői minősége, és dr. G G ügyvezetője volt-e az adósnak vagy sem. Az alperes fellebbezéséhez M/5 alatt csatolt, 2010. február 15-ére keltezett taggyűlési jegyzőkönyv szerint "ügyvezetőnek a taggyűlés G G tagot választja meg." Ezzel ellentétesen az alperes 34/A/2. számú beadványa III. pontjában úgy nyilatkozott, hogy G G soha nem volt az ügyvezetője a P Kft-nek, illetve még a fellebbezésében is arra hivatkozott (4. pont), hogy az alperes mondta fel a bérleti szerződést 2010. július 19-én (34/F/1. számú beadvány) az adós nevében, holott ekkor - az utólag becsatolt taggyűlési jegyzőkönyv szerint - már lemondott a tisztségéről.
- [19] A fent kifejtettek alapján a Kúria a jogszabályoknak megfelelő jogerős ítéletet az rPp. 275.§ (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Záró rész

- [20] Az alperes felülvizsgálati kérelme alaptalan volt, ezért az rPp. 270. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó rPp. 78. § (1) bekezdése alapján köteles megfizetni a felperes felülvizsgálati eljárással kapcsolatban felmerült költségét, amely a felperes jogi képviselőjével felmerült ügyvédi munkadíjból áll. Az ügyvédi munkadíj összegét a Kúria a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3.§ (3)-(5) bekezdése, és a 4/A. § (1) bekezdése alapján állapította meg.
- [21] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet az rPp. 274. § (1) bekezdése értelmében tárgyaláson kívül bírálta el.

Dr. Farkas Attila s.k. a tanács elnöke, Dr. Csőke Andrea s.k. előadó
bíró, Dr. Hamvas Ákos s.k. bíró

A kiadmány hiteléül: