

Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság
2.Bf.38/2020/9. szám

A Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság Budapesten a 2020. május hó 19. napján megtartott tanácsülésen meghozta az alábbi

v é g z é s t :

A pénzmosás büntette miatt a vádlott ellen indított büntetőügyben a Fővárosi Törvényszék 2019. december hó 13. napján kihirdetett 23.B.1114/2019/13. számú ítéletét **helybenhagyja** azzal, hogy a bűnjelet a Budapesti Rendőr-főkapitányság XIII. Kerületi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály a 0113064968-2662016.bü. számú ügyben T.513/2017. számon tartotta nyilván.

Megállapítja, hogy az elsőfokú eljárásban további 148.665,- (egyszáznegyvennyolcezer-hatszázhatvanöt) forint bűnügyi költség merült fel, melyet az állam visel.

A másodfokú eljárásban felmerült 10.399,- (tízezer-háromszázkilencvenkilenc) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

A végzés ellen további fellebbezésnek nincs helye.

Amennyiben a terhelt tartózkodási helye utóbb ismertté válik, javára perújítási indítványt lehet előterjeszteni.

I n d o k o l á s

- [1] A Fővárosi Törvényszék a 2019. december hó 13. napján kihirdetett 23.B.1114/2019/13. számú ítéletével az ismeretlen helyen tartózkodó vádlottat bűnösnek mondta ki folytatólagosan elkövetett pénzmosás büntetében (Btk.399.§ (2) bekezdés a) pont), ezért 1 év 6 hónap szabadságvesztésre ítélte, melynek végrehajtását 3 évi próbaidőre felfüggesztette, a vádlottat 3 évre Magyarország területéről kiutasította. Megjelölte, hogy a szabadságvesztés végrehajtási fokozata börtön, esetleges végrehajtása esetére úgy rendelkezett, hogy a feltételes szabadságra bocsáthatóság legkorábbi időpontja a büntetés kétharmad részének kitöltését követő nap. A vádlott által előzetes fogvatartásban töltött időt a kiszabott szabadságvesztés tartamába - végrehajtása elrendelése esetén - beszámítani rendelte. 4.443,- forintra vagyoneklobzást rendelt el. Rendelkezett az eljárás során lefoglalt bűnjelről és a bűnügyi költség viseléséről.
- [2] Az ítélet ellen a vádlott védője jelentett be fellebbezést felmentés érdekében, egyben a tényállás téves megállapítása miatt.
- [3] A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség BF.74/2020/2. számú átiratában a védői fellebbezést nem tartotta megalapozottnak. Indítványozta az ügy Be.598.§ (2) bekezdése szerinti tanácsülésre történő kitűzését. Álláspontja az volt, hogy az elsőfokú bíróság a távollétes eljárás szabályait megtartotta, az ügyben a szükséges bizonyítást lefolytatta, melynek alapján megalapozott tényállást állapított meg.

- [4] A tényekből helyesen következtetett a vádlott bűnösségére és a cselekmény minősítése is törvényes.
- [5] Az elsőfokú bíróság a büntetés kiszabása körében irányadó körülmények alapján helyesen szabta ki a büntetést, mely méltányos. A járulékos rendelkezéseket is helytállónak találta. Indítványozta, hogy az ítélőtábla a törvényszék ítéletét annak helyes indokainál fogva hagyja helyben.
- [6] A vádlott meghatalmazott védője írásbeli fellebbezés indoklásában a perbeszédében elhangzottakat ismételte meg. Álláspontja szerint a vádlott tudomása szerint a vádbeli összegek legális tevékenységből, gépkocsi értékesítésből származtak, azokat családja küldte. A vádlotti védekezést az eljárás adatai nem cáfolták meg. Kérte a vádlott felmentését, mert bűnössége nem bizonyosodott be, a dolog eredetét az elkövetés időpontjában nem ismerte. A tényállás erre figyelemmel részben felderítetlen és helytelen ténybeli következtetést is tartalmaz. Úgy ítélte meg, hogy amennyiben a vádlotti tudattartalom tekintetében kétely merülhetne fel, legfeljebb a Btk.400.§ (1) bekezdés b) pontjába ütköző pénzmosás vétsége lehetne a helyes minősítés.
- [7] Az ítélőtábla az ügyet az ügyészi indítványnak megfelelően érdemi tanácsülésre tűzte, az arra jogosultak nyilvános ülés kitűzését nem kérték.
- [8] A bejelentett védői fellebbezés tartalmára figyelemmel a felülbírálat a Be.590.§ (1) és (2) bekezdése szerint teljeskörű.
- [9] Az ítélőtábla megállapította, hogy a törvényszék a távollévő vádlottal szemben az eljárási szabályokat maradéktalanul betartotta, a hirdetményi kézbesítések szabályszerűek voltak. A bizonyítást a szükséges mértékben lefolytatta, melynek alapján megalapozott történeti tényállást állapított meg, mely a másodfokú felülbírálat alapját képezte a Be.591.§ (1) bekezdése alapján.
- [10] A tényállás személyi részét ugyanakkor az iratok tartalma alapján a Be.593.§ (1) bekezdés a) pontja alapján ki kell egészíteni azzal, hogy a vádlott 2017. március hó 1. napjáig rendelkezett Magyarországon érvényes tartózkodási engedéllyel. A meghosszabbítás iránti kérelmét a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal a 106-1-112003/2015-I. számú határozatával 2016. február hó 22. napján elutasította.
- [11] A törvényszék a védői érveléssel ellentétben a bizonyítékokat helytállón értékelte, azokat egymással összevetette, és helyesen jutott arra az álláspontra, hogy a vádlott nyomozati szakaszban előterjesztett vallomása nem fogadható el, azt okkal vetette el. Az okirati bizonyítékok alapján, valamint tényből tényre történő következtetéssel a tényállás megnyugtatóan megállapítható volt. A törvényszék indokolási kötelezettségét maradéktalanul teljesítette. A védői hivatkozással ellentétben a vádlott nem adott elfogadható magyarázatot arra, honnan és kitől kaphatott volna ekkora összeget, az előadott gépkocsi ügyletekkel kapcsolatosan - bár érdekében állt volna - semmilyen dokumentumot nem terjesztett elő, a gépkocsi eladásokkal kapcsolatba hozható internetes oldalakon a nyilvántartás szerint nem regisztrált. Az eljárás bírósági szakaszában pedig az eljárás alól kivonta magát, ismeretlen helyre távozott.
- [12] A megalapozottan megállapított tényekből a törvényszék helytállón következtetett a vádlott bűnösségére, a cselekmény minősítése törvényes, megfelel az anyagi jogszabályoknak.
- [13] A védői érvelésre figyelemmel szükséges utalni arra is, hogy a gondatlanság kizárólag az elkövetési tárgy eredetének ismeretével (ismeretének hiányával) összefüggésben mutatkozhat meg. Az eventuais szándék megállapításának nem feltétele a dolog bűnös eredetének kifejezett ismerete, elegendő, ha az elkövetés körülményeiből adódóan az elkövetőnek számolnia kell annak reális lehetőségével, hogy a dolog bűncselekmény elkövetéséből származik, és cselekményét e felismerés ellenére, az iránt közömbösen viszi véghez.
- [14] A dolog eredetét átfogó tudattartalomra az elkövetés körülményeiből, az elkövetési magatartásból kell levonni a megfelelő következtetést, melyet a törvényszék helyesen tett meg, és indokolt. Amennyiben a vádlott tudatában az általa ismert körülményekből fel kellett merülnie annak, hogy az elkövetési tárgy valamely büntetendő cselekményből származik, de ebbe belenyugodva cselekedett, szándékos pénzmosás megállapításának van helye. A gondatlan alakzat akkor kerülhet csupán szóba, ha a terhelt ténybeli alapon és reálisan gondolhatta, hogy az elkövetési tárgy legális forrásból

származik, melyre jelen ügyben nincs adat, a vádlott által előadottakat ebben a körben helyesen vetette el a törvényszék.

- [15] A megosztott bírói gyakorlatra tekintettel szükséges kitérni arra is, hogy a másodfokú bíróság megítélése szerint jelen ügyben a pénzmosás büntettének megállapítása a helyes, és nem az alapcselekmény (csalás büntette) bűnsegéde a vádlott, mert nem igazolódott, hogy a saját tevőlegessége, a bankszámlája rendelkezésre bocsátása - és a csalás törvényi tényállási elemei megtévesztés, károkozás - között bárminemű kapcsolat van. Nem igazolható, hogy a terhelt a saját cselekvőségét megelőzően már tisztában lett volna az alapcselekmény tettesének szándékával a részletekre kiterjedően, és ahhoz segítséget nyújtott volna.
- [16] A vádlott a Btk.399.§ (2) bekezdés a) pontja szerinti pénzmosás büntettének valamennyi tényállási elemét megvalósította, a más által elkövetett bűncselekményből eredő dolgot magának vagy harmadik személynek megszerezte, a dolog eredetével az elkövetés időpontjában tisztában volt. Helyesen fejtette ki a törvényszék a jogi indokolásban, hogy nem szükséges annak tudata, hogy pontosan milyen bűncselekményből származik a pénz, lényegtelen, hogy mi lenne az alapbűncselekmény pontos minősítése, bár jelen esetben a csalás büntette, mint előcselekmény konkrétan behatárolható. Annak ismerete sem szükséges, hogy az előcselekményt ki követte el, azzal kapcsolatosan jogerős elítélésre sincs szükség.
- [17] Fent írtakra figyelemmel a vádlott felmentésére nem kerülhetett sor, és gondatlan pénzmosás vétségének megállapítására sem volt lehetőség a védői indítvánnyal ellentétben.
- [18] A büntetés kiszabása körében irányadó körülményeket a törvényszék helyesen sorolta fel, nem tévedett a büntetés kiszabásakor sem. Az 1-5 éves keretben meghatározott 1 év 6 hónap időtartam a 3 éves középmérték alatti, mely büntetés arányos a cselekmény tárgyi súlyával, és a bűnösségi körülményekkel. A felfüggesztés próbaidejének 3 éves tartama is megfelelő.
- [19] A kiutasítás alkalmazásával és annak tartamával az ítélőtábla ugyancsak egyetértett. Olyan ok nem volt, amely a kiutasítás alkalmazását a vádlott esetében kizárta volna. Magyarországon a vádlott nem élvezett menedékjogot, 10 évet nem tartózkodott jogszerűen az országban és a családi élet tiszteletben tartásához való joga sem sérült. (Btk.59.§ (2) és (4) bekezdés)
- [20] Törvényesen került sor a vagyonelkobzás alkalmazására is.
- [21] A járulékos rendelkezések a törvény rendelkezéseinek megfelelőek.
- [22] Észlelte az ítélőtábla, hogy a törvényszék az ítélet rendelkező részében nem jelölte meg a bűnjelet lefoglaló hatóságot, és a tárgyleletét számát, csupán a bűnjel iratok közt kezelésére utalt, melyet a másodfokú bíróság kiegészített a végrehajthatóság érdekében.
- [23] Az ítélet kihirdetését követően további bűnügyi költség merült fel az ítélet, valamint a másodfokú eljárásban az ügyészi indítvány angol nyelvre fordításával. A bűnügyi költséget a másodfokú bíróság megállapította, és arról akként rendelkezett, hogy azt az állam viseli, mert a vádlott a magyar nyelvet nem ismeri. (Be.576.§ (1) bekezdés b) pont, Be.613.§)
- [24] A perújítás lehetőségére a másodfokú bíróság a Be.637.§ (1) bekezdés g) pontja alapján utalt.

Budapest, 2020. május hó 19. napján

Dr. Lassó Gábor sk.
a tanács elnöke

Dr. Fatalin Judit sk.
előadó bíró

Dr. Kósa Zsuzsanna sk.
bíró

A Fővárosi Törvényszék 2019. december hó 13. napján kelt 23.B.1114/2019/13. számú ítélete a Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság 2.Bf.38/2020/9. számú végzése folytán 2020. május hó 19. napján jogerőre emelkedett és fel nem függesztett részében végrehajthatóvá vált.

Budapest, 2020. május hó 19. napján

Dr. Lassó Gábor sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

Hornyákné Sléder Ágnes
tisztviselő