

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Pfv.IV.20.036/2020/6.

A tanács tagjai:

Böszörményiné dr. Kovács Katalin a tanács elnöke

Dr. Pataki Árpád előadó bíró

Dr. Dzsula Marianna bíró

A felperes:

...

A felperes képviselője:

Karsai Dániel Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Karsai Dániel ügyvéd)

Az alperes:

...

Az alperes képviselője:

Dr. Regős Norbert Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Regős Norbert ügyvéd)

A per tárgya:

Közérdekű adat kiadása

A felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél:

Felperes

A másodfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma:

Szombathelyi Törvényszék 12. Pf. 20.349/2019/6/II

Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma:

Szombathelyi Járásbíróság 18. P. 20.801/2018/16/I.

Rendelkező rész

A Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen az alperesnek 152.400 (százötvenkétezer-négyezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] A Nemzeti Stadionfejlesztési Program keretében került sor a ... megépítésére. A sportkomplexum többek között magában foglal egy labdarúgó stadiont és egy multifunkcionális sportszarnokot. A sportkomplexumot 2017 novemberében adták át, ezt megelőzően az alperes megbízásából „a ... Labdarúgó Stadion és Sportszarnok üzemeltetési koncepciója” elnevezésű hatástanulmány készült. Ez 2016. október 21-i keltezésű, azt ... Megyei Jogú Város Közgyűlése zárt ülésen tárgyalta azzal, hogy a nyílt tárgyalás az önkormányzat üzleti érdekeit sértené. Az alperesi gazdasági társaság tulajdonosa a ... Megyei Jogú Város Önkormányzata, az alperes pedig tulajdonosa a ...
- [2] Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata évente 245 millió forinttal támogatja azokat a sportszervezeteket, akik bérlik a sportkomplexumban lévő, sportolásra szolgáló területeket.
- [3] Az üzemeltetési koncepció a ... vonatkozó hasznosítási, üzemeltetési stratégiát tartalmazza. Egy rövidtávú, hároméves (2017-2019), illetőleg egy húszéves üzemeltetési tervet foglal magába.
- [4] A felperes 2018. június 18-án közérdekű adatigénylással fordult az alpereshez, amelyben kérte, hogy az alperes másolatban küldje meg a ... elkészültét megelőzően készült, annak működtetésére vonatkozó hatástanulmányt, annak mellékleteivel, esetleges módosításaival és a hatástanulmányhoz tartozó minden egyéb kiegészítő dokumentummal együtt. Az alperes 2018. július 5-én a kérelem teljesítését írásban elutasította, amelynek indokaként azt jelölte meg, hogy a tanulmány döntéselőkészítési célzatú dokumentum, amely alapján konkrét döntések születnek. Az elutasítás indokaként hivatkozott az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 30. § (3) bekezdésére és 27. § (5) és (6) bekezdésére is.

A felperes keresete és az alperes ellenkérelme

- [5] A felperes az előzetes kérelemmel azonos módon kérte a hatástanulmány és a hozzá kapcsolódó esetleges további dokumentumok kiadására kötelezni az alperest. A felperes előadta, hogy a sportkomplexum költségvetési forrásokból, azaz közpénzből épült, annak működtetése is gyakorlatilag szinte kizárólag közpénzből történik, a közpénz felhasználásának mikéntje pedig közügynek minősül. Elfogadhatatlannak tartotta, hogy az alperes ügyvezetője az Infotv. 27. § (5) bekezdése alapján a dokumentumot 10 évre nem nyilvánosnak minősítse. Álláspontja szerint az általa kiadni kért közérdekű adat megismerésére irányuló igény teljesítéséhez fűződő közérdek összehasonlíthatatlanul jelentősebb, mint a megtagadás alapjául szolgáló közérdek.
- [6] Az alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte. Előadása szerint az Infotv. 27. § (5) bekezdése az alperes ügyvezetőjét feljogosította arra, hogy a kérelmet elutasítsa, miután a kiadni kért dokumentum számos döntés megalapozását szolgálta és mint ilyen, a keletkezésétől számított 10 évig nem nyilvános, valamint a hosszútávú koncepcióra is figyelemmel, jövőbeli döntések alapjául is szolgálhat. A hatástanulmány a piaci viszonyok figyelembevételével a sportkomplexum üzemeltetése során várható bevételeket és költségeket kalkulálja, amelyeket ún. konzervatív becsléssel készítettek. A dokumentum közpénzfelhasználást nem érint, csak azt vázolja fel, hogy a komplexum hogyan tud érdemben működni. Előadta azt is, hogy a hatástanulmány kiadása esetén az abban foglalt becslések, számok és árak ismerete alapján a bérlők előnyösebb tárgyalási pozícióba kerülnének, egyidejűleg az alperes alkupozíciója érdemben romlana. Utalt arra is, hogy sportesemények, egyéb kulturális programok, koncertek megtartása körében az alperesnek helyben konkurenciája van és az adatok kiadása számukra is indokolatlan előnyt biztosítana.

Az első- és másodfokú ítélet

- [7] Az elsőfokú bíróság ítéletével kötelezte az alperest, hogy a 2016. október 21-én elkészült, "a ... Labdarúgó Stadion és Sportcsarnok üzemeltetési koncepciója" elnevezésű, az iratokhoz 10. sorszám alatt csatolt 103 oldal terjedelmű iratból az 1-32. oldalig, a 48-57. oldalig terjedő részeit, az 58. oldalt (kivéve a kalkuláció alapjai bekezdést), az 59-60. oldalt, valamint a 88-100. oldalt adja ki, ezeket elektronikus úton küldje meg a felperes részére. Amennyiben a dokumentum ezen részei elektronikus úton történő kiadása nem lehetséges, akkor a kiadást az ítélet értelmében postai úton kell megvalósítani. Ezt meghaladóan az elsőfokú bíróság a felperes keresetét elutasította. Döntésének kiindulási alapjaként rögzítette, hogy a sportkomplexum közpénzből épült fel, illetve, hogy ... Város Önkormányzata a komplexumot bérlő egyesületeket évi 245 millió forinttal támogatja. Megállapította ugyanakkor azt is, hogy maga a koncepció közpénzfelhasználásról nem szól, ténylegesen üzemeltetési modelleket vázol fel, illetve bevételi és kiadási oldalra vonatkozó előzetes kalkulációkat és számadatokat tartalmaz.
- [8] Megállapította, hogy az Infotv. rendelkezései, valamint az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 5. § (2) bekezdése alapján az alperes közfeladatot ellátó szervnek minősül, ezáltal az Infotv. 26. § (1) bekezdésének hatálya alá tartozik.
- [9] Az elsőfokú bíróság ismertette az Alkotmánybíróság irányadónak tekintett határozatainak lényegi tartalmát, amelynek alapján a demokratikus társadalomban a közérdekű adatok nyilvánossága a főszabály, és ehhez képest a közérdekű adatok nyilvánosságának korlátozását kell kivételnek tekinteni, ugyanakkor a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jog nem minősül korlátozhatatlan, abszolút jognak.
- [10] Kifejtette, hogy a kért adat közérdekű adatnak minősül, ehhez képest szükséges az adatszolgáltatás megtagadásának jogcímét és tartalmi indokoltságát vizsgálni. A következetes alkotmánybíróági és bírósági gyakorlatra figyelemmel rámutatott, hogy a dokumentum egésze - tartalmától függetlenül - nem minősíthető döntést megalapozó adatnak.
- [11] A lefolytatott bizonyítási eljárás alapján arra a következtetésre jutott, hogy az üzemeltetési koncepció folyamatban lévő eljárásokban meghozandó döntések megalapozását szolgálja (bérleti szerződések, karbantartásra, őrzésre, takarításra vonatkozó szerződések). Álláspontja szerint a dokumentumban található - a bevételekre és a kiadásokara egyaránt vonatkozó - kalkulációk megismerése az alperes tárgyalási pozícióit negatívan befolyásolná, és veszélyeztetné azt a célt, hogy az alperes az üzemeltetéssel plusz bevételekre tegyen szert, és ezzel az önkormányzati támogatást csökkentse. Ezzel egyidejűleg ugyanakkor dokumentumnak ezen része kivételével annak nyilvánosságtól való elzárását nem találta jogszerűnek, és a kalkulációkat, számításokat nem tartalmazó rész vonatkozásában az adatok kiadását elrendelte.
- [12] A felperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett rendelkezését nem érintette, fellebbezett rendelkezését helybenhagyta. A másodfokú bíróság megállapította, hogy a sportegyesületeknek adott önkormányzati támogatási összeg nem feltétlenül képezi az alperes bevételét. A komplexum üzemeltetési bevételének csak egy bizonyos része a bérlők által fizetett bérleti díj, és egyre nagyobb részét képezi a bevételnek a más módon történő hasznosítás. Megjegyezte azt is, hogy a sportszervezetek által bérleti díjra költött összegek közpénz-tartalma egyéb úton is megismerhető. A bizonyítási eljárás adatai alapján megállapította, hogy a sportkomplexum a saját működtetését csak saját üzleti stratégiájával és saját bevételeivel tudja fenntartani, erre külön közpénzt nem kap. Utalt arra is, hogy az alperes piaci viszonyok között működik, valójában - a felperes állításával szemben - nincs monopol helyzetben, fel kell vennie a versenyt a városban, a megyében és a ... található más helyszínek, komplexumok tulajdonosaival, üzemeltetőivel. Az alperes tényleges piaci szereplő, ilyen tevékenységnek minősül a névszponzoráció, a vendéglátóegységek, a VIP részleg bérlete, a VIP jegyek és ún. sky-boxok értékesítése, egyéb rendezvények lebonyolítása is. A másodfokú bíróság kifejtette, hogy számos

olyan jövőbeli döntés van folyamatban jelenleg, és annak szükségessége a jövőben is várható, amelyek meghozatalakor nélkülözhetetlen a hatástanulmányban rögzített adatok felhasználása, és ezáltal ezek titokban tartása a szerződő partnerek előtt. Nem fogadta el a felperes azon érvelését, hogy az önkormányzat jelentősen befolyásolni tudja a bérleti szerződések árait, tekintettel arra is, hogy a bérlők nem csupán önkormányzati forrásokból tartják el magukat, egyéb bevételi forrásokkal is rendelkeznek.

- [13] A másodfokú bíróság egyetértett az elsőfokú bírósággal abban, hogy a kiadás megtagadásának ugyanakkor nem az üzleti titok képezte az alapját, hanem az Infotv. 27. § (5) és (6) bekezdése, vagyis a döntés előkészítés alapjául szolgáló adatok léte. A tanulmány a kiviteli tervekészítés folyamatában készült, és a meghallgatott tanúk nyilatkozatai megerősítették, hogy a koncepció a működtetést szolgáló olyan munkaanyag, hatástanulmány, amely azt a célt szolgálja, és azt vizsgálja, hogy az alperes mint piaci szereplő a többi piaci szereplő között hogyan tudja minél hatékonyabban működtetni a társaságot a kifizetett célok érdekében. Egyetértett az elsőfokú bírósággal abban is, hogy a perbeli tanúvallomások meggyőzően és kellő mértékben alátámasztják azt, hogy a pályáztatásokat, a versenytárgyalásokat az alperesi oldalon negatívan befolyásolná ezen adatoknak a nyilvánosságra hozatala. Szükségesnek és arányosnak ítélte meg ezért az adatkiadás korlátozását, amely álláspontja szerint csak a feltétlenül szükséges mértékben történt, és nem korlátozta indokolatlanul a megismeréshez fűződő közérdeket. Hangsúlyozta, hogy az alperes tevékenységét a maga komplexitásában kell megítélni és alapvetően piaci szereplőként kell az alperesre tekinteni, amely ilyen versenyhelyzetben törekszik gazdasági céljait elérni, mind a kiadások, mind a bevételek oldalán. A másodfokú tárgyaláson meghallgatott alperesi ügyvezető előadására is figyelemmel megállapította, hogy az alperes több esetben pályázott piaci szereplőként nemzetközi felnőtt és utánpótlás mérkőzések, tornák lebonyolítására és rendezésére, valamint a stadion és környezete, illetve a sportcsarnok hasznosítására, ezáltal a piaci bevételek növelésére. Összességében megállapította, hogy az adott konstrukcióban a közpénzfelhasználás törvényességének a kérdése az átláthatóság és az adatnyilvánosság összefüggésében nem az alperes vonatkozásában értelmezhető, mert nem használ fel közvetlenül közpénzt.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [14] A jogerős ítélet ellen a felperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, amelyben kérte annak részben történő hatályon kívül helyezését és a keresetnek teljes egészében helyt adó ítélet meghozatalát. Megsértett jogszabályként megjelölte az Infotv. 27. § (3) bekezdését, a 30. § (5) bekezdését, a 31. § (2) bekezdését, illetve utalt az Alaptörvény 39. cikk (2) bekezdésére. Az Alkotmánybíróság 12/2004. (IV.7.) és 21/2013. (VII.19.) AB határozataira utalással kiemelte, hogy közérdekű adatok nyilvánossága az elsődleges, amely csak kivételesen korlátozható. A bizonyítás körében ilyen esetben konkrétan meg kell jelölni, hogy miért üzleti titok a kiadni kért adat, ehhez képest az alperes csupán általánosságokra hivatkozott. A felperes álláspontja szerint mindenképpen szükséges a bizonyítékok felülmérlegelése a Kúria részéről. Bár a másodfokú bíróság az Infotv. 27. § (5) és (6) bekezdését fogadta el korlátozó okként, igazából a felperes szerint az alperes tartalmilag üzleti titokra hivatkozott mint a kiadás megtagadásának indokára. Erre azonban álláspontja szerint közpénz-felhasználás esetén az alperes érdemben nem hivatkozhat, ugyanis a sajátos üzemeltetési konstrukcióra figyelemmel az alperes nem végez valódi piaci tevékenységet és monopol helyzetben van. Nem lehet figyelmen kívül hagyni, hogy a komplexum bérlői önkormányzati támogatást kapnak a bérleti díj megfizetéséhez, ezáltal közvetett módon az önkormányzat finanszírozza az alperes működését, ráadásul az alperesi cég 100%-os tulajdonosa maga az önkormányzat. Miután pedig a komplexum tulajdonosa maga az alperes, levonható az a következtetés, hogy gyakorlatilag a komplexum maga is az önkormányzat tulajdonában van, annak működéséhez döntő módon közpénzt használnak fel, és a felhasználás tényeinek megismeréséhez fontos közérdek fűződik.

Hivatkozott a felperes ebben a körben arra is, hogy 2019-ben konkrét kormányhatározat született arról, hogy a 2019-es évben a költségvetés 297.800.000 forintot biztosít a sportkomplexum működéséhez. Az állami juttatásra is figyelemmel pedig nem lehet az alperes részéről érdemben - tartalmát tekintve üzleti titokra hivatkozással - az adatkiadást megtagadni.

- [15] A felperes felülvizsgálati érvelése értelmében az Infotv. 27. § (5) és (6) bekezdésére való hivatkozás sem megalapozott. Az újabb bérleti szerződések tárgyalásánál nem hagyható figyelmen kívül az a körülmény, hogy gyakorlatilag a szerződés mindkét oldalán jelentős részben maga az önkormányzat áll. Példaként felhozta a ... labdarúgó csapatát üzemeltető kft.-vel kötött szerződés esetét, ahol az alperes szerződő partnerének ügyvezetője maga nyilatkozott úgy, hogy a feltételek esetleges módosítása esetén alkalmazkodni fognak az önkormányzati közgyűlés határozatához. A felperes szerint az eljáró bíróságok érdemben figyelmen kívül hagyták az Alkotmánybíróság 12/2004.(IV.7.) AB határozatát, amely előírja, hogy pontosan meg kell jelölnie azt az adatkezelőnek, hogy milyen eljárást alapoznak meg a döntéselőkészítésre hivatkozással kiadni megtagadott adatok, azok kiadása pontosan mit befolyásolna. A felperes értékelése szerint bizonyos becslések nyilvánosságra hozatala nem lehetetlenítené el az alperes tárgyalási folyamatait, annál is inkább, mert valójában az alperes nem piaci viszonyok között működik.
- [16] A felperes másodlagos felülvizsgálati kérelemként a másodfokú ítélet hatályon kívül helyezése mellett kérte a másodfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára utasítását azzal, hogy a Kúria rögzítse azt is, hogy a kért adatok kiadásának van helye.
- [17] Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte, annak helyes indokai alapján.

A Kúria döntése és annak indokai

- [18] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet nem találta alaposnak.
- [19] A felperes tévesen hivatkozott arra, hogy az üzemeltetés első három éve (2017-2019) a per folyamatban léte alatt eltelt, így ezen időszakra vonatkozó kalkulációkra, számításokra semmiképpen sem alkalmazható a jelenben a döntéselőkészítő adatokra vonatkozó szabályozás. A Kúriának ugyanis a felülvizsgálati eljárás során nem az időközben bekövetkezett időmúlás hatását kell értékelnie, hanem azt, hogy a felülvizsgált határozat a megszületésének időpontjában megfelelt-e a jogszabályoknak és az annak nyomán kialakult joggyakorlatnak.
- [20] A jelen perben nem volt vitatott, hogy az alperes közfeladatokat ellátó szervnek minősül, illetve az sem, hogy az igényelt dokumentum közérdekű adatot tartalmaz. Arról kellett határozni, hogy az alperes által konkrétan megjelölt megtagadási okok megalapozottnak tekinthetőek-e, vagy sem. Helyesen rögzítette a másodfokú bíróság azt, hogy az Infotv. 31. § (2) bekezdése alapján a megtagadás jogszerűségét és a megtagadás indokait az adatkezelő alperesnek kell bizonyítania.
- [21] Az Infotv. 27. § (3) bekezdése értelmében közérdekből nyilvános adatként nem minősül üzleti titoknak a központi és a helyi önkormányzati költségvetés, illetve az európai uniós támogatás felhasználásával, költségvetést érintő, juttatással, kedvezménnyel, az állami és önkormányzati vagyron kezelésével, birtoklásával, használatával, hasznosításával, az azzal való rendelkezéssel, annak megterhelésével, az ilyen vagyont érintő bármilyen jog megszerzésével kapcsolatos adat, valamint az az adat, amelynek megismerését, vagy nyilvánosságra hozatalát külön törvény közérdekből elrendeli. A nyilvánosságra hozatal azonban nem eredményezheti az olyan adatokhoz - így különösen a védett ismerethez - való hozzáférést, amelyek megismerése az üzleti tevékenység végzése szempontjából aránytalan sérelmet okozna, feltéve, hogy ez nem akadályozza meg a közérdekből nyilvános adat megismerésének lehetőségét. Az (5) bekezdés szerint a közfeladatot ellátó szerv feladat- és hatáskörébe tartozó döntés meghozatalára irányuló eljárás során készített vagy rögzített, a döntés megalapozását szolgáló adat a keletkezésétől számított 10 évig nem nyilvános. Ezen adatok megismerését - az adat megismeréséhez és a megismerhetőség kizárásához

fűződő közérdek súlyának mérlegelésével - az azt kezelő szerv vezetője engedélyezheti.

- [22] Jelen esetben az alperes arra jogosult vezetője ilyen engedélyt nem adott. A (6) bekezdés értelmében a döntés megalapozását szolgáló adat megismerésére irányuló igény - az (5) bekezdésben meghatározott időtartamon belül - a döntés meghozatalát követően akkor utasítható el, ha az adat további, jövőbeli döntés megalapozását is szolgálja, vagy az adat megismerése a közfeladatot ellátó szerv törvényes működési rendjét, vagy feladat- és hatáskörének illetéktelen, külső befolyástól mentes ellátását, így különösen az adatot keletkeztető álláspontjának a döntések előkészítése során történő szabad kifejtését veszélyeztetné. Az Infotv. 30. § (5) bekezdése értelmében, ha a közérdekű adat megismerése iránti igény teljesítésének megtagadása tekintetében a törvény az adatkezelő mérlegelését teszi lehetővé, a megtagadás alapját szűken kell értelmezni, és a közérdekű adat megismerésére irányuló igény teljesítése kizárólag abban az esetben tagadható meg, ha a megtagadás alapjául szolgáló közérdek nagyobb súlyú a közérdekű adat megismerésére irányuló igény teljesítéséhez fűződő közérdeknél. Mindezek értékelése a bíróság mérlegelő tevékenységének eredménye.
- [23] A felperes felülvizsgálati kérelmében az Alkotmánybíróság határozataira is hivatkozással (12/2004.(IV.7.) AB határozat, 21/2013.(VII.19.) AB határozat) azzal érvelt, hogy az alperes sajátos helyzetben van, a sportkomplexum bérlői alapvetően a bérleti díjat önkormányzati segítséggel fizetik, miközben az alperes tulajdonosa is az önkormányzat, valamint működéséhez 2019-ben jelentős összegű állami támogatáshoz jutott, és gyakorlatilag az önkormányzat „felügyelete” alatt működik pénzügyi tekintetben is. Az alperes érvelése ezzel szemben az volt, hogy egyre inkább piaci alapon végzi a tevékenységét, jelentős konkurenciája van úgy a városban, mint a régióban, az árak, illetve díjak kalkulációinak alapja, amennyiben bárki számára megismerhető lenne, jelentősen rontanák az alperes piaci pozícióit.
- [24] A másodfokú bíróság az alperes ezen érvelését a lefolytatott bizonyítási eljárás alapján megalapozottnak találta.
- [25] Jelen ügyben a másodfokú bíróság az alperes által becsatolt, a per tárgyát képező iratot megvizsgálta, a rendelkezésre álló adatokat, a tanúvallomásokat, a lefolytatott bizonyítás eredményét helytállóan, jogszabálysértés nélkül értékelte. Az Alkotmánybíróság megjelölt határozatai, az annak nyomán kialakult bírói gyakorlat valóban nem teszik lehetővé azt, hogy akár az üzleti titokra, akár a döntéselőkészítő jellegű adatokra történő általános utalással a közérdekű adatok kiadásának megtagadása történjék, a konkrét esetben azonban a hivatkozások túllépték az általánosságok szintjét. Megállapítható volt, hogy az alperes bevételei csak közvetett módon származtak közpénzből, és bár az alperes valóban több szálon kapcsolódik ... város önkormányzatához, gazdálkodásának nem elhanyagolható része piaci körülmények között zajlik. Nem helytálló a felperes azon hivatkozása, hogy az adott területen az alperes monopol helyzetben lenne, mert köztudomásúnak tekinthető, hogy a városban egy másik sportcsarnok is működik, illetve más létesítményekben is vannak hasznosítható labdarúgópályák, továbbá a régióban több helyen is vannak más, hasonló funkciójú létesítmények. Ilyen körülmények között annak nyilvánosságra kerülése, hogy milyen anyagi peremfeltételek mellett történik a szolgáltatások árának kalkulálása, valóban sérthetik az alperes tényleges üzleti érdekeit, piaci tevékenységét, így a dokumentum ezen részeinek a nyilvánosságtól való elzárása érdemben nem jogsértő. A felperes érdemben nem cáfolta a meghallgatott tanúk közül a létesítmény közvetlen irányítóinak azon előadását, hogy pl. a bérleti díjról történő tárgyalások vonatkozásában többször szembesültek azzal, hogy a tárgyalópartnerek azt helyezték kilátásba, hogy a számukra kedvezőbb konkurens ajánlatokat készülnek elfogadni. Amennyiben a tárgyalópartnerek is megismerhetnék az alperes alkupozícióinak alapjait (milyen összegek mellett lehetséges még a gazdaságos működés), ez nyilvánvalóan alkalmas arra, hogy az alperes tárgyalási alkupozícióit gyengítse.
- [26] Ilyen körülmények között megállapítható volt, hogy a másodfokú bíróság mérlegelő tevékenysége nem volt nyilvánvalóan okszerűtlen, így az egyébként is kivételes felülmérlegelés alkalmazására

nem volt lehetőség.

- [27] Mindezekre figyelemmel a Kúria a Pp. 424. § (1) bekezdése alapján a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta.

Az alkalmazott jogszabályok és az alkalmazott joggyakorlat

2011. évi CXII. törvény (Infotv.) 26. § (1) bekezdése, 27. § (3), (5) és (6) bekezdése

Záró rész

- [28] A Kúria a pereszes a felperest kötelezte a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (3), illetve (5) bekezdése alapján megállapított felülvizsgálati eljárási költség megfizetésére az alperes javára. Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. §. (1) bekezdés o) pontja alapján illetékmentes.
- [29] A felperes felülvizsgálati kérelmét - indítványára - a Pp. 405. § alapján alkalmazandó 376. § alapján tárgyaláson bírálta el.

Budapest, 2021. január 27.

Böszörményiné dr. Kovács Katalin s.k. a tanács elnöke, Dr. Pataki Árpád s.k. előadó bíró, Dr. Dzsula Marianna s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

S.K.

bírósági ügyintéző