

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Gfv.VII.30.062/2020/6.

A tanács tagjai: Dr. Vezekényi Ursula a tanács elnöke
. Osztovits András előadó bíró
. Tibold Ágnes bíró

A felperes:

A felperes képviselője: dr. Moskola Csaba ügyvéd

Az alperes:

Az alperes képviselője: dr. Jéki Mónika ügyvéd

A per tárgya: lízingtartozás megfizetése

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: alperes

A másodfokú bíróság neve és a felülvizsgálni kért jogerős határozat száma: Tatabányai
Törvényszék 2.Pf.20.122/2019/4. számú ítélet

Az elsőfokú bíróság neve és a határozatának száma: Tatai Járásbíróság 3.P.20.089/2019/12.
számú ítélet

Rendelkező rész

A Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

Megállapítja, hogy az alperes teljes személyes költségmentessége miatt le nem rótt 366.300 (háromszázhatvanhatezer-háromszáz) forint felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] 2008. június 10-én a peres felek zártvégű lízingszerződést kötöttek, amely alapján a felperes lízingbe adott az alperesnek egy gépjárművet. A felperes által finanszírozott lízingdíj 4.392.000 Ft volt, amit a szerződés változó törlesztésű deviza alapú lízingként határozott meg. A szerződés értelmében a lízing törlesztőrészleteit az alperes a svájci frank értékváltozásához igazodva vállalta visszafizetni.
- [2] 2011. december 20-án a peres felek „Limitált törlesztésű deviza alapú pénzügyi lízing” elnevezéssel módosították a szerződést akként, hogy a lízingdíj törlesztési korlátjaként 79.445 Ft-ot határoztak meg. A módosítás rögzítette azt is, hogyha az alperes által aktuálisan fizetendő tőkét és kamatot tartalmazó törlesztőrészlet ezt az összeget meghaladná, akkor a felperes a limitösszeget felül beszédést nem fogadatosít, hanem a fennmaradó hátralékot ún. továbbvitt kamatként folyamatosan nyilvántartja.
- [3] 2014. január 21-én a felperes – az alperes nemteljesítésére hivatkozással – a perbeli lízingszerződést felmondta.

A felperes keresete és az alperes ellenkérelme

- [4] A felperes keresetében 3.663.199 Ft tőke és járulékai megfizetésére kérte kötelezni az alperest. Arra hivatkozott, hogy az alperes a perbeli lízingszerződés felmondását követően – az alperes részteljesítésére, illetve a jogszabály által előírt kötelező elszámolásra is fegyellemmel – ezzel az összeggel tartozik a felperesnek.
- [5] Az alperes érdemi ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte. Többek között arra hivatkozott, hogy a szerződés megkötésekor az árfolyamkockázatról nem kapott megfelelő tájékoztatást a felperestől, külön kockázatfeltáró nyilatkozatot nem írt alá, ezért a szerződés érvénytelen.

Az első- és a másodfokú határozat

- [6] Az elsőfokú bíróság ítéletével 3.663.199 Ft és járulékai megfizetésére kötelezte az alperest. Többek között kifejtette, a szerződés tartalmából, a szerződéskötés körülményeiből egyaránt az állapítható meg, hogy a felperes részéről az alperesnek az árfolyamkockázatról adott tájékoztatása megfelelő volt, abból az átlagosan tájékozott fogyasztó számára világos volt az, hogy az árfolyamkockázatot ő viseli.
- [7] Az alperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta. A fellebbezés indokaira tekintettel azt állapította meg: a felperes követelésének jogalapját a felek 2011-es szerződésmódosítása jelenti. Az alperes az eljárás során érvénytelenségi kifogását, amelyet az árfolyamkockázatról való tájékoztatásra alapította, kizárólag a 2008. évi szerződés vonatkozásában adta elő. A másodfokú bíróság utalt arra, hogy a perbeli szerződések nem kölcsönszerződésnek, hanem lízingszerződésnek minősülnek, ezért arra az alperes által hivatkozott Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: rPtk.) 526. §-a és a hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (a továbbiakban: rHpt.) egyes rendelkezései nem irányadóak. Jogi álláspontja szerint az alperes a szükséges tartalmú tájékoztatást az árfolyamkockázattal kapcsolatban mind a szerződésmódosításakor, mind 2008-ban a szerződés megkötésekor megkapta. A másodfokú bíróság érdemben vizsgálta az alperesnek az rHpt. 213. § (1) bekezdésére alapított semmisségi kifogását, valamint az Európai Unió Bíróságának a fogyasztói kölcsönszerződésekkel kapcsolatos joggyakorlatát. A másodfokú bíróság szerint sem az uniós jog és joggyakorlat, sem az rHpt. rendelkezései alapján nem állapítható meg a perbeli szerződések érvénytelensége.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [8] Az alperes felülvizsgálati kérelmében a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 413. §-ra hivatkozással kérte a jogerős ítélet hatályon kívül helyzését, az elsőfokú ítélet megváltoztatásával a felperes keresetét elutasító határozat meghozatalát.
- [9] Állította, a jogerős ítélet az rHpt. 203. § (1) és (6) bekezdésébe, valamint az rPtk. 237. §-ába ütköző módon jogszabálysértő. Állította, sem a szerződés aláírásakor, sem azt megelőzően tájékoztatást nem kapott az árfolyamkockázatról. Ilyet a per során a felperes nem tudott igazolni.
- [10] A felperes felülvizsgálati ellenkérelmet nem terjesztett elő.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [11] A Pp. 630. § (1) bekezdés szerint e törvény rendelkezéseit a 2018. január 1-jén és az azt követően indult ügyekben kell alkalmazni. A felperes keresetlevelét ezt megelőzően, 2016. június 17-én nyújtotta be, ezért a per elbírálására – ideértve a felülvizsgálati kérelmet is – a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: rPp.) rendelkezései az irányadók.

- [12] A Kúria a jogerős ítéletet az rPp. 275. § (2) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálta. Megállapította, hogy az a hivatkozott indokok alapján nem jogszabálysértő.
- [13] A Kúria utal az rPp. 272. § (2) bekezdésében írtakra és az azt értelmező felülvizsgálati kérelem hivatalbóli elutasításának egyes kérdéseiről szóló 1/2016. (II. 15.) PK vélemény 3. pontjában kifejtettekre, amely szerint a jogerős ítéletet csak a felülvizsgálati kérelemben konkrétan megjelölt jogszabályhely keretei között lehet felülvizsgálni. Az alperes felülvizsgálati kérelmében jogszabálysértésként kizárólag az rHpt. 203. §-át és ezzel összefüggésben az rPtk. 237. §-át jelölte meg.
- [14] A Kúria rámutat arra, hogy a jogerős ítélet az rHpt. 203. §-ának (6) bekezdésében írt, a tájékoztatási kötelezettséggel összefüggésben előírtakat nem sérti, nem sértheti, mivel a 2/2014. PJE határozat 1. pontjában kifejtettek szerint a pénzügyi lízingszerződésekre az rHpt. hivatkozott rendelkezése nem vonatkozik. Egyébként, ha az rHpt. 203. §-a alapján tájékoztatási kötelezettsége fennállt volna, annak elmaradásához, megsértéséhez a 6/2013. PJE határozat III.3. pontjában kifejtettek szerint az rHpt. nem fűzi a semmisség jogkövetkezményét, így maga a megkötött szerződés emiatt nem lehet jogszabályba ütközés folytán semmis. Megjegyzi ugyanakkor a Kúria, hogy lízingszerződés esetén is terheli a feleket az rPtk. 205. § (3) bekezdése alapján az általános együttműködési és tájékoztatási kötelezettség a megkötendő szerződés minden lényeges körülményével kapcsolatban (Gfv. VII.30.332/2019. sz. határozat). Ezen jogszabályhely megsértésére azonban az alperes felülvizsgálati kérelmében nem hivatkozott, és ennek megsértése sem eredményezi önmagában a hivatkozott PJE határozat szerint a szerződés érvénytelenségét.
- [15] Az alperes a per során érvénytelenségi kifogása körében – annak tartalma szerint – az árfolyamkockázatról szóló tájékoztatás nem megfelelő tartalmát is állította. Ez a hivatkozás az rPtk. 209. § (1) bekezdés szerinti tisztességtelenség körében lenne vizsgálható, figyelemmel a 2/2014. PJE határozat 1. pontjában írtakra. Az alperes felülvizsgálati kérelmében az rPtk. hivatkozott rendelkezésére jogszabálysértésként ugyancsak nem hivatkozott, a Kúria ezért a jogerős ítéletet ebben a körben érdemben nem vizsgálhatta felül.
- [16] A jogerős ítélet a felperes által felülvizsgálati kérelmében megjelölt jogszabályhelyeket nem sérti, a Kúria ezért azt az rPp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Záró rész

- [17] A felülvizsgálati eljárásban a felperesnek – igazolt – költsége nem merült fel, ezért arról a Kúria az rPp. 270. § (1) bekezdése szerint irányadó 79. § (1) bekezdése alapján nem határozott.
- [18] Az alperes teljes személyes költségmentességére tekintettel a felülvizsgálati eljárási illetéket a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 14. §-a alapján az állam viseli.
- [19] A Kúria a döntését tárgyaláson kívül hozta meg.

Budapest, 2020. szeptember 3.

Dr. Vezekényi Ursula sk. a tanács elnöke, Dr. Osztovits András sk. előadó bíró, Dr. Tibold Ágnes sk. bíró

A kiadmány hitelül:

/Seres Józsefné/

tisztviselő