

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Pfv.VII.20.493/2020/7.

A tanács tagjai: Dr. Farkas Attila a tanács elnöke
. Gáspár Mónika előadó bíró
. Csőke Andrea bíró

A felperes:

A felperes képviselője: dr. Pesthy Gergely ügyvéd

Az alperes:

Az alperes képviselői: dr. Mészáros Gyula ügyvéd

A per tárgya: közgyűlési határozat bírósági felülvizsgálata

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

A másodfokú bíróság neve és a felülvizgálni kért jogerős határozat száma:

Pécsi Ítéltábla Pf.V.20.120/2019/4. számú ítélet

Az elsőfokú bíróság neve és határozatának száma:

Szekszárdi Törvényszék 16.P.20.032/2019/13. számú ítélet

Rendelkező rész

A Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 30.000 (harmincezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] Az alperes eseti Vizsgáló Bizottsága 2018. május 26-i határozatával a felperest kizárás fegyelmi büntetéssel sújtotta. A határozattal szemben a felperes részéről benyújtott fellebbezést az alperes közgyűlése a 17/2018. (VII. 10.) számú határozatával elutasította és az eseti Vizsgáló Bizottság elsőfokú határozatát hatályában fenntartotta. A felperes a 2018. július 10-i közgyűlésen részt vett, a közgyűlésen meghozott határozatról nyomban értesült.
- [2] A felperes részére ezt követően írásban is kézbesített közgyűlési határozat a jogorvoslatra vonatkozó

tájékoztatás körében rögzítette a bíróság előtti megtámadás lehetőségét.

A felperes keresete és az alperes ellenkérelme

- [3] A felperes 2018. augusztus 17-én előterjesztett, utóbb pontosított keresetében a 17/2018. (VII. 10.) számú közgyűlési határozat hatályon kívül helyezését kérte a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 3:35. §-a, 3:36. §-a alapján.
- [4] Az alperes ellenkérelme a kereset elutasítására irányult.

Az első- és másodfokú bíróság határozata

- [5] Az elsőfokú bíróság ítéletével a keresetet elutasította.
- [6] A felperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.
- [7] A jogerős ítélet indokolása értelmében a tudomásszerzéssel megnyíló keresetindítási határidő elmulasztása kizárta a kereset további, érdemi vizsgálatát. A Ptk. 3:36. § (1) bekezdése a támadott határozatról való tudomásszerzés tényéhez kapcsolja a harminc napos perindítási határidőt, amely természetét tekintve anyagi jogi jellegű, rá ezért a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 146. §-a, 148. §-a nem vonatkozik. A vizsgált határidő további jellemzője, hogy az előírt cselekményt a határidő lejártáig ténylegesen meg kell tenni, sajátossága továbbá, hogy elmulasztásához a jogszabály nem kapcsolja a mulasztás jogkövetkezményeinek kimentésére szolgáló igazolás lehetőségét (4/2003. PJE jogegységi határozat, 1/2016. PJE jogegységi határozat, 3/2015. PJE jogegységi határozat V.1.).
- [8] A keresetre irányadó perindítási határidő a támadott alperesi határozatról való tudomásszerzéssel vette kezdetét. A felperes - általa sem vitatottan - a 2018. július 10-i közgyűlésen tudomást szerzett az ott meghozott döntésről, esetében a perindítási határidő ezáltal megnyílt.

Felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [9] A jogerős ítélettel szemben a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, amelyben a jogerős ítéletnek az elsőfokú határozatra kiterjedő hatályon kívül helyezését és az ügyben első fokon eljáró bíróság utasítását kérte új eljárásra és új határozat hozatalára.
- [10] Arra hivatkozott, hogy a jogerős ítélet a Pp. 148. § (1) bekezdésébe ütközően jogszabálysértő.
- [11] A Pp. hivatkozott rendelkezése értelmében az órákban, napokban és munkanapokban megállapított határidőbe nem számítható be az év július 15-től augusztus 20-ig terjedő időszaka. A keresetindítási határidőre vonatkozó rendelkezés és a Pp. megjelölt szabályának alkalmazását illetően ellentmondásosnak találta a jogerős ítéletet és az elsőfokú ítéletet.
- [12] Hangsúlyozta, hogy a keresettel támadott határozat tartalma a közgyűlésen nem terjedt ki a jogorvoslati lehetőségről való tájékoztatásra. A felperes arról, hogy a közgyűlés döntésével szemben módja van bírósághoz fordulni, csak az írásba foglalt és részére így kézbesített döntésből szerzett tudomást. Álláspontja szerint az alperes feladatába tartozott tájékoztatást adni a közgyűlésen arról, hogy a határozat a bíróság előtt megtámadható, amelynek elmulasztása nem eshet a felperes terhére.
- [13] A felperes a jogorvoslati lehetőségről - a határozat kézbesítésével - 2018. július 23-án értesült, ettől számítottan határidőn belül fordult bírósághoz.
- [14] Az alperes felülvizsgálati ellenkérelme a jogerős ítélet hatályában fenntartására irányult. Egyetértett a jogerős ítélet indokaival.

A Kúria döntése és annak jogi indokai

- [15] A Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 423. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálta, és azt az ott megjelölt okból nem találta jogszabálysértőnek.
- [16] Elsőként azt rögzíti a Kúria, hogy a keresettel perbevitt igény jellegéből adódóan jelen ügy nem minősült vagyoni jogi pernek a vagyoni jogi per eljárásjogi fogalmát meghatározó Pp. 7. § (1) bekezdés 18. pontja szerint, ezáltal nem esett a Pp. felülvizsgálatot kizáró 408. §-ának hatálya alá, és

- a felperes kérelmével ellentétben - nem volt szükség a felülvizsgálat engedélyezésére [Pp. 409-411. §].

- [17] Az egyesület határozatának bírósági felülvizsgálata az egyesület törvényes működésével kapcsolatos peres eljárás [Pp. 7. § (1) bekezdés 9. d) pont]; az ott érvényesített kereseti igénynek az egyesület fogalmi jegyei, valamint az egyesületi tag jogállásának figyelembevétele mellett - kiemelten arra tekintettel, hogy egyesületet az alapító tagok egyesülési joguk gyakorlásával hozzák létre, az egyesület gazdasági tevékenység céljára nem alapítható, vagyona célhoz kötött, a tagok között nem osztható fel és a tagok részére nyereség sem juttatható, továbbá hogy a tag nem köteles vagyoni hozzájárulást teljesíteni, saját vagyonával az egyesület tartozásaiért nem felel, nem részesedhet a jogutód nélkül megszűnő egyesület fennmaradó vagyonából sem [Ptk. 3:63. § (1)-(2), (4) bekezdés, 3:65. § (4) bekezdés, 3:85. §] - nem tulajdonítható a fél vagyoni jogain alapuló vagy értékét pénzösszegben kifejezhető jelleg.
- [18] Az ügy érdemét tekintve jogszabálysértés nélkül következtek az ügyben eljáró bíróságok a kereset elkészítésére és a szubjektív perindítási határidő elmulasztása miatt a kereset megalapozatlanságára.
- [19] A Ptk. 3:36. §-ának (1) bekezdése a jogi személy határozatának hatályon kívül helyezése iránti keresetet kettős időkorlát közé szorítja: a kereset benyújtására irányadó egyrészt egy szubjektív, harmincnapos határidő, amelyet attól az időponttól kell számítani, amikor a jogosult a határozatról tudomást szerzett vagy a határozatról tudomást szerezhetett volna; a perindítás további határideje objektív: a határozat meghozatalától számított egyéves, egyben jogvesztő határidő.
- [20] A jogi személy határozatának bírósági felülvizsgálatára irányuló kereset előterjesztésére rendelkezésre álló harmincnapos (szubjektív) határidő kezdő időpontja tehát az a nap, amikor a felperes magáról a határozatról tudomást szerzett - vagy szerezhetett -; ezzel szemben nem vehető figyelembe az a későbbi időpont, amikor az írásba foglalt határozat a felperes részére írásban közlésre került. A határozatról való tudomásszerzéshez kapcsolt határidőt illetően a bírósági gyakorlat - amely még a Ptk.-t megelőzően hatályos, a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (a továbbiakban: Gt.) e tekintetben azonos rendelkezésével összefüggésben alakult ki [Gt. 45. § (3) bekezdés] - egységes: eszerint a határozatról való tudomásszerzés alakisághoz nem kötött, többféle módon is megtörténhet. Jelentősége annak van, hogy a perindító tag értesült-e, illetve kellő gondosság mellett értesülhetett-e a határozat meghozataláról, és szövegét, tartalmát megismerte, megismerhette-e (BH2018. 121., BH1993. 349.).
- [21] A felperes a 2018. július 10-i közgyűlésen - általa sem vitatottan - érdemi tartalmára kiterjedően megismerte a perben támadott határozatot.
- [22] Egyetértett a Kúria a jogerős ítélet álláspontjával abban is, hogy a perindítási határidő anyagi jogi jellegéből következően a keresetlevélnek a harmincnapos határidő utolsó napján a munkaidő végéig a bírósághoz meg kellett érkeznie, a keresetlevél benyújtására vonatkozó anyagi jogi határidő számítására a Pp. perbeli cselekményekre vonatkozó rendelkezései - így az ítélezési szünet szabálya (Pp. 148. §) - nem voltak alkalmazhatók.
- [23] A keresetlevélnek a bírósághoz történő benyújtása ugyanis - miként azt a 4/2003. PJE jogegységi határozat tartalmazza - nem minősül perbeli cselekménynek. A jogszabályban megállapított perindítási határidő nem része a keresetlevél benyújtásával meginduló bírósági eljárásnak, hanem az alanyi (anyagi) joghoz, jogviszonyhoz kötődik. Ha a keresetlevél késedelmes benyújtása - külön jogszabályi rendelkezés értelmében - nem vezet jogvesztésre, a határidő elévülési jellegű, amelyről a bíróságnak az ügy érdemében, ítéletben kell döntenie.
- [24] A fentiekből következően megalapozatlanul érvelt a felperes a jogorvoslati tájékoztató előadásának megfelelő jelentőségére az ügyben. A szubjektív perindítási határidőt a Ptk. vizsgált rendelkezése szerint magáról a határozatról - nem pedig az azzal szemben igénybe vehető jogorvoslati lehetőségéről - való tudomásszerzés megnyitotta. Megjegyzi ugyanakkor a Kúria, hogy - a felperes által is elfogadott és kötelező Alapszabály II. 18. pontján túlmenően - maga az írásba foglalt és a

felperes részére a megjelölt időben (2018. július 23.) kézbesített határozat is egyértelműen tartalmazta, hogy a jogerős fegyelmi határozatot - amennyiben az törvénysértő - a vadásztársaság bármely tagja a tudomásra jutástól (tehát nem a kézbesítéstől, nem is a jogorvoslati lehetőségre való külön figyelmeztetéstől) számított harminc napon belül jogosult megtámadni bíróság előtt. A felperes sem az általa elfogadott Alapszabály alapján, sem pedig a határozat kézbesítésével nem lehetett abban a hiszemben, hogy keresetindítási joga a határozat kihirdetésétől eltérően, az írásbeli kézbesítéssel nyílt meg.

- [25] A kifejtettek értelmében a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 424. § (1) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Záró rész

- [26] Az eredménytelen felülvizsgálati kérelem alapján a felperes köteles megfizetni az alperes ügyvédi munkadíjból álló felülvizsgálati eljárási költségét a Pp. 405. § (1) bekezdése, 364. §-a folytán alkalmazandó Pp. 83. § (1) bekezdése szerint. Az ügyvédi munkadíj összegét a Kúria a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontja és a csatolt költségjegyzék alapján, áfa felszámítása nélkül határozta meg.
- [27] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet tárgyaláson kívül bírálta el.

, 2020. december 1.

. Farkas Attila s.k. a tanács elnöke, Dr. Gáspár Mónika s.k. előadó bíró, Dr. Csőke Andrea s.k. bíró

A kiadmány hitelül: