

**Fővárosi Ítéltábla
mint másodfokú bíróság
2.Mpkf.35.024/2021/2.**

A Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság a **felperesi képviselő** titkár által képviselt **felperes neve (felperes címe.)** kérelmezőnek a **alperesi képviselő** elnök által képviselt **alperes neve (alperes címe)** kérelmezett ellen üzemi tanács jelölt állításának megsértése iránt indított nemperes eljárásában a Budapest Környéki Törvényszék Munkaügyi Kollégiuma 33.Mpk.75.060/2020/4. számú végzése ellen a kérelmező 5. sorszám alatti fellebbezési folytán - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

végzést:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság végzését hatályon kívül helyezi és az eljárást megszünteti.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás

Az elsőfokú bíróság végzése és annak jogi indoka

- [1] A Budapest Környéki Törvényszék Munkaügyi Kollégiuma a 2020. december 16. napján kelt 33.Mpk.75.060/2020/4. sorszámú végzésével megállapította, hogy a kérelmezett nem tett eleget a tájékoztatási kötelezettségének azzal, hogy az üzemi tanács tag választásról a kérelmezőt csak annak felhívását követően tájékoztatta, illetőleg, hogy a kérelmezett jogszabálysértően korlátozta 3 főben a kérelmező jelöltállítási jogosultságát. Az ezt meghaladó kérelmet elutasította és az illeték állam általi viseléséről rendelkezett.
- [2] A határozat indokolásában rögzítette, hogy a 2020. május 29-én megalakult kérelmezett 2020. szeptember 18-21. közötti időpontra üzemi tanács és munkavédelmi képviselő pótválasztást írt ki 2020. július 6. és augusztus 17. között meghatározva a jelöltállítási időszakot.
- [3] A kérelmező képviselője által a - helyesen - kérelmezett egyik tagjának 2020. július 8. napján írt e-mailjében kifogásolta, hogy a kérelmezett elmulasztotta a megalakulásáról, ügyrendjéről, határozatairól tájékoztatni a kérelmezőt. Egyben kifejtette, megítélése szerint a szabályozás nem teszi lehetővé a póttagválasztást működő bizottságok esetében a megszűnés elkerülése érdekében.
- [4] A kérelmezett a másnap írt válasz e-mailjében arról tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a pótválasztás kapcsán 3-3 jelölést tudnak elfogadni a kérelmezőtől, egyidejűleg kifejtette álláspontját a pótválasztás kiírásának jogszerűségéről és utalt arra is, hogy e körben a dolgozók tájékoztatása is megtörtént.
- [5] Az elsőfokú bíróság a kérelmezettnek az üzemi tanács pótválasztás kiírása jogszerűtlensége körében előterjesztett kérelmét részben találta alaposnak a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) 237. § (1)-(2) bekezdése, 240. § (1) bekezdése, 242. § (1) bekezdése, 252. §-a, 249. § (1) bekezdése, 6. § (4) bekezdése, valamint 18. § (1)-(2) bekezdése alapján.

- [6] Megállapította, azzal, hogy a kérelmezett a kérelmezőt csak a jelöltállítási időszak kezdetét (2020. július 6.) követően, 2020. július 9-én és csak a kérelmező felhívására tájékoztatta a jelöltállítási jogosultságáról, az Mt. 18. § (1) bekezdésébe ütközően járt el. A kérelmezett eljárása a tájékoztatási kötelezettsége megsértését is jelentette az EBH.2017.M.5. számú döntés értelmében. Kifejtette, nem minősül a **városi** székhelyű kérelmező jelöltállításról való tájékoztatásának az, hogy a kérelmezett a **városi** telephelyen lévő munkavállalók részére adta meg a tájékoztatást a jelöltállításról.
- [7] Megalapozottnak találta a kérelmező azon hivatkozását is, hogy a kérelmezett jogszabálysértően korlátozta 3 főben a jelöltállítási jogosultságát, mivel az Mt. 242. § (1) bekezdése ilyen korlátozást nem tartalmaz.
- [8] Elutasította ugyanakkor az annak megállapítására irányuló kérelmet, hogy a kérelmezett az Mt. 237. § (2) bekezdésébe ütközően írta ki a „pótválasztást”, mivel ezen jogszabályi rendelkezés nem zárja ki, hogy az üzemi tanácstagok számának csökkenése esetén a kérelmezett választást írjon ki. Alaptalannak találta annak megállapítását, hogy a „pótválasztás” az Mt. 252. §-ba ütközött, mivel az ott szabályozott, az üzemi tanács megszűnésére vonatkozó esetkörök jelen esetben nem állnak fenn.

A kérelmező fellebbezése

- [9] Az elsőfokú végzés ellen a kérelmező élt fellebbezéssel és annak részbeni megváltoztatásával a kérelme szerinti döntés meghozatalát, valamint az azóta lezajlott üzemi tanácsi, munkavédelmi képviselői „pótválasztás” eredményének megsemmisítését kérte.
- [10] Fellebbezésében fenntartotta az elsőfokú nemperes eljárásban előadott azon álláspontját, hogy a kérelmezett a „pótválasztás” kiírásával megsértette az Mt. 237. § (2) bekezdését és a 252. §-át.
- [11] Hangsúlyozta, a 2019-es üzemi tanács választáson 9 tagú üzemi tanács alakult, amely jelenleg 6 taggal működik. Az Mt. 237. § (2) bekezdése létszámnövekedés miatti új üzemi tanácstag választásról rendelkezik, a munkáltatónál azonban a munkavállalói létszám nem növekszik, hanem csökkenő tendenciát mutat. A kérelmezett pótválasztásra megfogalmazott céljai az Mt. 252. §-nak sem felelnek meg, mivel az üzemi tanács tagjainak csökkenése nem éri el az egyharmaddal való csökkenés mértékét. Hangsúlyozta, hogy az Mt. 252. §-ától üzemi megállapodással sem lehetséges az eltérés és az elsőfokú bíróság álláspontja az Mt. 232. § (2) bekezdésében foglaltaknak a kiterjesztését jelenti, egyben az Mt. szellemiségével ellentétes. Ez a jogszabályhely nem alkalmazható sem az üzemi tanács tagjainak csökkenése, sem a munkavállalói létszám csökkenése, sem annak az esetnek az orvoslására, amikor a munkavállalók eredetileg nem választottak pótagot. Ellenkező esetben a pótválasztás engedélyezésével elkerülhető lenne a teljes üzemi tanács megújítása, amely sérti azon Mt. 236. § (3) bekezdése szerinti kötelező rendelkezést, hogy az üzemi tanácsot 5 évre választják meg a választásra jogosultak.

A kérelmezett fellebbezési ellenkérelme

- [12] A kérelmezett fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú végzés helybenhagyását kérte, annak helyes indokai alapján. Mindenekelőtt hangsúlyozta, nincs törvényi akadálya és a gyakorlatban elfogadott a pótválasztás abban az esetben, ha az Mt. 252. § f) pontja szerinti csökkenés nem következik be az üzemi tanács létszámában. Álláspontja szerint a pótválasztás során megválasztott tisztségviselők mandátuma egyébként is megegyezik a jelenlegi tanácstagok mandátumával. A kérelmező

fellebbezésével ellentétben úgy nyilatkozott, hogy a munkavállalói létszám nem csökkenést mutat, hanem jelenleg is emelkedik.

A másodfokú bíróság döntése és annak jogi indokai

- [13] Jelen nemperes eljárásban a bírósági polgári nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról, valamint egyes bírósági nemperes eljárásokról szóló 2017. évi CXVIII. törvény (a továbbiakban: Bpntv.) 1. § (1) bekezdése alapján a bírósági polgári nemperes eljárásokban - ha törvény eltérően nem rendelkezik - a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) szabályait a polgári nemperes eljárás sajátosságaiból eredő eltérésekkel kell alkalmazni.
- [14] Így irányadó a Pp. 35. § (1) bekezdése, miszerint a felek perbeli jog-és cselekvőképességét, ha ezek iránt kétség merül fel, a bíróság az eljárás bármely szakaszában hivatalból vizsgálja.
- [15] A Pp. 33. §-ában rögzített - főszabály - szerint a perben fél az lehet, akit a polgári jog szabályai szerint jogok illethetnek és kötelezettségek terhelhetnek. Ez a szabályozás kiegészül a munkaügyi perekben, illetve a munkaügyi nemperes eljárásokban irányadó további, a Pp. 514. § (1) bekezdésében meghatározott speciális perbeli jogképességi szabállyal. Ennek értelmében fél lehet az a szakszervezet, munkáltatói érdekviseleti szervezet vagy üzemi, közalkalmazotti tanács is, amelynek egyébként nincs perbeli jogképessége. Mindezen szabályozásból kitűnik, hogy a Pp. perbeli jogképességgel a választási bizottságot nem ruházza fel.
- [16] Ezen rendelkezésekkel összhangban az Mt. 285. § (1) bekezdése is úgy rendelkezik, hogy a munkavállaló és a munkáltató munkaviszonyból vagy ezen törvényből származó, a szakszervezet, az üzemi tanács, az e törvényből vagy kollektív szerződésből vagy üzemi megállapodásból származó igényét bíróság előtt érvényesítheti.
- [17] A Kúria Mpk.X.294/2019/5. számú végzésében is rögzítette, hogy az üzemi tanács választás lebonyolításával vagy eredményének megállapításával kapcsolatban az igény az üzemi tanáccsal és nem a választási bizottsággal szemben érvényesíthető. Ez következik az Mt.-nek az üzemi tanács megválasztására, megalakulására és megszűnésére vonatkozó jogszabályi rendelkezéseiből is. Az üzemi tanács ugyanis a választásának napján megalakul, de az Mt. 252. § h) pontja alapján megszűnik, amennyiben a bíróság a választás eredményt megsemmisíti.
- [18] Hangsúlyozza a másodfokú bíróság, hogy kógens szabályok vonatkoznak arra, ki indíthat munkaügyi pert, vagy nemperes eljárást és ki lehet annak alperese, illetve kérelmezettje. Abból a körülményből, hogy a kérelmező a kérelmét az Mt. rendelkezéseire alapította, még nem következik, hogy az üzemi tanács választással kapcsolatban nemperes eljárásban a perbeli jogképességgel nem rendelkező választási bizottsággal szemben igényt érvényesíthetne. A választási bizottsággal szemben a kérelemmel érvényesített jog a kérelmezőt nem illette meg, mivel a kérelmezett perbeli legitimációval nem rendelkezett.
- [19] Mindezekre tekintettel a másodfokú bíróság a Pp. 379. §-a alapján az elsőfokú bíróság végzését a fellebbezési kérelem és ellenkérelem korlátaira tekintet nélkül teljes egészében hatályon kívül helyezte és a nemperes eljárást a Pp. 240. § (1) bekezdés a) pontja alapján - hivatkozva a Pp. 176. § (1) bekezdés e) pontjára - hivatalból megszüntette. A megjelölt megszüntetési ok már az elsőfokú eljárásban is fennállt, de azt az elsőfokú bíróság nem észlelte, ugyanakkor az eljárás megszüntetésének alapjául szolgáló hiány (azaz a kérelmezett jogképessége) a másodfokú

eljárásban - a felek megfelelő határidővel való felhívása ellenére - értelemszerűen nem pótolható, vagy az eljárás jóváhagyásával sem orvosolható. Erre figyelemmel az említett hiány pótlására, illetve az eljárás jóváhagyására a másodfokú bíróság nem hívhatta fel a kérelmezőt.

Záró rendelkezések

- [20] A felek másodfokú perköltséget nem számítottak fel, ezért e körben mellőzte a határozathozatalt a másodfokú bíróság a Pp. 82. § (3) bekezdése alapján.
- [21] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes.
- [22] Figyelemmel arra, hogy az eljárás megszüntetési ok már az elsőfokú eljárás során is fennállott, így a másodfokú bíróság végzése elleni fellebbezést a Pp. 365. § (2) bekezdése kizárja (Új Pp. Konzultációs Testület állásfoglalása 6.).

Budapest, 2021. március 11.

. Orosz Andrea s.k.
a tanács elnöke

dr. Szalai Beatrix s.k.
előadó bíró

dr. Laczó Adrienn Lilla s.k.
bíró