

**A Kúria
mint másodfokú bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kpkf.VII.39.440/2021/3.

A tanács tagjai: . Zanathy János
a tanács elnöke
Deutschné dr. Kupusz Ildikó
előadó bíró

. Farkas Katalin
bíró

A felperes: Magyar Közút Zrt.

A felperes képviselője: Szöllősi Ügyvédi Iroda

Az alperes: ... Megyei Kormányhivatal

Az alperes képviselője: ...kamarai jogtanácsos

A per tárgya: egészségbiztosítási ellátás megtérítése

A fellebbezést benyújtó fél: felperes

A fellebbezni kért határozat:

Fővárosi Törvényszék 25.K.706.461/2020/4. számú végzésével kijavított 25.K.706.461/2020/2. számú végzése

Rendelkező rész

A Kúria a Fővárosi Törvényszék 25.K.706.461/2020/4. számú végzésével kijavított 25.K.706.461/2020/2. számú végzését hatályon kívül helyezi és a Fővárosi Törvényszéket az eljárás folytatására utasítja.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

A fellebbezés elbírálásának alapjául szolgáló tényállás

- [1] Az ... Kft. munkavállalója, ... 2017. június 23. napján ..., az ... úton motorkerékpárjával szabályosan közlekedve kátyúba hajtott és elesett. A baleset következtében a bal válla sérült. Az ... Kft. a munkavállalója balesetét üzemi balesetnek ismerte el. Az alperes a 2019. december 11. napján kelt ... számú fizetési meghagyásával a felperest, mint a balesettel érintett közút kezelőjét 546.653 forint egészségbiztosítási ellátás és járulékaik megfizetésére kötelezte.
- [2] A felperes 2020. január 13. napján – a fizetési meghagyásban foglalt jogorvoslati tájékoztatásnak megfelelően – a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett keresetében a fizetési meghagyás megváltoztatását, másodlagosan megsemmisítését és az alperes új eljárás lefolytatására utasítását kérte.
- [3] Az alperes védiratában az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (E-ügyintézési tv.) 9. § (5) bekezdésének

- [3] sérelmére hivatkozva a keresetlevél hatálytalanságát állította. Érdemben a kereset elutasítását a fizetési meghagyásban foglalt ténybeli és jogi indokok megismétlésével kérte.
- [4] Az alperes a keresetet – védiratával együtt – az alperes nyilvántartása szerinti, a felperes szigetszentmiklósi székhelye szerint illetékes Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz továbbította. A 2020. április 1. napját követően az egyes törvényeknek az egyfokú járási hivatali eljárások megteremtésével összefüggő módosításáról szóló 2019. évi CXXVII. törvény (Módtv.) és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 2020. április 1. napjától hatályos 12. § (1) bekezdése alapján a keresetlevél a Budapest Környéki Törvényszékhez került, amely a Kp. 13. § (1), (3), (4) bekezdései, 14. § (3) bekezdése, 47. § (1) bekezdése alkalmazásával az illetékességének hiányát megállapította és elrendelte a keresetlevél áttételét a Fővárosi Törvényszékhez.

Az elsőfokú bíróság végzése

- [5] Az elsőfokú bíróság illetékességének hiányát állapította meg és a keresetlevelet a per irataival együtt a Debreceni Törvényszékhez rendelte áttenni a Kp. 13. § (1) bekezdés e) pontja, (2) bekezdése, a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 352. § (1) és (3) bekezdése, a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény (Btv.) 4. számú melléklet 3. pontja, valamint a 2/2020. KJE jogegységi döntésben foglaltak alkalmazásával. Megállapította, hogy a per tárgya a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény (Ebtv.) 67. § és 68. §-án alapuló megtérítési kötelezettség, amelynek elbírálására az Ebtv. végrehajtásáról szóló 217/1997. (XII.1.) Korm.rendelet (Kr.) 1. § (5) bekezdése, 49. § (5) bekezdés d) pontja szerinti eljárásban az Ebtv. 67. §-án alapuló követelés esetén a foglalkoztató székhelye szerinti kormányhivatal az illetékes. A foglalkoztató felperes székhelye ...megyében, ...városban található, ezért a Kp. 13. § (1) bekezdés e) pontja és (2) bekezdése alapján a Debreceni Törvényszék az illetékes, ezért a bíróság a keresetlevelet a Kp. 47. § (1) bekezdése alapján a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Debreceni Törvényszékhez tette át.

A fellebbezés

- [6] A felperes fellebbezésében a Fővárosi Törvényszék kijavított végzésének megváltoztatását és az eljáró bíróság illetékességének megállapítását kérte. Hangsúlyozta, hogy kereseti kérelmét nem a Budapest Környéki Törvényszékhez, hanem a beadáskor hatályos Kp. 13. § (3) bekezdés c) pontját alkalmazva a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzetten nyújtotta be. Cégekivonatának csatolásával előadta, hogy székhelye ..., ... szám alatt van, ezért a kereset elbírálásra a Fővárosi Törvényszék rendelkezik illetékességgel. A felperes szolnoki igazgatósága székhelyként nem nyilvántartott, ezért ez a Debreceni Törvényszék illetékességét sem alapozhatja meg.
- [7] Az alperes a fellebbezésre észrevételt nem tett.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [8] A fellebbezés megalapozott az alábbiak szerint.
- [9] A Kúria az elsőfokú bíróság végzését a Kp. 112. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó 108. § (1) bekezdése szerint a fellebbezés keretei között bírálta felül.
- [10] A felperes keresetlevelét 2020. január 13. napján terjesztette elő. A Kúria ítélezési gyakorlata szerint [Kpkf. VI. 40.298/2020/2., Kpkf. VI. 40.328/2020/2., Kpkf. VII. 39.392/2021/4.] a 2020. április 1. napja előtt előterjesztett keresetlevél alapján indult perben a bíróság illetékességét elsődlegesen a keresetlevél benyújtásának időpontjában hatályos szabályokra figyelemmel kell megállapítani. Az elsőfokú bíróság helyesen állapította meg, hogy a per tárgya az Ebtv. 67.§ - 68. §-

ában foglalt szabályozás szerint egészségbiztosítási megtérítési kötelezettségből származik, ezért a társadalombiztosítási ellátással kapcsolatos perre vonatkozó illetékességet – a Kp. 14. § (3) bekezdésére figyelemmel – a keresetlevél benyújtásának időpontjában a Kp. 13. § (4) bekezdésében meghatározott, a felperes székhelye szerinti bíróság alapozta meg. A felperes székhelye a cégkivonat adatai szerint 2009. március 31. napjától kezdődően ..., ... szám alatt található, ezért a per elbírálására a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság rendelkezett illetékességgel. A felperes keresetlevelében valóban utalt a ..., szám alatti „székhelyre”, a közhiteles adatokat tartalmazó cégnyilvántartás adatai azonban cáfolták, hogy a felperes szolnoki székhellyel került volna bejegyzésre, ezért az az illetékesség megállapításakor nem volt figyelembe vehető. Az illetékességet megalapozó, a Kp. 13. § (4) bekezdése szerinti felperesi székhely adatok – ellenkező bizonyításáig – csak a cégnyilvántartásból állapíthatók meg.

- [11] A 2020. március 31-én folyamatban levő ügyeket a Módtv. 237. §-ával módosított Kp. 157. § (7) bekezdés a) pontja értelmében a korábban mint a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékességébe tartozó ügyek elbírálására a Fővárosi Törvényszék az illetékes.
- [12] Mindezek alapján a Kúria az elsőfokú bíróság kijavított végzését a Kp. 114. § (2) bekezdés b) pontja alkalmazásával hatályon kívül helyezte és a Fővárosi Törvényszéket az eljárás folytatására utasította.

Záró rész

- [13] Tekintettel arra, hogy a Kúria nem az eljárást befejező végzést hozott, ezért a perköltségről nem kellett rendelkeznie [Kp. 35. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó Pp. 82. § (1) bekezdése].
- [14] A végzés elleni további jogorvoslati lehetőséget a Kp. 112. § (2) bekezdése és a 116. § (1) bekezdés d) pontja zárja ki.
- [15] A Kúria a Kp. 114. § (1) bekezdése szerint a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálta el.

, 2021. március 1.

. Zanathy János s.k. a tanács elnöke, Deutschné dr. Kupusz Ildikó s.k. előadó bíró, Dr. Farkas Katalin s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő