

**A Kúria
mint másodfokú bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kpkf.VII.39.320/2021/2.

A tanács tagjai: . Zsanthy János
a tanács elnöke

. Farkas Katalin
előadó bíró

. Bérces Nóra
bíró

A felperes:

Az alperes: Budapest Főváros Kormányhivatala

A per tárgya: társadalombiztosítási határozat bírósági felülvizsgálata

A fellebbezést benyújtó fél: felperes

A fellebbezéssel érintett határozat:

Fővárosi Törvényszék 6.K.706.898/2020/5.

Rendelkező rész

A Kúria a Fővárosi Törvényszék 6.K.706.898/2020/5. számú végzését hatályon kívül helyezi és a kézbesítési kifogásnak helyt ad.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

Tényállás

- [1] A felperes baleseti járadék felélédeése iránti kérelmét az alperes elutasította. A bíróság a 6.K.702.511/2020/7. számú végzésében 15 napos határidővel nyilatkozattételre hívta fel a felperest, kéri-e igazságügyi orvosszakértő kirendelését, csatolta a nyilatkozattételre szolgáló nyomtatványt, valamint tájékoztatta a felperest a bizonyítási teherről és a nyilatkozattétel elmaradásának következményéről. A bíróság postai kézbesítést igazoló kézbesítési igazolás adatai alapján a küldeményt 2020. július 9. napján kézbesítettnek tekintette, és tekintettel arra, hogy a felperes nem indítványozta határidőn belül az igazságügyi orvosszakértő kirendelését, a keresetet elutasította a 6.K.706.898/2020/2. számú ítéletével.
- [2] A felperes az ítéletet 2020. október 20. napján vette kézhez, az abban foglaltakra az aznap kelt és postára adott beadványában észrevételt tett. Előadta, hogy az ítélet tévesen és valótlanul tartalmazza a [15] és [16] bekezdésében foglaltakat, mert nem kapta meg a 7. sorszámú nyilatkozattételre felhívó végzést, arról az ítéletből értesült. Fellebbezési jog hiányában az eljárás folytatására tett – tartalma szerint – kérelmet. A bíróság a 3-I. sorszámú végzésében tájékoztatta a felperest, hogy az eljárást folytatni már nem tudja, mivel az ítélet ellen rendes perorvoslatnak nincs helye. Mellékelten

megküldte a 6.K.702.511/2020/7. számú végzés átvételét igazoló kézbesítési igazolást.

- [3] A felperes a 3-I. sorszámú végzés 2020. november 12-i átvételét követően 2020. november 16. napján kelt és aznap postára adott beadványában igazolási kérelmet terjesztett elő. Előadta, hogy a csatolt kézbesítési igazolás valótlanul igazolja azt, hogy a 6.K.702.511/2020/7. számú végzést 2020. július 9. napján átvette volna. A felperes a küldemény azonosító alapján felderítette, hogy a posta küldeménynaplója szerint a küldeményt 11 óra 18 perckor vette át. Előadta, hogy ezen a napon Ausztriában tartózkodott, amelynek igazolására számlamásolatokat és bankszámlakivonatokat csatolt, amelyekből kitűnően a szóban forgó napon 12 óra 54 perckor üzemanyagot vásárolt ..., ..., a lakóhelyétől 2 óra 48 perces autótúnyi távolságra lévő benzinkúton, 13 óra 31 perckor, valamint 16 óra 35 perckor ausztriai üzletekben vásárolt. A felperes álláspontja szerint a posta által a bíróságra visszaküldött kézbesítési igazolás hamis adatot tartalmaz.

Az elsőfokú bíróság döntése

- [4] A bíróság a felperes beadványát – annak tartalma alapján – kézbesítési kifogásnak tekintette, és a Kp. 36. § (1) bekezdés c) pontja alapján alkalmazandó Pp. 138. §, 139. §-ai alapján bírálta el. Ennek során a bíróság a 6.K.706.898/2020/5. számú végzésében megállapította, hogy a felperes az ítélet átvételének napján előterjesztett észrevételt a Pp. 138. § (1) bekezdésében meghatározott 15 napos szubjektív határidőn belül adta postára, azonban azt nem indokolta, a kézbesítés szabálytalanságát alátámasztó okiratokat nem csatolta, így azt a bíróság kézbesítési kifogásként nem tudta figyelembe venni. A 2020. november 16. napján benyújtott kézbesítési kifogás azonban a Pp. 138. § (2) bekezdésében meghatározott három hónap objektív határidőn túl, 2020. július 7. (helyesen július 9.) napjától számítottan 2020. október 7. napján került benyújtásra. A határidő elmulasztásának kimentésére – az igazolás kizárása miatt – nincsen mód. A bíróság a fenti indokolással a felperes kézbesítési kifogását visszautasította.

A fellebbezés

- [5] A felperes a 2020. december 17. napján előterjesztett fellebbezésében a 6.K.706.898/2020/5. számú ítélet hatályon kívül helyezését kérte a Pp. 138. § (3)-(4) bekezdéseinek megsértésére hivatkozással.
- [6] Előadta, hogy álláspontja szerint a bíróság tévesen határozta meg a kézbesítési fikció kezdetét, mert a határidőt a Pp. 138. § (3) bekezdése szerint a tudomásszerzéstől kell számítani. Kifejtette, hogy a bíróság 3-I. sorszámú végzésének átvételekor, 2020. november 13. napján – a kézbesítési igazolás alapján ténylegesen 2020. november 12. napján – szerzett tudomást arról, hogy a posta hamis tartalmú igazolást állított ki a kézbesítésről. Ekkor, 2020. november 13. napján panasszal élt a postán, amelyre emailben 2020. november 30. napján kapott választ. A fellebbezéshez melléleként csatolt válaszelevélben a posta arról tájékoztatta a felperest, hogy a 6.K.702.511/2020/7. számú végzést tartalmazó küldemény kézbesítése nem a szabályok szerint történt. Hangsúlyozta, hogy 2020. november 13. napján szerzett tudomást arról, hogy a posta téves tartalmú vétívvel igazolta a bíróság részére a 6.K.702.511/2020/7. számú végzés átvételének időpontját.
- [7] Az alperes észrevételt nem terjesztett elő.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [8] A fellebbezés megalapozott az alábbiak szerint.
- [9] A Kp. 36. § (1) bekezdés c) pontja alapján alkalmazandó Pp. 138. § (1) bekezdése szerint a címzett annál a bíróságnál, amelynek eljárása alatt a kézbesítés történt, a (4) bekezdésben meghatározott okokból kifogást terjeszthet elő a) - kézbesítési fikció alapján kézbesítettnek tekintett irat esetén - a kézbesítési fikció beálltáról, b) - kézbesítési fikció alkalmazása nélkül kézbesítettnek tekintett irat

esetén - a kézbesítésről történő tudomásszerzés napjától számított tizenöt napon belül. A (2) bekezdés szerint a kifogás benyújtásának a kézbesítési fikció beállta vagy a kézbesítés napjától számított három hónap elteltével - a (3) bekezdésben, illetve a 140. §-ban foglalt kivétellel - nincs helye. E határidő elmulasztása miatt igazolással élni nem lehet. A (3) bekezdés szerint ha a kézbesítési fikció beállta vagy a kézbesítés az eljárást megindító irathoz kapcsolódik, a kifogás az eljárás folyamatban léte alatt kézbesítési fikció esetén az annak beálltáról, kézbesítés esetén az arról történő tudomásszerzéstől számított tizenöt napon belül terjeszthető elő. A (4) bekezdés szerint a kifogásnak a bíróság akkor ad helyt, ha a címzett a bírósági iratot nem vehette át, mivel *a)* a kézbesítés a hivatalos iratok kézbesítésére vonatkozó jogszabályok megsértésével történt meg, vagy más okból nem volt szabályszerű, vagy *b)* az iratot más, az *a)* pontban nem említett okból önhibáján kívül nem volt módja átvenni. Az (5) bekezdés szerint a (4) bekezdés *b)* pontjában foglalt okból a kézbesítési fikcióval szembeni kifogást csak természetes személy fél vagy az eljárásban részt vevő egyéb természetes személy érdekelt terjeszthet elő.

- [10] A felperes 2020. október 20. napján a 6.K.706.898/2020/2. számú ítéletből szerzett tudomást – tartalmának ismeret nélkül – a 6.K.702.511/2020/7. számú végzéséről, amelyről a bíróságot az aznap kelt beadványában tájékoztatta. A felperesnek a végzés tartalmáról nem volt ismerete, ezért az igazolási kérelmével egyidejűleg nem csatolhatta a kézbesítés szabálytalanságát alátámasztó okiratokat. Mivel az ítéletben nem szerepelt a küldemény azonosítója, a felperes a bíróság 3-I. sorszámú végzésének és annak mellékletétül megküldött kézbesítési igazolásnak kézhezvételét követően került abba a helyzetbe, hogy egyfelől tájékozódjon a postánál az érintett küldemény regisztrált kézhezvételének időpontjáról, másfelől a küldemény azonosító ismeretében panaszeljárást kezdeményezzen. A felperes a fellebbezéséhez csatolta a panaszeljárás eredményeként kapott, 2020. november 30. napján kelt tájékoztatást, amely szerint a 6.K.702.511/2020/7. számú végzést tartalmazó küldemény kézbesítését nem a szabályok szerint végezte a posta.
- [11] A posta a 2020. december 17. napján kelt levelében a bíróságot is tájékoztatta arról, hogy a „küldemény jogosult átvevőnek történő kézbesítését” nem tudták kimutatni, „ezért azt elveszettnek” tekintik.
- [12] A Kúria ezen postai válaszlevelek, valamint a felperes által 2020. november 16. napján kelt beadványában és mellékleteiben foglaltak alapján megállapította, hogy a felperes 2020. július 9. napján 11 óra 18 perckor külföldi tartózkodása miatt nem vehette át a 6.K.702.511/2020/7. számú végzést. Az ezzel ellentétesen kiállított kézbesítési igazolás nem lehet alapja a felperes keresetének elutasításának, sem a kézbesítési kifogás előterjesztésére nyitva álló objektív határidő kezdetének sem. Erre tekintettel a kézbesítési kifogás objektív határideje sem nyílhatott meg a Pp. 138. § (2) bekezdése alapján, ezért a felperes kézbesítési kifogásának visszautasítása jogszerűtlenül történt.
- [13] A Kúria a fentiek alapján a 6.K.706.898/2020/5. számú végzését hatályon kívül helyezte a Kp. 114. § (2) bekezdése alapján és a kézbesítési kifogásnak helyt adott.
- [14] A Pp. 139. § (6) bekezdése alapján ha a bíróság a kifogásnak helyt ad, a kézbesítéshez fűződő jogkövetkezmények hatálytalanok, és a kézbesítést, illetve a már megtett intézkedéseket, eljárási cselekményeket – a szükséges mértékben – meg kell ismételni. Ha a fél a korábban elmulasztottnak tekintett cselekményt a kézbesítési kifogás előterjesztésével egyidejűleg szabályszerűen elvégezte, e cselekményét hatályosnak kell tekinteni, és az azzal összefüggő eljárási cselekményeket nem kell megismételni.

Záró rész

- [15] Tekintettel arra, hogy a Kúria nem az eljárást befejező végzést hozott ezért a perköltségről nem kellett rendelkeznie [Kp. 35. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó Pp. 82. § (1) bekezdése].
- [16] A végzés elleni további jogorvoslati lehetőséget a Kp. 112. § (2) bekezdése és a 116. § (1) bekezdés

d) pontja zárja ki.

[17] A Kúria a Kp. 114. § (1) bekezdése szerint a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálta el.

, 2021. február 22.

Dr. Zanathy János s.k. tanácselnök, Dr. Farkas Katalin s.k. előadó bíró, Dr. Bérces Nóra s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő