

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Gfv.VII.30.157/2020/10.

A tanács tagjai: . Vezekényi Ursula a tanács elnöke

. Tibold Ágnes előadó bíró

. Osztovits András bíró

A felperes:

A felperes képviselője: Dr. Ritter Eszter Ügyvédi Iroda ügyintéző dr. Ritter Eszter ügyvéd és a Lakatos, Köves és Társai Ügyvédi Iroda és a Dr. Fazakas Balázs Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Fazakas Balázs ügyvéd

Az alperesek: I. rendű

II. rendű

Az I. rendű alperes képviselője: Vallyon Ügyvédi Iroda ügyintéző: dr. Vallyon Zsolt ügyvéd

A II. rendű alperes képviselője: Réti, Várszegi és Társai Ügyvédi Iroda ügyintéző: dr. Várszegi Zoltán ügyvéd

A per tárgya: tisztességtelen piaci magatartás megállapítása

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: II. rendű alperes

A másodfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma: Fővárosi Ítéltábla, 20.Gf.40.247/2019/11-I. számú ítélet

Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma: Fővárosi Törvényszék, 26.G.40.912/2016/72. számú ítélet

Rendelkező rész

A Kúria a jogerős ítélet felülvizsgálati kérelemmel támadott rendelkezésének 3. pontjában meghatározott magatartás tisztességtelenségét megállapító rendelkezését hatályon kívül helyezi, és e körben az elsőfokú ítélet keresetet elutasító rendelkezését helybenhagyja.

Ezt meghaladóan a jogerős ítéletet hatályában fenntartja azzal, hogy az elégtételadási kötelezettség a jogerős ítélet 1. és 2. pontjában meghatározott magatartásokra vonatkozik.

A felperes és a II. rendű alperes a felülvizsgálati eljárásban felmerült költségeiket maguk viselik.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] A felperes a cégjegyzékbe 1994. március 3. napján bejegyzett társaság, a svéd tulajdonú L cégcsoport leányvállalata. A felperes két fő üzletága az építőipari termékek, más néven a profil üzletág és a légtechnikai üzletág. A profil üzletágba tartozik az előre gyártott acél elemekből készült nagy méretű ipari és más csarnokok, ezen belül az ún. szendvics fal és szendvics tetőzet tervezése, gyártása és építése.

- [2] Az L-csoport hosszú évek óta az M holland cégcsoporttól (a továbbiakban: M-csoport) szerezte be a közetgyapot szigeteléssel készült szendvicspaneleket. 2011-től a felperes a szendvicspanel gyártás hazai beindítását tervezte közös vállalati formában a cég fő beszállítójával, az M-csoporttal. A felperes svédországi anyavállalatának a legfőbb stratégiai döntések meghozatalára jogosult szervei ugyanakkor ezt nem támogatták, így az nem valósult meg.
- [3] Felperes ügyvezetője 2004. május 30-tól 2015. január 8-ig (visszahívásáig) A N volt, aki egyben a közép-kelet európai régió vezetője is volt. Munkaviszonya 2015. március 30-án szűnt meg a felperesnél, január 9-től felmentési idejét töltötte. Felperes új ügyvezetője arról tájékoztatta a dolgozókat, hogy a magyar profil üzletág rosszul teljesített. 2015 tavaszán és azt követően a közép-kelet európai Lindab profilgyárakban gyárbezárásokra és gépleszerelésre került sor.
- [4] 2015. március 11-én a felperes marketing- és sales asszisztense, 2015. március 24. napján a felperes gyártás- és fejlesztési vezetője benyújtotta felmondását, 2015 nyarán további egy munkavállaló, 2015. november 13-án pedig további 11 munkavállaló távozott a felperesi cégtől, köztük Cs Á gyártási vezető. Valamennyien a profil üzletágban dolgoztak, közülük kettő vezető beosztású volt. 2016. január elejéig a felperestől összesen 23 munkavállaló ment át a II. rendű alpereshez.
- [5] A II. rendű alperest az I. rendű alperes alapította, 2015. január 30-án jegyezték be a cégjegyzékbe. A II. rendű alperes 2015. május 28. napjára sajtótájékoztatót szervezett a magyarországi üzleti tevékenységének bejelentése céljából. A sajtótájékoztatóval kapcsolatosan kiadott internetes újságokban megjelent közlemény szerint II. rendű alperes 2017 tavaszáig két gyárat épít M-on az M-csoporttal. 2016. május 30-án a II. rendű alperes megnyitotta az első gyárat. Kereskedelmi tevékenysége megkezdésére 2016 júniusától került sor. A II. rendű alperesnél üzembe helyezett gépsorok a felperestől eltérő technológiát képviselnek.
- [6] 2015. november 10. napjától a II. rendű alperes vezető tisztségviselője az I. rendű alperes mellett A N lett. Ugyanezen időponttól az M-csoport a II. rendű alperesben részesedést szerzett, és ettől az időponttól szerepel II. rendű alperes cégnevében az „M” megjelölés.
- [7] A Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt N A felperesnek a jelen per felperese mint alperes ellen folyamatban volt 2.M.548/2015. szám alatti munkaügyi perben hozott jogerős ítélet indokolásában a bíróság többek között megállapította, hogy az S_web.docx fájlt N A hozta létre 2015. február 4-én és küldte tovább február 5-én a magán e-mail címére, azaz azt N A készítette, továbbá felperesi marketing anyagokat bocsátott jelen per II. rendű alperese részére. N A marketing vezető munkaviszonya a felperesnél a felperes 2015. július 8-án kelt azonnali hatályú felmondásával szűnt meg.

A kereseti kérelem és az alperes védekezése

- [8] A felperes pontosított keresetében a tisztességtelen piaci magatartás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban Tpv.) 86. § (2) bekezdés a) pontja alapján - többek között - annak a megállapítását kérte, hogy a II. rendű alperes a Tpv. 2. §-ába ütköző tisztességtelen versenycselekményt valósított meg egyrészt azzal, hogy a felperesnél marketing vezető munkakörben foglalkoztatott N A a II. rendű alperes weboldalával kapcsolatos segítségnyújtásra kérte fel 2015 februárjában, másrészt azzal, hogy a felperes - a keresetben megnevezett - 23 munkavállalóját 2015 márciusában, májusában, novemberében és 2016. januárban átcsábította a II. rendű alpereshez. Kérte annak megállapítását is, hogy a II. rendű alperes a Tpv. 4. §-ába és a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 2:47. §-ába ütköző módon visszaélt az üzleti titkaival, amikor 2015. január 26. és május 20. közötti időszakban üzleti kapcsolatot létesített felperes beszállítójával, az M-csoporttal. Amennyiben az érintett adatok üzleti titok jellege nem lenne megállapítható, úgy ez utóbbi magatartást a Tpv. 2. §-ába ütköző tisztességtelen versenycselekménynek kérte minősíteni.

- [9] A Tpvt. 86. § (2) bekezdés b) pontja alapján kérte a II. rendű alperes eltiltását attól, hogy a felperesi volt munkavállalókat bármilyen módon ténylegesen foglalkoztassa, illetve kötelezze a munkavállalók tényleges foglalkoztatásának az abbahagyására; továbbá a Tpvt. 86. § (2) bekezdés c) pontja alapján a II. rendű alperest nyilvános elégtétel adására is kérte kötelezni a keresetében megjelölt módon.
- [10] A felperes arra hivatkozott, a II. rendű alperes a felperes versenytársa a profil üzletágban. A II. rendű alperes a felperes alkalmazottjának, N A-nak A N-lel fennálló személyes kapcsolatát felhasználva megkereste őt, és marketinges szakmai segítséget kért tőle a piacra lépéséhez, weboldalának elkészítéséhez. A II. rendű alperes a felperes profil üzletágban dolgozó vezető beosztású alkalmazottainak és további munkavállalóinak jelentős részét átcsábította abból a célból, hogy csupán néhány hónap alatt teljes körű értékesítési, logisztikai, szállítmányozási, marketing és technológiai szakértelemre tegyen szert, továbbá a későbbiekben megvalósuló gyártási tevékenységét előkészítse. Az átcsábított dolgozók ezen csoportja önmagában elegendő volt a II. rendű alperes piacra lépéséhez. A munkavállalók a munkaviszonyukat egymásra tekintettel szüntették meg a felperesnél. Felperes állította továbbá, az üzletfeleit, beszállítóit tartalmazó VIP lista az üzleti titkát képezi, így a Metecno-csoporttal fennálló üzleti kapcsolata is ebbe a körbe tartozik.
- [11] Az alperesek a kereset elutasítását kérték.
- [12] A II. rendű alperes az N A-val kapcsolatos felkérés tekintetében úgy nyilatkozott, hogy nevezett a felkérést visszautasította, részéről semmiféle segítségnyújtás nem valósult meg. Tagadta, hogy olyan magatartást tanúsított volna, amellyel tisztességtelen módon átcsábította volna a munkavállalókat. Állította, a volt felperesi munkavállalók több időpontra tehető tartozását a felperesnél zajló folyamatok, a profil üzletág visszaszorítása eredményezte. A felperes továbbá a honlapján bárki számára elérhető adatok tekintetében állítja, hogy azok az üzleti titkát képezik.

Az első- és másodfokú ítélet

- [13] Az elsőfokú bíróság ítéletével a felperes keresetét elutasította.
- [14] A felperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét részben megváltoztatta és megállapította, hogy a II. rendű alperes megsértette a Tpvt. 2. §-át azzal, hogy N1N N A felperesi munkavállalót a II. rendű alperes weboldalának elkészítéséhez segítségnyújtásra kérte fel;
2. a felperes 23 volt munkavállalóját 2015. márciusban, májusban, novemberben és 2016. januárban a II. rendű alpereshez átcsábította;
3. a felperes korábbi üzleti partnerével, az M-csoporttal 2015. január 26. és május 20. közötti időszakban üzleti kapcsolatot létesített a felperes volt munkavállalója, A N közreműködésével.
- A 2. pontban rögzített magatartás tanúsításától, további munkavállalók átcsábításától a jogerős ítélettől számított fél éven keresztül a II. rendű alperest eltiltotta. Kötelezte a II. rendű alperest, hogy a felperesnek 30 napon belül oly módon adjon elégtételt, hogy a jogerős ítéletnek a jogsértő magatartások megállapítására vonatkozó rendelkező részét saját költségén tegye közzé az ítéletben meghatározott módon. Ezt meghaladóan az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.
- [15] Döntését a felülvizsgálati kérelemmel érintett körben azzal indokolta, hogy az elsőfokú bíróság a releváns jogszabályokat részben helytelenül értelmezte.
- [16] Az ítélet tábla kifejtette, a Tpvt. 2. §-a ún. generálklauzula, a tisztességtelen piaci magatartás általános tilalmát rögzíti. A Tpvt. 3-7. §-ában nevesített tényállások alá nem tartozó esetekre vonatkozó tilalom, az ún. típustényállások esetén nem alkalmazható szubszidiárius tényállás. Ugyanakkor alkalmazásának nem feltétele az eredmény, azaz a versenytársi sérelem bekövetkezése, önmagában a magatartás tanúsítása is tiltott. Úgy ítélte meg, az elsőfokú bíróság tévesen hagyta figyelmen kívül a munkaügyi perben hozott jogerős ítélet megállapításait, miszerint N A a

felperesnél fennálló munkaviszonya idején hozta létre és küldte meg a II. rendű alperesnek azt a fájlt, amellyel segítséget nyújtott a piacra lépéséhez. Ezentúl tevékenyen részt vett a II. rendű alperes weboldala tervezetének kialakításában, amely a kialakított formában a jelen felperesi weboldallal lényeges hasonlóságot mutat. A II. rendű alperes maga is előadta, hogy saját honlapot kívánt létrehozni és egy tervezetet véleményezés céljából megküldött N A-nak. Jelen perben a munkaügyi bíróság ítéletének indokolásában foglaltak bizonyítékként figyelembe vehetők voltak. Az ítélet tábla a jogsértés megállapítása körében annak az igazolt II. rendű alperesi magatartásnak tulajdonított jelentőséget, hogy a piaci versenytárs marketing igazgatójától kért segítséget cége honlapjának elkészítéséhez, amit a Tptv. 2. §-a szerinti tisztességtelen magatartás megvalósítására alkalmasnak ítélt. A magatartás célzatossága adott esetben annak tényleges eredményétől függetlenül a tisztességtelenséget megvalósította.

- [17] Az ítélet tábla hangsúlyozta, a kialakult bírói gyakorlat alapján nem ütközik az üzleti tisztesség követelményébe a versenytárs részéről tett olyan szerződési ajánlat vagy felhívás, amely kedvezőbb üzleti feltételek kilátásba helyezésével kísérli meg elérni, hogy a dolgozó a munkaviszonyát felmondja, és az ajánlatot tevővel kössön munkaszerződést. A munkaerő-csábítás többlet tényállási eleme az a célzat vagy eredmény, amely a munkavállaló(k) személyében és szakmai tudásában megtestesülő teljes üzletág, vagy az adott üzletág nagy részének a versenytárshoz való juttatására irányul, azt eredményezi.
- [18] Az adott esetben az ítélet tábla hangsúlyozta, a II. rendű alperes 17 nappal azt követően került megalapításra, hogy a felperes alapítója visszahívta az ügyvezetői megbízásából A N-t, és vele a munkaviszonyt közös megegyezéssel történő megszüntetéséről megállapodott. Ezt követően pár héttel a felperesnél felmondott a marketing és a gyártási és fejlesztési ügyintéző, akik a felmondási idejük leteltét követően azonnal a II. rendű alperesnél helyezkedtek el. Nem volt vitatott a perben, hogy a profil üzletágba tartozó felperesi munkavállalók szakaszosan, három részben, egy-egy „csoport” tekintetében közel azonos időpontban mondtak fel a felperesnél azonos tartalmú nyilatkozattal, és szintén azonnal a II. rendű alperesnél helyezkedtek el. Az ítélet tábla megítélése szerint a tanúk vallomása alapján nem volt igazolható, hogy a távozó munkavállalókban a felmondás és a távozás szándékát az attól való egzisztenciális félelem alakította ki, hogy az adott üzletág megszűnik, illetve hogy azt a rossz munkahelyi légkör vagy a kulcspozícióban lévő vezető távozása motiválta. Azt viszont igazoltnak találta az ítélet tábla, hogy a távozó munkaerő száma, a felperesi profil üzletághoz kötődő szakmai tudásuk, korábbi beosztásuk, tapasztalatuk alapján az adott üzletág meghatározó részét képezték. Ez az üzletág, illetve az ehhez kapcsolódó tapasztalat korábban a II. rendű alperesnél nem létezett, az éppen kialakítás alatt állt. Ennek eredményeként, hivatkozva Csk Á tanú vallomására is, az ítélet tábla megállapította, hogy a II. rendű alperes a Tptv. 2. §-ába ütköző munkaerő-csábítást megvalósította.
- [19] Az ítélet tábla rögzítette, a felperes a keresetében az üzleti titoksértést abból az okból állította, hogy II. rendű alperes üzleti kapcsolatot létesített a felperes üzleti partnereivel, így többek között az M-csoporttal. A keresetben megjelölt társaságokkal fennálló üzleti kapcsolat léte azonban nem minősül üzleti titoknak, az az érintett piacon közismert volt, a kapcsolatot a felperes a honlapján is közzétette. Cs Á tanúvallomása azonban kétség kívül azt erősíti, hogy a II. rendű alperesnek célja volt az M-csoporttal való üzleti kapcsolat kialakítása. Az ítélet tábla kifejtette, abban az esetben, ha a sérelmezett magatartás egyik nevesített tényállás hatálya alá sem tartozik, akkor a Tptv. 2. §-a önálló jogalként alkalmazandó. Amennyiben hiányzik ugyan az üzleti titok megsértésének tényállásából valamely elem, de a magatartás általános tisztességessége kérdéses, akkor az adott magatartást a generálklauzula alkalmazásával kell elbírálni (Gazdaság és Jog 2010/3. szám 19. oldal), ahogyan arra a felperes másodlagos jogcímként maga is hivatkozott.
- [20] Ennek vizsgálata körében az ítélet tábla megállapította: „Bár az M kapcsolat üzleti titoknak nem minősül, ugyanakkor e kapcsolatnak a felperes által állított és igazolt, továbbá Cs Á tanúvallomással megerősített módon a II. rendű alperes részére történő közvetítése, illetve a kapcsolat felhasználása -

később a II. rendű alperes cégnevében való szerepeltetése - az M csoportnak, valamint ezen üzleti kapcsolatban korábban a felperesnél meghatározó szerepet játszó vezető útján történő megszerzése a Tpvt. 2. §-ába ütköző magatartást megvalósítja".

- [21] Az ítélet tábla a jogsértés további objektív jogkövetkezményei körében rögzítette, az eltiltás a már felhagyott tevékenység esetén is alkalmazható szankció, melynek célja a jövőbeni ismétlődés megakadályozása. Az eltiltás időtartamát az ítélet tábla az eltelt időre, a cselekmény súlyára figyelemmel mérlegeléssel állapította meg. Hangsúlyozta, hogy az eltiltás nem azt jelenti, hogy a II. rendű alperesnek az átcsábított munkavállalókkal fennálló jogviszonyát kell megszüntetnie, hanem azt, hogy a jövőben ilyen magatartást a felperes sérelmére ne tanúsítson.
- [22] A jogsértés jóvátételét az ítélet tábla az ítélete rendelkező részében meghatározott elégtétel nyújtásával ítélte arányosnak.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [23] A II. rendű alperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését kérte abban a részében, amelyben az ítélet tábla az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatva helyt adott a keresetnek, és e körben is kérte az elsőfokú bíróság ítéletének a helybenhagyását. Másodlagos felülvizsgálati kérelme a jogerős ítélet fenti rendelkezéseinek az elsőfokú ítéletre is kiterjedő hatályon kívül helyezésére, és ebben a keretben az elsőfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára utasítására irányult.
- [24] Állította, a jogerős ítélet a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: rPp.) 3. § (2) bekezdésébe, 164. § (1) bekezdésébe, 206. § (1) bekezdésébe, 215. §-ába, 221. § (1) bekezdésébe, a Tpvt. 2. §-ába, 86. § (2) b) és c) pontjaiba ütközik.
- [25] Előadta, N A felkérése körében az ítélet tábla nem vette figyelembe, hogy az eljárásban keletkezett alperesi nyilatkozatok a munkaviszony megszűnését követő időpontra teszik nevezett véleményezésre történő felkérését. Az alperes vitatásával szemben annak időpontját a felperes nem bizonyította. Ennek hiányában a munkaügyi perben hozott ítélet önmagában nem bír relevanciával, versenyjogi jogsértést nem alapol meg.
- [26] A II. rendű alperes a munkaerő-csábítás körében tett ítéleti megállapításokat jogszabálysértését azon az alapon állította, hogy a bírói gyakorlat értelmében a munkaerő átcsábítása akkor sérti a Tpvt. 2. §-át, ha az a komplett üzemi ágazat vagy üzletág versenytársához juttatását eredményezi vagy célozza (BH1995. 231.; ÍH2013. 109.). Egyúttal a jogsértő félnek valamilyen tisztességtelen magatartással kell azt megvalósítani, ilyen többlettényállás hiányában a munkaviszony felmondása önmagában külső ráhatásra sem valósítja meg a tisztességtelen piaci magatartást (BDT2004. 997.).
- [27] Az átcsábítás mint fogalom megköveteli, hogy az előnyhöz jutni kívánó, munkaerővel nem rendelkező fél legyen a kezdeményező, alakítsa ki a munkavállalókban a távozás, váltás szándékát. Ilyen tisztességtelen magatartást a felperes a perben nem igazolt, és a jogerős ítélet sem állapított meg. Mindössze annyi következtetést vont le a tényállásból, hogy a munkavállalók átvándorlása célzatos volt. Ez ugyanakkor a Tpvt. 2. §-ának megsértése szempontjából nem értékelhető körülmény, hiszen nem a munkaerő átvándorlásának, hanem a munkaerő átcsábításának kellett volna célzatosnak minősülni. Az átcsábításra irányuló tevékeny magatartás, valamint a felperesre nézve káros eredmény hiányában legfeljebb az állapítható meg, hogy a felperes által korábban foglalkoztatott munkaerő egy része a II. rendű alpereshez tolódott át. Ez azonban sem a bírói gyakorlat, sem a szakirodalom alapján önmagában nem elegendő a Tpvt. 2. §-ába ütköző tisztességtelen magatartás megállapításához. Az ítélet tábla a bizonyítatlanság jogkövetkezményét nem vonta le.
- [28] Az ítélet tábla szintén nem látta megállapíthatónak azt, hogy a teljes üzletág átkerült volna a II. rendű alpereshez, csupán annyit rögzített, hogy a felmondott munkavállalók az üzletág jelentős,

meghatározó részét képezték, ami viszont a hivatkozott bírói gyakorlat értelmében nem alapozza meg a jogsértés megállapítását. A II. rendű alperes hangsúlyozta, a felperes saját előadása szerint is a profil üzletág továbbra is létezik, tehát a munkavállalók állított tisztességtelen átcsábítása nem eredményezhette az üzletág megszűnését a felperesnél. Az ítéletábra nem vette kellő súllyal figyelembe azt a felperes által sem vitatott tény, hogy a II. rendű alperes más technológiával gyárt, mint a felperes, tehát a felmondott munkavállalókat be kellett tanítani a II. rendű alperesnél, így a munkavállalók legfeljebb az általános tapasztalataikat hasznosíthatták nála.

- [29] Az ítéletábra - tévesen - értékelés nélkül hagyta azt a szintén a felperes által nem vitatott körülményt, hogy a munkavállalók előtt ismert volt a profil üzletággal szemben a légtechnikai üzletág előtérbe helyezése, a kelet-európai gyárak bezárása, a gépbeszerelések, a felperes belső döntései és olyan helyzet kialakulása, amely a munkavállalókat távozásra készítette. Nem értékelte, hogy a munkavállalók felmondása a felperesnél közel egy éves időintervallumot ölelt fel, valamint azt sem, hogy a csatolt felmondások tartalma és formája sem volt azonos, összehangolt. Mindezek alapján az ítéletábra a rendelkezésre álló bizonyítékokat kirívóan megalapozatlanul és iratellenesen értékelte.
- [30] A II. rendű alperes előadta, az ítéletábra helyesen nem minősítette a Tpv. 4. §-ába ütközőnek a Metecno-csoporttal való üzleti kapcsolat létesítését, viszont tévesen találta ezen magatartást a Tpv. 2. §-ába ütközőnek. A jogerős ítélet megfogalmazása szerint a Metecno-csoporttal való kapcsolatnak a II. rendű alperes részére történő közvetítése, illetve a kapcsolat felhasználása minősül jogsértőnek. A közvetítés nyilvánvalóan nem lehet a II. rendű alperes cselekménye, hanem harmadik személyé, továbbá a felperes a keresetében ilyen megállapítást nem tett, illetve nem kért, a jogerős ítélet ezen megállapításával túlterjeszkedett az eljárás keretein.
- [31] Azért is téves a kapcsolatfelvétel jogellenességének megállapítása, mert a jogerős ítéletben megállapított tényállás alapján is az M-csoporttal A N-nek volt kapcsolata a felperesnél, ugyanakkor nevezett már 2015. január 9-től a felmentési idejét töltötte a felperesnél, majd később a II. rendű alperes ügyvezetője lett. Az, hogy a felmondott munkavállaló a hozzá tartozó üzleti kapcsolatait másik vállalkozásba átviszi, nem esik a Tpv. 2. §-a által tilalmazott magatartások alá. Kiemelendő továbbá, hogy az M-csoport nem szerződéskötés és partneri kapcsolat szándékával, hanem a II. rendű alperes megvásárlásának szándékával kereste meg a II. rendű alperes akkori ügyvezetőjét, és 2015 novemberében részesedést is szerzett a II. rendű alperesben. Ez pedig új stratégiai irányt jelentett, ennél fogva sem tekinthető a kapcsolat kiépítése tisztességtelennek. Külön sérelmezte, hogy az ítéletábra megállapítása szerint a II. rendű alperes azzal is megsértette a Tpv. 2. §-át, hogy a nevében M-csoport neve szerepel. Ilyen kereseti kérelme a felperesnek szintén nem volt. Az ítéletábra ezen jogsértés megállapításakor Cs Á tanúvallomásában foglaltakat azonban nem teljes egészében, hanem annak egy mondatát a kontextusából kiragadva értékelte.
- [32] A II. rendű alperes állította, az ítéletábra versenyjogi jogsértés hiányában a Tpv. 86. § (2) bekezdés b) és c) pontját megsértve tiltotta el a II. rendű alperest a további jogsértéstől és kötelezte elégtétel adására. Ezen túlmenően az eltiltás nem világos és ellentmondásosan megfogalmazott, olyan értelmezése is elképzelhető, amely a volt felperesi munkavállalók jogszerű foglalkoztatásától tiltaná el a II. rendű alperest.
- [33] A felperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte. Egyebek mellett hangsúlyozta, mind a munkaügyi perben hozott ítélet, mind A N tanúvallomása alátámasztja (58. sorszámú jegyzőkönyv 6. oldal), hogy a II. rendű alperes N A felperesi munkavállalót a munkaviszonya fennállása alatt kérte fel a segítségnyújtásra a weboldal elkészítéséhez. A munkavállalók felperesnél történő felmondása a II. rendű alperes piacra lépésének, gyártás előkészítésének majd megkezdésének üteméhez igazodott.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [34] A Kúria a jogerős ítélet felülvizsgálati kérelemmel támadott rendelkezéseit az rPp. 275. § (2) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálta, és azt az abban hivatkozott okokból részben, az alábbiak szerint jogszabálysértőnek találta.
- [35] A Kúriának három magatartás tekintetében kellett állást foglalnia abban, hogy a másodfokú bíróság az ügy érdemére kiható eljárási szabálysértés nélkül, helyesen állapította-e meg a Tpvt. 2. §-ába ütköző jogsértést.
- [36] N A marketing igazgató felkérése kapcsán a felülvizsgálati kérelemben foglaltak alapján a Kúriának kizárólag abban a kérdésben kellett állást foglalni, hogy az rPp. 164. §-át megsértve jutott-e a másodfokú bíróság arra a jogi álláspontra, hogy a honlap létrehozása során nevezett megkeresése segítségnyújtás érdekében a Tpvt. 2. §-ába ütköző magatartásnak minősül-e. Az nem vitás, hogy N A munkaügyi jogvitájában hozott jogerős ítélet res iudicatát nem képez, de ebből nem következik, hogy az ott rögzítetteket az ítéltábla jelen perben bizonyítékként nem értékelhette volna. Önmagában a jogerős ítéletben írtak figyelembevételével bizonyítást nyert, hogy N A-tól történő segítségkérésre abban az időszakban került sor, amikor nevezett a felperesnél dolgozott.
- [37] A II. rendű alperes a további magatartások tekintetében eljárási szabálysértésként a kérelemhez kötöttség és a bizonyítékok mérlegelésére vonatkozó rendelkezések megsértésére hivatkozott. Állította, a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján okszerű mérlegelés esetén nem lett volna megállapítható a II. rendű alperes jogsértése egyik magatartás tekintetében sem.
- [38] A Kúria hangsúlyozza, hogy a felülvizsgálati eljárás nem a per folytatása, kialakult gyakorlata értelmében a bizonyítékok felülmérlegelésére a felülvizsgálati eljárásban csak rendkívül kivételesen kerülhet sor. A jogerős ítélet hatályon kívül helyezésére alapot adó jogszabálysértést iratellenesség, illetve a bizonyítékok kirívóan okszerűtlen vagy a logika szabályaival ellentétes mérlegelése alapozhat meg (Kúria Pfv. 20.276/2015/5.-BH2016. 33.; Pfv.VI.21.608/2019/4.).
- [39] A Kúria úgy ítélte, hogy a másodfokú bíróság a bizonyítékok okszerű mérlegelésével állapította meg, miszerint az alperes a Tpvt. 2. §-ába ütköző módon munkaerő-csábítást valósított meg. E körben kiindulva az ítéletében hivatkozott bírói gyakorlat által meghatározott szempontokból, indokai kifejtésével számos bizonyíték (így A N elköszönő e-mail üzenetének tartalma és továbbításának módja, a felperesi munkavállalók felmondásának időpontja, a II. rendű alpereshez távozó, az üzletág meghatározó részét képező jelentős számuk, a profil üzletághoz kötődő szakmai tudásuk, a II. rendű alperes ezzel egyidejű piacra lépése, a felperes részéről a profil üzletág változatlan folytatása, a tanúk vallomása) együttes értékelése alapján jutott arra a következtetésre, hogy a profil üzletághoz kötődő 23 dolgozót, jellemzően a szendvicspanel értékesítésben, gyártásában tevékenykedő munkaerőt a II. rendű alperes átcsábította.
- [40] A Kúria ezen magatartás tekintetében sem látott lehetőséget a bizonyítékok felülmérlegelésével az ítéltábla döntésének megváltoztatására. Hangsúlyozza, következetes gyakorlata szerint a másodfokú bíróság kirívóan okszerűtlen, ezáltal jogszabálysértő mérlegelést csak abban az esetben valósít meg, ha a bizonyítékokból kizárólag egyfajta, a felülvizsgálattal támadott ítélettől eltérő következtetésre lehetett volna jutni (Gfv.VII.30.203/2020/8.; Pfv.VII.20.614/2020/6.) Ez az adott tényállás és bizonyítékok mellett nem volt megállapítható.
- [41] Arra nem adott alapot az a II. rendű alperes által hangsúlyozott tény, hogy a felperesnél nem szűnt meg a profil üzletág, hiszen a II. rendű alperes sem tette vitássá a jogerős ítélet azon - helytálló - megállapítását, miszerint a Tpvt. 2. §-ának sérelme megvalósul

önmagában a versenytárs érdekeit veszélyeztető magatartással, a jogsértésnek nem tényállási eleme a sérelem bekövetkezése, azaz a felperesnél a profil üzletág lehetetlenülése. Nem tekinthető kirívóan okszerűtlennek a tanúvallomások azon értékelése sem, hogy azok alapján nem látta az ítélőtábla bizonyítottanak, hogy a munkavállalók a felperesnél kialakult helyzetre tekintettel döntöttek a II. rendű alperesnél történő elhelyezkedés mellett. E körben nem hagyható figyelmen kívül, hogy a tanúk a meghallgatásuk időpontjában már a II. rendű alperes alkalmazásában állnak, ezért tőlük a munkáltatójukra nézve kedvezőtlen tanúvallomás nem volt elvárható. Nem tekinthető a mérlegelés kirívóan okszerűtlennek pusztán abból az okból, ha a bíróság több bizonyíték együttes értékelése alapján állapítja meg a tényállást, különös tekintettel arra, hogy a munkaerő-csábítás tényállásának bizonyítására közvetlen bizonyíték tipikusan nem áll rendelkezésre.

- [42] A Kúria ezért a fenti két magatartás tekintetében eljárási szabálysértést nem tudott megállapítani, a megállapított tényállás alapján pedig az ítélőtábla a Tpvt. 2. §-ába ütköző jogsértést jogszerűen állapította meg.
- [43] A II. rendű alperes a M-csoporttal történt kapcsolatépítés körében (is) anyagi jogi jogszabálysértésként a Tpvt. 2. §-át jelölte meg, annak hangsúlyozásával, hogy a Tpvt. 4. §-ára alapított kereseti kérelem helytálló elutasítása mellett az ítélőtábla olyan, a II. rendű alperesnek tulajdonított magatartások alapján állapította meg a generálkauzula alapján a jogsértést, amelyekre a felperes nem hivatkozott (az M megjelölés a II. rendű alperes cégnevében), illetve amelyek eleve nem köthetők a II. rendű alpereshez (a Metecno kapcsolat „közvetítése”). Hivatkozott továbbá az rPp. 206. §-ának a sérelmére is. A Kúria e tekintetben mind anyagi jogi, mind eljárási okból megalapozottnak találta a felülvizsgálati kérelmet.
- [44] A Kúria egyetértett a jogerős ítéletben írtakkal, miszerint a Tpvt. 2. §-a a tisztességtelen piaci magatartás általános tilalmát rögzíti, a nevesített tényállások alá nem tartozó esetekre vonatkozó tilalom, azaz az ún. típustényállások esetén nem alkalmazható szubszidiárius tényállás. Akkor alkalmazandó, ha a sérelmezett magatartás egyik nevesített tényállás hatálya alá sem tartozik. Jelen esetben a felperes elsődlegesen üzleti titoksértést állított. A jogerős ítéletben hivatkozott jogirodalmi álláspont [Darázs Lénárd: Generálkauzula a tisztességtelen verseny elleni jogban (GJ, 2010/3., 18-21. o.)] értelmében, amennyiben hiányzik ugyan az üzleti titok megsértésének tényállásából valamely elem, de a magatartás általános tisztességessége kérdéses, akkor az adott magatartást a generálkauzula alkalmazásával kell elbírálni. A Kúria álláspontja szerint az adott tényállás mellett a tisztességtelen piaci magatartás tanúsítása megállapításának feltételei az alábbiakra tekintettel nem álltak fenn.
- [45] A felperes pontosított, végleges keresetében (65. sorsz.) és fellebbezése 27-29. pontjaiban is azt állította, a jogsértés azáltal következett be, hogy az M-csoporttal való kapcsolata az üzleti titkát képezte, azt (A N útján) tisztességtelenül szerezte meg a II. rendű alperes, és azt felhasználva létesített üzleti kapcsolatot a felperes korábbi beszállítójával. Ezáltal a Tpvt. 4. §-ába és a Ptk. 2:47. §-ába ütköző módon visszaélt a felperes üzleti titkaival. Helytállóan hivatkozott arra a II. rendű alperes, hogy a fentiekén túl e körben a felperes többlettényállást nem adott elő. Miután a jogerős ítélet felülvizsgálati kérelemmel nem támadott rendelkezése értelmében a hivatkozott ismeret, az üzleti kapcsolat nem tekinthető üzleti titoknak, azaz a típustényállás alapján a II. rendű alperes magatartása nem jogsértő, a Kúria megítélése szerint nem volt helye ugyanezen magatartás generálkauzula alapján történő vizsgálatának. A felperes ugyanis nem adta elő, nem fejtette ki azon álláspontjának alapját és indokait, hogyha az ismeret nem védett, annak megszerzése és felhasználása, a felperes korábbi partnerével a kapcsolat felvétele, a vele

való bármely együttműködés mennyiben, milyen okból minősül a generálklauzula alapján tisztességtelennek, azaz a II. rendű alperes magatartásának „általános tisztességessége” milyen okból kérdéses. Arra is helytállóan hivatkozott a II. rendű alperes, hogy olyan magatartás, amit a felperes nem sérelmezett, nem képezheti alapját a jogsértés megállapításának, különös tekintettel arra is, hogy a II. rendű alperes cégnevében az M megjelölés a jogerős ítélet 3. pontjában megállapított időintervallumot követően jelent meg.

- [46] A Kúria egyetértett a felülvizsgálati kérelemben írtakkal a tekintetben is, hogy a Tpv. 2. §-a megsértésének megállapítását ezen túlmenően is - ebben a körben - a jogerős ítélet iratellenesen értékelt tanúvallomásra alapította (Cs Á 68. sorszámú jkv.). A tanú jogerős ítéletben idézett nyilatkozata, miszerint „a korábbi vezetők” úgymond a profil üzletágot mentve vagy azt előre menekítve további fejlesztésre gondoltak, nem a II. rendű alperesre, hanem még a felperes tevékenységére vonatkozott, ami egyértelműen kiderül a szövegkörnyezetből, a tanúvallomás folytatásából: „Aztán 2014. év végén az új vezetés leállította”.
- [47] A felperes e körben előadott kereseti tényállítása és a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem volt ezért helye a M-csoporttal létesített üzleti kapcsolat vonatkozásában a jogsértés megállapításának.
- [48] A Kúria a jogsértés megállapítása mellett alkalmazott további jogkövetkezmények tekintetben utal rPp. 272. § (2) bekezdésében és az azt értelmező 1/2016. (II.15.) PK véleményben írtakra. A jogerős ítélet támadott rendelkezéseinek jogszabályba ütközését kizárólag azon indokok alapján vizsgálhatta, amelyekre a II. rendű alperes a felülvizsgálati kérelmében hivatkozott. A II. rendű alperes arra tekintettel állította az eltiltás és az elégtétel adásra kötelezés jogszabályba ütközését, hogy azok jogsértés hiányában nem lettek volna elrendelhetők. Miután érvelése a három megállapított jogsértésből csak egynél vezetett eredményre, a továbbiakban a Kúria nem vizsgálhatta a további jogkövetkezmények alkalmazásának jogszerűségét, indokoltságát, illetve arányosságát. Megjegyzi a Kúria, a jogerős ítélet indokolásában foglaltakra tekintettel az eltiltás tartalma nem félreérthető, az nem vonatkozik a II. rendű alperesnek a jelenlegi alkalmazottaival már fennálló munkaviszonyok megszüntetésére.
- [49] A Kúria mindezekre tekintettel a jogerős ítélet felülvizsgálati kérelemmel támadott rendelkezési tekintetében az rPp. 275.§ (3) és (4) bekezdése alapján a rendelkező rész szerint határozott.

Záró rész

- [50] A felülvizsgálati kérelem kisebb részben vezetett eredményre. Figyelemmel a keresetben megállapítani kért jogsértések számára és arra, hogy a másodfokú eljárás tárgyát még az igényelt 8.500.000 forint sérelemdíj is képezte, a pernyertesség-pervesztesség aránya a másodfokú eljárásban olyan kismértékben módosult a felülvizsgálati eljárásban hozott jelen ítéletre tekintettel, hogy a Kúria nem látta indokoltnak a jogerős ítéletben megállapított perköltségviselésre vonatkozó rendelkezés megváltoztatását.
- [51] A felülvizsgálati eljárásban nagyobbrészt pervesztes II. rendű alperes által a felperesnek fizetendő ügyvédi munkadíj és a felperes által az 1/3-ad arányú pervesztességére tekintettel a II. rendű alperesnek fizetendő felülvizsgálati eljárási részilleték ítéleti beszámításával a Kúria az rPp. 81. § (1) bekezdésének megfelelő alkalmazásával úgy rendelkezett, hogy a felülvizsgálati eljárásban felmerült költségeiket a felek maguk viselik.
- [52] Az ítélet elleni felülvizsgálatot az rPp. 271. § (1) bekezdés e) pontja zárja ki.
- [53] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet tárgyaláson bírálta el.
- Budapest, 2021. február 9.

Dr. Vezekényi Ursula sk. a tanács elnöke, Dr. Tibold Ágnes sk. előadó bíró, Dr. Osztovits András sk. bíró