

**A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság**

Kfv.IV.35.629/2013/5.szám

A Kúria a dr. Uzonyi Yvette ügyvéd által képviselt felperesnek dr. Ivanovits Andrea ügyvéd által képviselt alperes ellen támogatási ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében a Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2013. február 7. napján kelt 14.K.26.959/2013/3. számú jogerős ítélete ellen a felperes által 4. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t:

A Kúria a Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 14.K.26.959/2013/3. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az államnak - külön felhívásra - 70 000 (hetvenezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A felperes 2011. május 10-én a 2011. évre vonatkozóan részben egységes területalapú támogatás (a továbbiakban SAPS támogatás), részben pedig a zöldség, gyümölcs és dohány szerkezetátalakítási nemzeti program keretében EMGA alapból finanszírozott különleges támogatás (a továbbiakban: különleges támogatás) iránt nyújtott be támogatási kérelmet. Az alperesi hatóság külön eljárásban döntött a SAPS támogatás és a különleges támogatás iránti felperesi kérelem tárgyában.

A SAPS támogatás iránti kérelmet az alperes az első fokú határozatot helybenhagyó határozatával elutasította. A Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság - a felperes keresetét elutasítva - jogerős ítéletében jogszerűnek minősítette az alperes fenti határozatát. A Kúria ítéletében hatályában fenntartotta a Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ítéletét.

Az elsőfokú hatóság - a SAPS támogatás kérdésben született döntésére tekintettel - a különleges támogatás tárgyában benyújtott kérelmet is elutasította, indokolásában a 29/2010. (III. 30.) FVM rendelet (a továbbiakban: Jogcímrendelet) 13. § (1)-(2) bekezdéseire hivatkozott. Az alperes helybenhagyta az elsőfokú hatóság elutasító döntését. Indokolásában kifejtette, hogy a Jogcímrendelet értelmében a SAPS támogatás megszerzése a különleges támogatás megszerzésének előfeltétele. Mivel a felperes SAPS támogatás iránti kérelme nem volt megalapozott, ezért az ahhoz kapcsolódó különleges támogatás iránti kérelmének sem lehetett helyt adni.

A felperes keresete folytán eljáró Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (a továbbiakban: Bíróság) a felperes keresetét elutasította. Indokolásában - a Jogcímrendelet 8. §-ának, 9. § (1) és (3) bekezdésének, valamint 13. §-ának értelmezésével - osztotta az alperes határozatában megfogalmazott azon jogi álláspontot, amely szerint a SAPS támogatás megszerzése előfeltétele a különleges támogatás iránti kérelem kedvező elbírálásának. Mivel a felperes SAPS támogatás iránti kérelmét az alperes jogerősen - és a Bíróság által is jogszerűen - elutasította, ezért a felperes a különleges támogatásra sem jogosult.

A jogerős ítélettel szemben a felperes felülvizsgálati kérelmmel fordult a Kúriához. Ebben a jogerős ítélet hatályon kívül helyezése mellett keresetének helyt adó ítéleti döntést kért, illetve a jogerős ítélet és az alperesi határozatok hatályon kívül helyezése mellett kérte az elsőfokú hatóság új eljárásra kötelezését. A felülvizsgálati eljárásban felmerült költségeire is igényt tartott. Felülvizsgálati kérelmében nem vitatta az alperes és a Bíróság azon jogi álláspontját, amely szerint a SAPS és a különleges támogatás egymást feltételező támogatások, így a SAPS támogatás elutasítása egyben a különleges támogatás iránti kérelem elutasításához vezet. Utalt azonban arra, hogy a Bíróság az alapügyben törvénysértő ítéletet hozott, amelynek tárgyában szintén felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő a Kúriához. Kitért arra, hogy a jogerős ítélet a teljes körű tényfeltárás elmaradása és a feltárt tényállásból levont jogsértő következtetések okán megalapozatlan és jogsértő.

Az alperes nem terjesztett elő felülvizsgálati ellenkérelmet.

A Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (2) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelem keretei között, a 274. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem nem megalapozott.

A Kúria a felperes SAPS támogatása ügyében benyújtott

felülvizsgálati kérelmét a Kfv.IV.35270/2013. számú ítéletével elutasította.

A Kúria a különleges támogatás feltételrendszerét szabályozó, és a 73/2009/EK rendelet 68. cikk (1) bekezdés c) pontján alapuló Jogcímrendelet értelmében a szerkezetátalakítási nemzeti program az EMGA-ból finanszírozott SAPS támogatáshoz kapcsolódik. A két támogatási forma kapcsolódása azt jelenti, hogy a nemzeti kiegészítő, szerkezetátalakítási célzatú támogatás csak akkor vehető igénybe, amennyiben a gazdálkodó az egységes területalapú (SAPS) támogatás feltételrendszerének is megfelel. Ezt a kritériumot a Jogcímrendelet 13. § (1)-(2) bekezdése akként fogalmazza meg, hogy „[a] termelő a rendeletben foglaltak szerinti különleges támogatást az őt megillető támogatási jogosultságok aktiválásával veheti igénybe. E rendelkezés alkalmazásában a támogatási jogosultság aktiválásának a jogosult településen található, a támogatási jogosultság darabszámának megfelelő hektárszámú mezőgazdasági földterület használata alapján egységes területalapú támogatás igénybevétele minősül.” A (3) bekezdés értelmében a különleges támogatás a SAPS támogatás iránti kérelemben igényelhető.

A 14. § (1) bekezdése értelmében „[a] támogatási jogosultság - közösségi jogi aktus vagy közösségi jogi aktus alapján kiadott jogszabály eltérő rendelkezése hiányában - a 13. § (1) bekezdés szerinti jogosultsági feltételek teljesítése esetén a támogatási időszakban egységértékének megfelelő összegben területalapú támogatásként különleges támogatás igénybevételére jogosít.”

A Bíróság ítéletében helyes jogi alapokra hivatkozva alapította döntését akkor, amikor a két támogatási forma összefüggésére, direkt kapcsolatára hivatkozott. Mivel a felperes a területeit érintő művelésbeli eltérésre tekintettel nem vált jogosulttá a 2011. évben a SAPS támogatásra, ezért ebben a támogatási évben a különleges támogatás sem illeti meg.

A Kúria a kifejtettel értelmében nem adott helyt a felperes felülvizsgálati kérelmének, a Bíróság jogszerű ítéletét a Pp. 275. § (3) bekezdésre tekintettel hatályában fenntartotta.

A felperes sikertelen felülvizsgálati kérelmet nyújtott be. Az alperesnek felülvizsgálati ellenkérelem hiányában költsége nem merült fel, ezért a Kúria ebben a tekintetben mellőzte a határozat hozatalt.

A felperes az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 39. § és 50. § (1) bekezdése alapján köteles 70.000 forint felülvizsgálati eljárási illeték megfizetésére.

Budapest, 2014. március 11.

*Dr. Kozma György sk. a tanács elnöke, Dr. Hörchneré Dr. Marosi
Ildikó sk. előadó bíró, Dr. Balogh Zsolt sk. bíró*