

**Kúria
végzése**

Az ügy száma: Bfv.I.1342/2019/5.
A határozat szintje: felülvizsgálat
A tanács tagjai: Dr. Feleky István a tanács elnöke, Dr. Gimesi Ágnes előadó bíró,
Dr. Sebe Mária bíró
Az eljárás helye: Budapest
Az eljárás formája: tanácsülés
Az ülés napja: 2020. március 3.
Az ügy tárgya: tartási kötelezettség elmulasztásának vétsége és más bűncselekmények
Terhelt(ek): I. rendű terhelt és társai
Első fok: Mosonmagyaróvári Járásbíróság B.400/2017/35. ítélet, 2018. augusztus 28. tárgyalás
Másodfok: Győri Törvényszék 3.Bf.268/2018/36. ítélet, 2019. május 6. nyilvános ülés
Harmadfok: -
Az indítvány előterjesztője: III. rendű terhelt védője
Az indítvány iránya: terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria a tartási kötelezettség elmulasztásának vétsége és más bűncselekmények miatt folyamatban volt büntetőügyben a III. rendű terhelt védője által előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálv a Mosonmagyaróvári Járásbíróság B.400/2017/35. számú ítéletét és a Győri Törvényszék mint másodfokú bíróság 3.Bf.268/2018/36. számú ítéletét III. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartja.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

- [1] I. A Mosonmagyaróvári Járásbíróság a 2018. augusztus 28. napján tartott tárgyaláson meghozott és kihirdetett B.400/2017/35. számú ítéletével a III. rendű terheltet bűnösnek mondta ki kábítószer-

kereskedelem büntettségében [a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (Btk.) 176. § (1) bekezdés - tényállás I/3. pont] és kábítószer birtoklásának büntettségében [Btk. 178. § (1) bekezdés - tényállás I/4. pont].

- [2] Ezért őt - halmazati büntetésül - 4 év 6 hónap börtönben végrehajtandó szabadságvesztésre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte azzal, hogy a (szabadságvesztés) büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon feltételes szabadságra bocsátható. Rendelkezett továbbá az előzetes fogvatartás (őrizet) beszámításáról, a lefoglalt bűnjelekről és a bűnügyi költségről.
- [3] A kétirányú fellebbezések alapján másodfokon eljáró Győri Törvényszék a 2019. május 6. napján tartott nyilvános ülésen meghozott és kihirdetett 3.Bf.268/2018/36. számú ítéletével az elsőfokú ítéletet a III. rendű terhelt tekintetében megváltoztatta: az előzetes fogvatartás további (letartóztatás) idejét is beszámította és 464.000 forint erejéig vagyonekぼzást rendelt el. Egyebekben az elsőfokú ítéletet a III. rendű terhelt tekintetében helybenhagyta.
- [4] Az elsőfokú bíróság által megállapított (elsőfokú ítélet 9-10. oldal) és a másodfokú bíróság által történeti részében nem korrigált (másodfokú ítélet 3-4. oldal) tényállás lényege. A III. rendű terhelt 2015 májusa és 2016 novembere között követte el a kábítószer-kereskedelem büntetést (tényállás I/3. pont), míg 2017. január 16-án, illetőleg azt megelőző, közelebbről meg nem állapítható időpontban követte el a kábítószer birtoklásának büntetést, éspedig összességében a csekély mennyiség felső határát meghaladó, de a jelentős mennyiség alsó határát el nem érő kábítószerre (tényállás I/4. pont).
- [5] Az elsőfokú bíróság nem indokolta meg, hogy miért állapított meg bűnhalmazatot. A másodfokú bíróság szerint ez helytálló, mert „a két tényállás térben és időben egymástól elkülönülten, más elkövetési magatartással valósult meg, így kétszeres értékelést nem eredményezett (másodfokú ítélet 4. oldal 7. bekezdés).
- [6] **II.** A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a III. rendű terhelt védője terjesztett elő felülvizsgálati indítványt a törvényhely megjelölése nélkül: a kábítószer birtoklásának büntettségében (tényállás I/4. pont) a bűnösség törvénysértő megállapítása miatt, felmentés és enyhébb büntetés kiszabása érdekében.
- [7] A védő felülvizsgálati indítványának indokai szerint a bíróságok teljes mértékben figyelmen kívül hagyták a Kúria „15/2016.” büntető elvi határozatát, s a Fővárosi Ítéltábla gyakorlatát, illetőleg az azt ismertető tanulmányban foglaltakat. Ekként kizárólag a fogyasztást elnyelő kábítószer-kereskedelem büntette állapítható meg.
- [8] A Legfőbb Ügyészség a BF.1473/2019/2. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt alaptalannak találta.
- [9] A védő által hivatkozott kúriai elvi döntés a Btk. 178. § (6) bekezdésben meghatározott szubszidiárius vétség önálló megállapítását zárja ki, valamint a BH 2016.76. számú eseti döntés alapján azonos elkövetési tárgyra kábítószerrel visszaélés, illetőleg a hatályos Btk. szerinti kábítószer birtoklása vagy

kábítószerek-kereskedelem anyagi halmazatban nem állapítható meg.

- [10] Az irányadó tényállás szerint a III. rendű terhelt által átadással és kereskedéssel elkövetett kábítószerek-kereskedelem (tényállás I/3. pont), valamint a megszerzéssel és tartással elkövetett kábítószerek birtoklása (tényállás I/4. pont) egymástól elkülönült tényeken alapul: az előbbi nem a Btk. 178. § (6) bekezdésében foglalt privilegizált eset, hanem a nem is azonos elkövetési tárgyra elkövetett Btk. 178. § (1) bekezdésében foglalt kábítószerek birtoklásának büntette valósult meg.
- [11] Ezért törvényes a bűnhalmazat megállapítása. Ezt meghaladóan még a védő álláspontjának elfogadása sem eredményezhetné enyhébb büntetés kiszabását, mert a kiszabott büntetés a kábítószerek-kereskedelem büntettének büntetési tételén belül maradt.
- [12] A bíróságok határozatai mentesek a Be. 649. § (2) bekezdésében szabályozott eljárási szabálysértésektől.
- [13] A Legfőbb Ügyészség indítványozta a megtámadott határozat tanácsülésen történő hatályában fenntartását.
- [14] A III. rendű terhelt és védője nem tett észrevételt az ügyészségi álláspontra.
- [15] **III.** A III. rendű terhelt védőjének felülvizsgálati indítványa nem alapos.
- [16] 1. A védő szerint a III. rendű terhelt bűnösségének megállapítása a kábítószerek birtoklásának büntetében törvénysértő.
- [17] Felülvizsgálatnak a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a büntető anyagi jog szabályainak megsértése miatt helye van [Be. 648. § a) pont]. A büntető anyagi jog szabályainak megsértése miatt felülvizsgálati indítvány terjeszthető elő, ha a bíróság a büntető anyagi jog szabályainak megsértésével állapította meg a terhelt bűnösségét [Be. 649. § (1) bekezdés a) pont aa) alpont].
- [18] A III. rendű terhelt bűnösségét az egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő kábítószerek-kereskedelem büntetében [Btk. 176. § (1) bekezdés] és a két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő kábítószerek birtoklásának büntetében [Btk. 178. § (1) bekezdés] mondta ki a bíróság.
- [19] Aki kábítószert kínál, átad, forgalomba hoz, vagy azzal kereskedik, büntetett miatt két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő [Btk. 176. § (1) bekezdés]. Aki kábítószert termeszt, előállít, megszerez, tart, az ország területére behoz, onnan kivisz, vagy azon átszállít, büntetett miatt egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő [Btk. 178. § (1) bekezdés]. Aki kábítószert fogyaszt, illetve csekély mennyiségű kábítószert fogyasztás céljából megszerez vagy tart, ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg, vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő [Btk. 178. § (6) bekezdés].
- [20] A Kúria a védő által hivatkozott - a Bfv.II.288/2015/5. számú határozatára visszautaló - EBH 2016.B.15. számú elvi határozata szerint a kábítószerek fogyasztás szubszidiárius vétség, ezért, ha a forgalomba hozatallal megvalósított kábítószerek-kereskedelem

kísérletének elkövetője egyúttal fogyaszt is kábítószer, terhére kizárólag a fogyasztást elnyelő kábítószer-kereskedelem büntettének kísérletét kell megállapítani.

- [21] A Kúria BH 2016.76. számú eseti döntésének I. pontja megállapította, hogy azonos elkövetési tárgyra kábítószerrel visszaélés, illetőleg a hatályos Btk. szerint kábítószer birtoklása vagy kábítószer-kereskedelem anyagi halmazatként nem állapítható meg.
- [22] A Kúria BH 2017.212. számú eseti döntése pedig kimondta, hogy a kábítószer fogyasztás céljából történő megszerzése (tartása) csak csekély mennyiségre nézve valósíthatja meg a szubszidiárius privilegizált esetet, ezt meghaladó mennyiség esetén a fogyasztást szükségképpen megelőzi a súlyosabban minősülő, tipikusan megszerzéssel (tartással) elkövetett kábítószer birtoklása büntette; a „megszerzés” ugyanis nemcsak tartós birtokba helyezkedést jelent, megvalósítja a csupán fogyasztás céljából történő pillanatnyi „megszerzés” is.
- [23] A Kúria három döntésének egybeolvasandó lényege, hogy kizárólag a Btk. 178. § (6) bekezdése szerint minősülő kábítószer birtoklásának vétsége vesztíti el a büntetendőségét, amennyiben azt azonos elkövetési tárgy esetén elnyeli a kábítószer-kereskedelem büntette.
- [24] Ennélfogva a Btk. 178. § (1) bekezdésében körülírt kábítószer birtoklásának büntette esetében - mivel a Btk. 178. § (6) bekezdésében szabályozott kábítószer birtoklásának vétségéhez képest eleve súlyosabban büntetendő - szóba sem jöhet, hogy az ettől ráadásul térben, időben és elkövetési tárgyban eltérően elkövetett kábítószer-kereskedelem büntettével nem áll valóságos anyagi halmazatban. Ez egyértelmű fogalmi tévedés.
- [25] Következésképpen a védő felülvizsgálati indítványa nem bizonyult alaposnak.
- [26] 2. A védő által igényelt enyhébb büntetés kiszabása tárgytalanná vált.
- [27] A kiszabott büntetés viszont önmagában nem támadható. Erre nézve az ítélkezési gyakorlat következetes. Ha a felülvizsgálattal érintett cselekmények vonatkozásában anyagi jogszabálysértés nincs, a büntetés önálló vizsgálatára az 1998. évi XIX. törvény (korábbi Be.) 416. § (1) bekezdés b) pontja nem biztosít lehetőséget (EBH 2011.2387.). A 2018. július 1. napja utáni helyzetben ugyanez értendő a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontjára.
- [28] A kiszabott büntetés csak akkor tekinthető törvénysértőnek, és esik felülvizsgálat alá, ha az - a minősítésen túl - a büntetőtörvény valamely mérlegelést nem tűrő rendelkezésébe ütközve a nemében és/vagy mértékében törvénysértő (BH 2012.239., BH 2005.337., BH 2016.264. II.). Ilyen törvénysértésre viszont a védő nem hivatkozott, és ilyet a Kúria sem észlelt.
- [29] A Kúria tehát abban is egyetértett a Legfőbb Ügyészség álláspontjával, hogy a védő felülvizsgálati indítványa még akceptálása esetén sem foghatna helyt, mivel a kiszabott büntetés (4 év 6 hónap szabadságvesztés) a kábítószer-kereskedelem büntettének büntetési tételén (két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztés) belül maradván sem volna törvénysértő.
- [30] A büntetés-kiszabás sem képezheti önmagában a felülvizsgálat tárgyát, így az sem, hogy a bíróságok a büntetés-kiszabás során a büntetés célját, a büntetés-kiszabás elveit, illetőleg a büntetés-kiszabás során értékelhető (súlyosító, enyhítő) tényezőkről szóló 56. BK véleményt miként veszik figyelembe (BH 2005.337.III. - korábbi hivatkozások aktualizálásával).
- [31] 3. A Kúria a hivatalból elvégzett vizsgálata [Be. 659. § (6) bekezdés] során felülvizsgálatot

megalapozó ún. feltétlen (abszolút) eljárási szabálysértést [Be. 649. § (2) bekezdés] nem észlelt.

Az indítvány elvi tartalma

[32] A bűnösség törvénysértő megállapítása a kábítószerrel visszaélés büntetében.

A döntés elvi tartalma

[33] A Btk. 178. § (1) bekezdésében körülírt kábítószer birtoklásának büntette, mivel a Btk. 178. § (6) bekezdésében szabályozott kábítószer birtoklásának vétségéhez képest eleve súlyosabban büntetendő, ráadásul a térben, időben és elkövetési tárgyban eltérően elkövetett kábítószer-kereskedelem büntettével valóságos anyagi halmazatot képez.

Záró rész

[34] A kifejtettek értelmében a Kúria - a Be. 660. § (1) bekezdés főszabálya alapján tanácsulésen, a Be. 655. § (1) bekezdés főszabálya szerinti összetételben eljárva - a védő felülvizsgálati indítványának nem adott helyt, és a megtámadott határozatot nem ügydöntő végzéssel hatályában fenntartotta [Be. 662. § (1) bekezdés].

[35] A Be. 653. § (1) bekezdése értelmében a felülvizsgálati eljárás lefolytatására a harmadfokú bírósági eljárás szabályait az e Fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni. A harmadfokú bíróság határozatával szemben viszont a Be. nem biztosítja a fellebbezés lehetőségét, ami következik a Be. 458. § (3) bekezdésből is, s attól eltérő rendelkezést a Be. XC. Fejezete sem tartalmaz. A végzés ellen tehát nincs helye fellebbezésnek. Felülvizsgálatát a Be. 650. § (1) bekezdés b) pont 2. fordulata zárja ki. A Be. 656. § (4) bekezdése pedig rögzíti, hogy az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetőleg a korábbival azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja.

Budapest, 2020. március 3.

Dr. Feleky István s. k. a tanács elnöke, Dr. Gimesi Ágnes s. k.,
előadó bíró, Dr. Sebe Mária s. k. bíró

A kiadmány hitelélül:

Mátyás Gyöngyi
bírószág ügyintéző