

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
í t é l e t e**

Az ügy száma: Kfv.IV.37.131/2019/5.

A tanács tagjai: . Patyi András a tanács elnöke, Dr. Varga Eszter
előadó bíró, Dr. Balogh Zsolt bíró

A felperes: Dr. ...
(....)

A felperes képviselője: Dr. Ügyvédi Iroda
(ügyintéző: dr. ... ügyvéd,)

Az alperes: Baranya Megyei Kormányhivatal
(7621 Pécs, Szabadság u. 7.)

Az alperes képviselője: ... kamarai jogtanácsos

A per tárgya: ingatlan-nyilvántartási ügyben hozott határozat
felülvizsgálata

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a felperes

A felülvizsgálni kért jogerős határozat: a Pécsi Közigazgatási és
Munkaügyi Bíróság 10.K.27.463/2018/15. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 10.K.27.463/2018/15. számú ítéletét hatályon kívül helyezi és az alperes 30.037/2018. számú határozatát az elsőfokú határozatra kiterjedően a használati jog visszajegyzésére vonatkozó részében megsemmisíti.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az felperes részére 107.950 (százhetezer-kilencszázötven) forint elsőfokú eljárási költséget.

A le nem rótt 30.000 (harmincezer) forint kereseti és a 70.000 (hetvenezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] A pécsi ... helyrajzi számon nyilvántartott „garázs” megnevezésű, 1083 m² nagyságú belterületi ingatlanból (a továbbiakban: ingatlan) 393/1083 tulajdoni illetőség a ... (a továbbiakban: Alapítvány), 690/1083 tulajdoni illetőség Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) nevére volt bejegyezve az ingatlan-nyilvántartásba. Az Önkormányzat tulajdoni hányadát 2056. január 1-jéig terjedő időszakra a 65.694/2006.12.04. számú határozattal bejegyzett használati jog terhelte. A alperes neve Pécsi Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Földhivatali Osztálya (a továbbiakban: elsőfokú hatóság) a 2017. április 10-én kelt 37103/2/2017. számú egyszerűsített határozatával az Alapítvány 393/1083 tulajdoni illetőségére bírósági végrehajtó megkeresése, illetőleg az ingatlan árverési jegyzőkönyv alapján a felperes javára a tulajdonjogot adásvétel jogcímén bejegyezte, ezzel egyidejűleg az ingatlan tulajdoni lapjáról az Önkormányzat 690/1083 tulajdoni illetőségére az Alapítvány javára bejegyzett használati jogot, illetve a végrehajtással kapcsolatos bejegyzéseket törölte. A használati jog törlésére vonatkozóan az elsőfokú hatóság a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 137. § (2) bekezdésére hivatkozott.
- [2] A felperes 2018. január 17-én iratmásolat kiadása iránti kérelmet terjesztett elő. Az elsőfokú hatóság 2018. január 25-én hivatalos feljegyzést készített arról, hogy az irattárból kikért ügyirat vizsgálata során észlelte, hogy a felperes tulajdonjoga bejegyzésére árverési vétel helyett tévesen adásvétel jogcímén, valamint az Alapítvány javára szóló használati jog törlésére tévesen került sor, ezért szükséges a bejegyzés helyesbítése. Ezt követően a 2018. február 1-jén kelt 32257/2018. számú határozattal a 2017. április 10-én kelt 37103/2/2017. számú bejegyző határozatát módosította akként, hogy a felperes javára bejegyzett tulajdonjog szerzési jogcímét adásvételről árverési vételre módosította, és ezzel egyidejűleg az ingatlannak az Önkormányzat tulajdonaként nyilvántartott 690/1083 tulajdoni hányadára vonatkozóan az Alapítvány javára a használati jogot 2056. január 1-jéig terjedő időszakra visszajegyezte. A határozatot a felperes 2018. február 19-én, az Önkormányzat 2018. február 5-én, az Alapítvány 2018. február 7-én vette kézhez.
- [3] Az Önkormányzat mint eladó és a ... Kft. (a továbbiakban: Kft.) mint vevő között 2018. február 26-án az ingatlannak az Önkormányzat tulajdonában álló 690/1083 tulajdoni hányada vonatkozásában

adásvételi szerződés jött létre. A felperes, mint elővásárlásra jogosult az adásvételi szerződésre 2018. február 28-án elfogadó nyilatkozatot tett.

- [4] A felperes 32257/2018. számú határozat ellen benyújtott fellebbezése folytán eljáró alperes a 2018. május 7-én kelt, 30.037/2018. számú határozatában az elsőfokú hatóság módosító határozatát helybenhagyta. Megállapította, hogy az önálló bírósági végrehajtó megkeresésében a végrehajtással nem érintett 690/1083 tulajdoni hányadra bejegyzett használat jogának törlésére vonatkozóan kérelmet nem terjesztett elő, továbbá az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Inyvtv.) 29. §-ában foglaltak szerinti törlési engedélyt nem csatolt, ezért helyesen járt el az elsőfokú hatóság, amikor a szerzési jogcím helyesbítése mellett az Alapítvány javára a használat jogát a korábbi bejegyzés eredeti rangsorában visszajegyezte. Döntését a hivatalos feljegyzést követő nyolc napon belül meghozta, ezért a hivatalbóli eljárás megindításáról a hatóságot értesítési kötelezettség az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 104. § (3) bekezdése alapján nem terhelte.

A kereseti kérelem és az alperes védekezése

- [5] Az alperes határozatának használati jogot visszajegyző részével szemben a felperes keresetet terjesztett elő, kérve annak elsőfokú döntésre is kiterjedő hatályon kívül helyezését. Előadta, hogy akkor járt el helyesen az elsőfokú hatóság, amikor a Vht. 137. § (2) bekezdését alkalmazva törölte a használati jogot az ingatlan-nyilvántartásból, mivel a használati jog jogosultja, az Alapítvány adósaként felelős a követelésének kielégítéséért. A használati jogra vonatkozó bejegyzés törlését senki nem kifogásolta, a döntés ellen az érintettek nem nyújtottak be fellebbezést. A hatóságnak a döntés módosításakor figyelemmel kellett volna lennie az Ákr. 120. § (1) és (2) bekezdésére, a jóhiszeműen szerzett jogok védelmére. Hivatkozása szerint az elővásárlási jogra vonatkozó nyilatkozatát az adásvételi szerződés tartalmában bízva tette meg, melynek időpontjában a használat jogának a visszajegyzése a tulajdoni lapon még csak széljegyen szerepelt. Álláspontja szerint a használat jogának a bejegyzése a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: régi Ptk.) 165. §-a alapján is jogszabálysértő, mert a használat joga az osztatlan közös tulajdonban álló ingatlan egészét és nem annak hányadát terheli. Ezt támasztja alá az EBH2010.2127. számon közzétett döntés is.
- [6] Az alperes védiratában a kereset elutasítását kérte. Hangsúlyozta, hogy a módosító határozat még az adásvételi szerződés aláírását megelőzően kézbesítésre került, így a határozatból valamennyi szerződő fél tudomással bírt a használat jogának visszajegyzéséről.

A felperes a végrehajtás elrendelése útján a perbeli ingatlan 393/1083 tulajdoni illetőségét szerezte meg, az Alapítvány szerződésen alapuló használati joga pedig nem e tulajdoni hányadra volt bejegyezve, ezért a Vht. 137. § (2) bekezdése nem alkalmazható. A használat joga bejegyzésének körülményei az elsőfokú eljárásban nem voltak vizsgálhatók.

Az elsőfokú ítélet

- [7] A Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 2018. december 5-én kelt 10.K.27.463/2018/15. számú ítéletével a felperes keresetét elutasította. Megállapította, hogy a használat joga nem a végrehajtás alá vont és a felperes által árverési vétel útján megszerzett tulajdoni illetőséget érintette. A felperes tulajdonjoga a 393/1083 tulajdoni illetőségre a Vht. 137. § (2) bekezdésétől függetlenül korlátozásoktól mentesen került bejegyzésre. Nem tekintette irányadónak a régi Ptk. 165. §-át, valamint az EBH2010.2127. számon közzétett döntést arra hivatkozással, hogy azok a használat jogának alapításakor, illetve az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzésekor vizsgálandó körülményeket taglalnak. Jelen per tárgyát azonban nem a jog bejegyzéséről, hanem a „visszajegyzéséről” szóló döntés képezi, mely döntés meghozatala során az elsőfokú hatóság nem vizsgálhatta a használati jog alapításának körülményeit.
- [8] Hangsúlyozta az elsőfokú bíróság, hogy a módosító döntés meghozatalára az elsőfokú hatóság az Ákr. 120. § (1) bekezdése szerint saját észlelése alapján, kérelem nélkül is jogosult volt. Az alperessel egyetértve kifejtette, hogy a perbeli esetben a felperes jóhiszeműen szerzett jogának sérelme sem következett be. A felperes első alkalommal árverés útján tehermentesen szerezte meg az ingatlan 393/1083 tulajdoni hányadát. Az Alapítvány használati jogának visszajegyzése nem ezt a tulajdoni hányadot érintette. Az ingatlan másik, a 690/1083 tulajdoni hányadára vonatkozó adásvételi szerződés megkötése időpontjában igazolt módon valamennyi érintett tudomással bírt arról, hogy a használat jogát erre a tulajdoni illetőségre az elsőfokú hatóság visszajegyezte, ezért a felperesnek ennek tudatában, vagy legalább gyanújával kellett elfogadnia az adásvételi szerződést.
- [9] Az elsőfokú bíróság egyebekben rögzítette, hogy a használat jogának törlésére a régi Ptk., valamint az Inyvtv. vonatkozó rendelkezései szerint szükséges kérelem és okirat hiányában jogszabálysértő módon került sor, ezért az elsőfokú hatóságnak a jogsértés kiküszöbölésére hivatott eljárása az Ákr. 120. §-ában foglaltakra is figyelemmel nem kifogásolható.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

[10] A jogerős ítélettel szemben a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, melyben a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és a keresetének helyt adó döntés meghozatalát kérte. Álláspontja szerint a jogerős ítélet sérti az Ákr. 120. § (2) bekezdését, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 5:182. § (1) és (2) bekezdését, 5:186. § (2) bekezdését, az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény végrehajtásáról szóló 109/1999. (XII. 29.) FVM rendelet (a továbbiakban: Inytv. Vhr.) 11. § (1) bekezdését, az Inytv. 54. § (4) bekezdését, a régi Ptk. 165. §-át és a Vht. 137. § (2) bekezdését.

[11] Előadta, hogy akkor járt el jogszerűen az elsőfokú hatóság, amikor a használati jog törléséről szóló határozat hozott, figyelembe véve a Vht. 137. § (2) bekezdését, mely kimondja, hogy nem terheli az ingatlant megszerző tulajdonos tulajdonjogát a haszonélvezeti jog, ha annak jogosultja a végrehajtást kérő követelésének kielégítéséért felelős. A használat jogára pedig a haszonélvezeti jogra vonatkozó szabályok alkalmazandók régi Ptk. 165. § (2) bekezdése szerint. Az alapítvány az adósa, ezért fennálló tartozása megtérítéséért köteles helytállni.

[12] A használat jogának a bejegyzése a felperes szerint azért is jogszabálysértő, mivel a régi Ptk. 165. §-a alapján a használat joga az osztatlan közös tulajdonban álló ingatlan egészét terheli. Az EBH2010.2127. számú döntés ugyancsak kizárja, hogy a használat jogát a tulajdoni hányadra jegyezzék vissza. Ezzel összefüggésben utalt az Inytv. Vhr. 11. § (1) bekezdésére, mint tartalmában ezzel egyező rendelkezésre. Hivatkozott továbbá arra, hogy tulajdonjogát jóhiszeműen és ellenérték fejében szerezte a perrel érintett ingatlan tulajdoni hányada tekintetében, ezért az ítélet sérti a Ptk. 5:186. §-ában foglaltakat is. Véleménye szerint a használati jog visszajegyzésére csak hozzájárulásával kerülhetett volna sor.

[13] A felperes továbbra is fenntartotta, hogy az Ákr. 120. § (2) bekezdését figyelmen kívül hagyva hozta meg a döntését a hatóság, az adós visszajegyzett használati joga ugyanis korlátozza tulajdonosi jogait, holott korábban sem volt jogszerű lehetőség a használati jog meghatározott tulajdoni hányad tekintetében történő bejegyzésére.

[14] Az alperes a felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte. Álláspontja szerint a felperes jelen perben a bejegyzéstől számított több mint tíz év elteltével nem vitathatja a használati jog fennállását, különös tekintettel arra, hogy a használat joga nem érintette a végrehajtás alá vont tulajdoni illetőséget. A használati jog törléséhez törlési engedély nem került benyújtására, ezért helyesen állapította meg a jogerős

ítélet, hogy a hatóság hivatalbóli eljárása a visszajegyzés érdekében jogoszerű volt.

A Kúria döntése és jogi indokai

[15] A felülvizsgálati kérelem az alábbiak szerint megalapozott.

[16] A Kúria álláspontja szerint az elsőfokú bíróság a történeti tényállást pontosan állapította meg, de az ügyben irányadó jogszabályok alapulvételével tévesen jutott arra a következtetésre, hogy a használati jog visszajegyzésére irányuló, hivatalból indult hatósági eljárás azért nem volt jogszabálysértő, mert az alperes határozata a törlés miatt bekövetkezett jogszabálysértő állapotot szüntette meg.

[17] A Kúriának a felülvizsgálati kérelem alapján arról kellett döntenie, hogy jogosult volt-e az ingatlanügyi hatóság a korábbi - jogerőre emelkedett - határozatával törölt használati jogot visszajegyezni. E kérdés megítélése tekintetében az Inyvtv. 54. § (4) bekezdését, valamint a Ptk. 5:182. §-át kellett alkalmazni. A Ptk. 5:182. § (1) és (2) bekezdése alapján, ha az ingatlan-nyilvántartás tartalma a bejegyzés vagy feljegyzés alapjául szolgáló okirathoz képest helytelen, az ingatlan-nyilvántartás helyesbítésének van helye. A helyesbítés a helytelen ingatlan-nyilvántartási bejegyzés vagy feljegyzés törlésével vagy az ingatlan-nyilvántartás tartalmának igazításával történik. A döntés saját hatáskörben történő kijavításáról, módosításáról, visszavonásáról az ingatlanügyi hatóság az 54. § (4) bekezdése alapján az eredeti kérelem rangsorában újabb döntést hoz, egyidejűleg a bejegyzést helyesbíti, törli, illetve a hiányzó bejegyzést pótolja.

[18] Az Inyvtv. 54. § (4) bekezdésében biztosított eljárásjogi hatáskör gyakorlásának alapvető feltétele a korábbi döntés jogellenessége. Az alperesi határozat megállapítása szerint a jogellenesség azon alapult, hogy a végrehajtó megkeresése alapján tévesen került sor a végrehajtással nem érintett ingatlan hányadra bejegyzett használati jog törlésére.

[19] A Kúriának a felülvizsgálati kérelem alapján elsőként tehát abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a bírósági végrehajtó megkeresése mire terjedt ki, az érintette-e a végrehajtás alá nem vont tulajdoni hányadon fennálló, adós javára bejegyzett használati jogot, a tulajdonjog átvezetése tárgyában hozott alaphatározat megfelelt-e a végrehajtó megkeresésének és a Vht. 137. § (2) bekezdésének.

[20] A felperes tulajdonszerzése azon alapult, hogy az osztatlan közös tulajdonú ingatlanból, az adóst megillető 393/1083 ingatlan hányadot a végrehajtási eljárás során árverés útján megszerezte.

Tény, hogy az árverési jegyzőkönyv alapján a végrehajtás nem terjedt ki a másik tulajdonostárs, az Önkormányzatot megillető 690/1083 tulajdoni illetőségére, ellenben érintette az azon fennálló, a végrehajtási eljárásban a felperes adósaként szereplő Alapítvány javára bejegyzett használati jogot az alábbiak miatt.

[21] A Vht. 137. § (1) bekezdése taxatív felsorolja azokat az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett jogokat, amelyeket az árverés során tulajdonjogot szerző vevőnek „tűrnie kell”: ezek a telki szolgalm, a közérdekű használati jog, az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett haszonélvezeti jog, továbbá a törvényen alapuló haszonélvezeti jog akkor is, ha nincs az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezve. A (2) bekezdés alapján nem terheli az ingatlant megszerző tulajdonos tulajdonjogát a haszonélvezeti jog - függetlenül attól, hogy az ingatlan-nyilvántartásba be van-e jegyezve -, ha annak jogosultja a végrehajtást kérő követelésének kielégítéséért felelős, vagy ha azt a jelzálogjog keletkezése után szerződéssel létesítették.

[22] A Vht. 137. §-a tehát azon dologi jogi terheket szabályozza, amelyek az árverés ellenére fennmaradnak, a végrehajtás alá vont ingatlant megszerző tulajdonos tulajdonjogát is terhelik. Ilyen dologi jogi teher a haszonélvezet és a régi Ptk. 165. § (2) bekezdésére figyelemmel a használat joga is. A használat a régi Ptk. 165. § (1) bekezdése szerinti olyan személyes szolgalm, amelynek jogosultja a más tulajdonában levő dolgot korlátozott mértékben birtokolhatja, használhatja és hasznait szedheti, a jog gyakorlása másnak nem engedhető át. Ennyiben tehát különbözik a haszonélvezeti jogtól, egyebekben a régi Ptk. 165. § (2) bekezdése alapján a használat jogára a haszonélvezet szabályait kell alkalmazni. A korlátozottság az elhatárolás szempontjából az EBH.2010.2127. elvi határozat alapján a következőket jelenti:

[23] A használat tárgya csak egész dolog vagy annak természetben meghatározott része lehet. Tulajdoni hányadra csak haszonélvezetet lehet létrehozni, a használat jogát nem. A használat joga mivel személyes (családi) szükségletre korlátozott, mértéke a dolog hányadának megjelölésével nem határozható meg. Ebből következik az is, hogy tulajdonostárs a használat jogát kizárólag a dolog meghatározott részére hozhatja létre, attól függően, hogy a dolog birtoklásának és a használatának megosztása előzőleg megtörtént-e. Az ingatlan-nyilvántartási szabályok is csak az ingatlan egészére vagy természetben meghatározott vagy területnagyságban kifejezett részére engedik meg a használat jogának bejegyzését. [Inyvtv. Vhr. 11. § (1) bekezdése] Az elvi határozat iránymutatása szerint tehát a használat jogszerűen tulajdoni hányadra nem jegyezhető be.

[24] Jelen esetben az Alapítvány a végrehajtást megelőzően - a téves bejegyzés ellenére is - az ingatlan egésze használatára volt

jogosult, mert a 393/1083 tulajdoni illetőség tekintetében azt a fennálló tulajdonjoga biztosította. A végrehajtás erre a tulajdoni illetőségre indult, ezt szerezte meg a felperes árverés útján, melynek következtében az Alapítvány az ingatlanhányadon fennálló tulajdonosi jogait, így a használati jogát is elveszítette. A felperes társtulajdonosi hozzájárulása hiányában a végrehajtással nem érintett tulajdoni hányadon fennálló használati jog bejegyzése téves és jogszabálysértő. Osztja a Kúria felülvizsgálati kérelem azon hivatkozását, hogy a végrehajtói megkeresés teljesítésekor lényegében egy korábbi jogszabálysértő bejegyzést törölt az ingatlanügyi hatóság.

[25] A végrehajtó megkeresése és az árverési jegyzőkönyv tartalma alapján egyértelműen megállapítható, hogy a felperes üres, beköltözhető ingatlan tulajdoni illetőségét szerezte meg, tehát a vételi szándéka kialakításakor nem kellett számolnia azzal, hogy a tulajdonjogból fakadó általános jogosultságait – így a birtoklás és a használat jogát – nem gyakorolhatja. Mindkét okiratban szerepel, hogy „a fent megjelölt ingatlanhányad beköltözhetően és az ingatlan tulajdoni lapjának I/18-33. sorszámai alatt bejegyzett közérdekű használati jogokkal terheltten kerül átvételi eljárásra.” A Vht. 137. § (2) bekezdése alapján sem kellett számolni azzal, hogy az adós használati joga a végrehajtást követően is fennmarad. A felhívott rendelkezés értelmében „nem terheli az ingatlant megszerző tulajdonos tulajdonjogát a haszonélvezeti jog – függetlenül attól az ingatlan-nyilvántartásba be van-e jegyezve –, ha annak jogosultja a végrehajtást kérő követelésének kielégítéséért felelős.” Az Alapítvány, mint a használati jog jogosultja az árverési jegyzőkönyv alapján a felperesnek is adósa, ezért felelős a tartozás kielégítéséért. Megalapozott tehát a felperes azon érvelése, hogy az ingatlanügyi hatóságnak a tulajdonváltkozás átvezetése során a használati jog törléséről is rendelkező döntése felelt meg a Vht. 137. § (2) bekezdésének. Ezt a döntést az Alapítvány is tudomásul vette, a határozat ellen fellebbezéssel nem élt.

[26] A Kúria a már kifejtettek alapján megállapította, hogy a megkeresés és a Vht. 137. § (2) bekezdése alapján a használati jog törlése az alaphatározatban nem volt jogszabálysértő, ezért az alperes az Inyvtv. 54. § (4) bekezdésében biztosított eljárásjogi hatáskörét úgy gyakorolta, hogy e vonatkozásban annak jogszabályi feltétele nem állt fenn. A használati jog visszajegyzése nem a korábbi jogsértés kiküszöbölésére irányult, hanem éppen a visszajegyzéssel jött létre a jogszabálysértő állapot. Tévedett az elsőfokú bíróság, amikor a Vht. 137. § (2) bekezdése és az EBH2010.2127. számon közzétett döntés figyelmen kívül hagyásával arra a következtetésre jutott, hogy az alperesi eljárás során a használat visszajegyzése nem érintette az árverés útján megszerzett tulajdoni hányadot és a felperes jóhiszeműen szerzett tulajdonosi

jogait. Az alperes határozatának a keresettel támadott rendelkezése a fentiek alapján a felülvizsgálati kérelem által megjelölt jogszabályhelyekbe ütközik, ennél fogva a keresetet elutasító jogerős ítélet is törvénysértő.

- [27] Mindezekre figyelemmel a Kúria a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 121. § (1) bekezdése alapján az elsőfokú bíróság ítéletét hatályon kívül helyezte és az alperes határozatát az elsőfokú határozatra is kiterjedően a használati jog visszajegyzésére vonatkozó részében megsemmisítette.

A döntés elvi tartalma

- [28] *A végrehajtás alá vont ingatlan hányadot megszerző tulajdonos tulajdonjogát nem terheli a tulajdonostárs által alapított használat joga, ha a használati jog jogosultja felelős a végrehajtást kérő tartozásainak kielégítéséért.*
- [29] *Az Inytv. 54. § (4) bekezdésében biztosított eljárásjogi hatáskör gyakorlásának alapvető feltétele a korábbi bejegyzés vagy törlés jogellenessége.*

Záró rész

- [30] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Kp. 115. (2) bekezdése alapján alkalmazandó 107. § (1) bekezdése szerint az alperes kérelmére tárgyaláson bírálta el.
- [31] A Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 83. § (1) bekezdése szerint pervesztesnek minősülő alperes köteles a felperes részére az elsőfokú és a felülvizsgálati eljárásban felmerült költsége megfizetésére. A Kúria az elsőfokú eljárásban felmerült perköltség összegét a felperes által felszámított mértékben határozta meg, míg a felperes a felülvizsgálati eljárásban költségjegyzéket nem csatolt, ezért érvényesíthető költsége - figyelemmel a Pp. 82. § (3) bekezdésére - nem merült fel.
- [32] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése és az 50. § (1) bekezdése szerinti mértékű feljegyzett kereseti és felülvizsgálati eljárási illetéket - az alperest az Itv. 5. § c) pontja alapján megillető személyes illetékmentessége folytán - a Pp. 102. § (1) és (6) bekezdése alapján az állam viseli.
- [33] Az ítélet ellen a Kp. 116. § d) pontjára figyelemmel nincs helye felülvizsgálatnak.

Budapest, 2020. március 3.

**Dr. Patyi András s.k. a tanács elnöke, Dr. Varga Eszter s.k. előadó
bíró, Dr. Balogh Zsolt s.k. bíró**