

**Kúria
ítélete**

Az ügy száma: Bfv.III.1.185/2019/6.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Dr. Kónya István, a tanács elnöke
Molnár Ferencné dr., előadó bíró
Dr. Bartkó Levente, bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2020. június 26.

Az ügy tárgya: hivatali visszaélés büntette

Terhelt(ek): II. rendű

Első fok: Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsa, Kb.III.42/2018/11.,
ítélet, tárgyalás, 2018. október 30., jogerős: 2018. október 30.

Az indítvány előterjesztője: Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség

Az indítvány iránya: a II. rendű terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria a hivatali visszaélés büntette miatt az I. rendű terhelt és társa ellen folyamatban volt büntetőügyben a Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsa Kb.III.42/2018/11. számú ítéletét a II. rendű terhelt tekintetében megváltoztatja annyiban, hogy a II. rendű terhelttel szemben kiszabott pénzbüntetés napi tételét 120-ra (százhúszra) enyhíti - egy napi tétel összegét, 1.100 (egyezer-száz) forintot változtatlanul hagyva - így mindösszesen 132.000 (százharminckettőezer) forint pénzbüntetést szab ki.

Megállapítja, hogy a II. rendű terhelt a 132.000 (százharminckettőezer) forint pénzbüntetést megfizette.

Elrendeli a II. rendű terhelt által pénzbüntetés címén befizetett további 66.000 (hatvanhatezer) forintnak a befizetés napjától a visszatérítés időpontjáig számított mindenkor törvényes kamatával emelt visszatérítését.

Egyebekben a II. rendű terhelt tekintetében az ítéletet hatályában fenntartja.

A Kúria ítélete ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

I.

- [1] A Debreceni Járásbíróság a 2018. augusztus 13. napján kelt Kbk.III.25/2018/2. számú büntetővégzésével a II. rendű terhelttel szemben felbujtóként elkövetett hivatali visszaélés büntette [Btk. 305. § c) pont] miatt 120 napi tétel, napi tételenként 1.200 forint, összesen 144.000 forint pénzbüntetést szabott ki.
- [2] A büntetővégzés kézbesítését követően a II. rendű terhelt védője 2018. szeptember 3-án kelt beadványával az ügyben tárgyalás tartását kérte. Az eljáró katonai ügyész 2018. augusztus 27. napján kelt nyilatkozatával a határozatot a II. rendű terhelt vonatkozásában tudomásul vette.
- [3] A Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsa a 2018. október 30. napján megtartott tárgyaláson meghozott - és ugyanezen a napon jogerőre emelkedett - Kb.III.42/2018/11. számú ítéletével a II. rendű terheltet bűnösnek mondta ki hivatali visszaélés büntetében [Btk. 305. § c) pont] és ezért vele szemben 180 napi tétel, napi tételenként 1.100 forint, mindösszesen 198.000 forint pénzbüntetést szabott ki. A II. rendű terhelt részére 10 havi részletfizetést engedélyezett, és kötelezte az eljárás során felmerült bünyügyi költség megfizetésére is.
- [4] A Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsa ítéletében rögzített történeti tényállás teljes mértékben megegyezik a korábbi büntetővégzésben írt tényállással. A tárgyaláson a büntetővégzés meghozatalának alapjául szolgáló iratokhoz képest új bizonyíték nem merült fel.
- [5] A jogerős ítélet alapján kiszabott 198.000 forint pénzbüntetést a II. rendű terhelt 10 havi részletben, időközben teljes egészében megfizette (Bfv.III.1.185/2019/4. számú hivatalos feljegyzés).

II.

- [6] A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség BF.632/2019/4. szám alatt, a Be. 651. § (2) bekezdés a) pontja alapján, a Be. 649. § (2) bekezdés e) pontjában írt eljárási okból - a súlyosítási tilalom megsértése miatt - a II. rendű terhelt javára felülvizsgálati indítványt nyújtott be.
- [7] Hivatkozott arra, hogy az eljáró bíróság a korábbi büntetővégzéshez képest súlyosabb büntetést szabott ki a II. rendű terhelttel szemben, mivel a pénzbüntetés napi tételeinek számát emelve - az egy napi tétel összegének mérséklésével is - a pénzbüntetést magasabb összegben állapította meg. Az ügyészi álláspont szerint a II. rendű terhelt terhére szóló ügyészi tárgyalás tartására irányuló kérelem hiányában, és arra tekintettel, hogy a tárgyaláson nem merült fel olyan bizonyíték, amely alapján a Kbk.III.25/2018/2. számú büntetővégzésben foglalt tényálláshoz képest olyan új tény kellett volna megállapítani, amely alapján súlyosabb minősítést vagy jelentősebb mértékben hátrányosabb büntetést kellett volna kiszabnia, a bíróság határozatával a Be. 746. § (5) bekezdésében írt súlyosítási tilalmat megsértette. Mindezek alapján indítványozta, hogy a Kúria a törvényszék katonai tanácsa ítéletét a II. rendű terhelt tekintetében változtassa meg, és hozzon a törvénynek megfelelő határozatot.
- [8] A Legfőbb Ügyészség BF.1091/2019/3. számú átiratában a Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség felülvizsgálati indítványát módosítás nélkül fenntartotta.

III.

- [9] A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség felülvizsgálati indítványa alapos.

- [10] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, a jogerős ügydöntő határozattal szembeni jogi - és nem pedig ténybeli - kifogás lehetőségét biztosítja. Kizárólag a Be. 648. § a)-c) pontjában megjelölt anyagi és eljárásjogi okokból vehető igénybe, a felülvizsgálati okok törvényi köre nem bővíthető.
- [11] A Be. 649. § (2) bekezdés e) pontja szerint felülvizsgálatnak a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen - egyebek mellett - akkor van helye, ha a bíróság a határozatát a súlyosítási tilalom megsértésével hozta meg.
- [12] A büntetővégzés meghozatalára vonatkozó eljárási szabályok között a Be. 746. § (5) bekezdése kimondja, hogy a bíróság a vádlott terhére szóló kérelem hiányában akkor szabhat ki hátrányosabb büntetést, illetve alkalmazhat hátrányosabb intézkedést, ha a tárgyaláson új bizonyíték merül fel, és ennek alapján a bíróság olyan új tényt állapít meg, amelynek folytán súlyosabb minősítést kell alkalmazni, vagy jelentős mértékben hátrányosabb büntetést kell kiszabni, illetve intézkedést kell alkalmazni.
- [13] Az iratokból kitűnően a Debreceni Járásbíróság a 2018. augusztus 13. napján meghozott Kbk.III.25/2018/2. számú végzésével felbujtóként elkövetett hivatali visszaélés büntette miatt a II. rendű terhelttel szemben 120 napi tétel, napi tételenként 1.200 forint, mindösszesen 144.000 forint pénzbüntetést szabott ki.
A büntetővégzés kézbesítését követően az ügyész a végzést a II. rendű terhelt vonatkozásban tudomásul vette, míg a II. rendű terhelt védője tárgyalás tartását kérte. A tárgyalás eredményeként a Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsa a II. rendű terheltet hivatali visszaélés büntette miatt 180 napi tétel, napi tételenként 1.100 forint, mindösszesen 198.000 forint pénzbüntetésre ítélte.
- [14] A tárgyaláson nem merült fel olyan bizonyíték, amely alapján a büntetővégzésben foglalt tényálláshoz képest új tényt kellett volna megállapítani, a tárgyalás eredményeként hozott határozat történeti tényállása teljes egészében megegyezik a korábbi büntetővégzésben rögzített tényállással.
- [15] Mindezekre figyelemmel a II. rendű terhelt tekintetében a Be. 746. § (5) bekezdésében írt súlyosítási tilalom beállt, a súlyosítási tilalmat feloldó körülmények egyike sem állapítható meg jelen esetben.
- [16] Az eljáró bíróság a II. rendű terhelt esetében - amint arra az ügyész indítványában helytállóan hivatkozott - megsértette a Be. 746. § (5) bekezdésében foglalt súlyosítási tilalmat azzal, hogy - a II. rendű terhelttel szemben a pénzbüntetés napi tételeinek számát 120-ról 180-ra felemelte; - és - az egy napi tétel összeg mérséklésével is - a pénzbüntetést magasabb összegben állapította meg.
- [17] A Kúria a Be. 649. § (2) bekezdése szerinti olyan további felülvizsgálati okot, melynek vizsgálatára a Be. 659. § (6) bekezdése alapján hivatalból köteles, nem észlelt.
- [18] Ekként a Kúria a Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva - a Be. 660. § (1) bekezdése szerinti tanácsülésen eljárva - a Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsa Kb.III.42/2018/11. számú ítéletét a II. rendű terhelt tekintetében a Be. 662. § (2) bekezdés b) pontja alapján megváltoztatta; a pénzbüntetés napi tételeinek számát 120-ra enyhítette, és az egy napi tétel összegének, 1.100 forintnak érintetlenül hagyása mellett a II. rendű terhelttel szemben mindösszesen 132.000 forint pénzbüntetést szabott ki.
- [19] A Be. 856. § (2) bekezdése folytán rendelkezett a II. rendű terhelt által befizetett összeg és az alacsonyabb mértékű kötelezés közötti különbözet visszatérítéséről.
- [20] A megtámadott határozat egyéb rendelkezéseit a Be. 662. § (1) bekezdés a) pontja alapján a II. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartotta.

IV.

- [21] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 653. § (1) bekezdése értelmében a Be. 458. § (3) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pontja zárja ki.
- [22] A Be. 652. § (6) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a Be. 649. § (3)-(5) bekezdésén

alapul. A Be. 652. § (7) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy felülvizsgálati indítvány ugyanazon tartalommal csak egyszer nyújtható be. Az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetve az azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja [Be. 656. § (4) bekezdés].

Budapest, 2020. június 26.

Dr. Kónya István s.k. a tanács elnöke, Molnár Ferencné dr. s.k. előadó bíró, Dr. Bartkó Levente s.k. bíró

Kiadmány hitelül:

bírószági ügyintéző