

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az ítéltábla dr. Korchmáros Somogyi Gábor ügyvéd által képviselt **felperes neve** (felperes címe) **felperesnek** dr. Szobonya Gergő ügyvéd által képviselt **alperes neve** (alperes címe) **alperes** ellen 6.758.643,-Ft és járulékai megfizetése iránt indított perében a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság 2008. február 13. napján kelt G.21.034/2007/8. számú ítéletével szemben az alperes által 9. sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

Az ítéltábla megyei bíróság ítéletének megfellebbezett rendelkezését helybenhagyja.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 24.000,- (Huszonnégyezer) Ft másodfokú perköltséget, viselje továbbá a fellebbezéssel felmerült költségeit.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s :

A megyei bíróság fellebbezéssel támadott ítéletében kötelezte az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 4.493.640,-Ft tőkét és ennek késedelmi kamatát, valamint 748.600,-Ft perköltséget.

Határozata indokolásában megállapította, hogy a felperes rendszeresen teherfuvarozási tevékenységet végzett az alperes részére, a fuvardíj megfizetésétől azonban az alperes elzárkózott, a perben mindvégig a kereset elutasítását kérte, ugyanakkor a bíróság felhívására sem jelölte meg, hogy mely számlákat tekinti megalapozatlannak, illetve hibásnak. Erre tekintettel a bíróság a Ptk. 499. §. (1) bekezdésére figyelemmel kötelezte az alperest a fuvardíj megfizetésére.

Az alperes fellebbezésében az elsőfokú ítélet megváltoztatása útján kérte a teljesítési határidő 90 napra történő felemelését. Előadta, hogy befektető bevonásával kapcsolatos tárgyalások vannak folyamatban, így a későbbiekben nyílik lehetősége a tartozás rendezésére.

A felperes fellebbezési ellenkérelmében az ítélet helybehagyását kérte. Megítélése szerint az alperes az elsőfokú eljárás során tanúsított magatartásával megsértette a jóhiszemű pervitel követelményét, így az elsőfokú bíróság a Pp. 217. §. (2) bekezdésére figyelemmel nem állapíthatott volna meg az alperes részére 15 napnál kedvezőbb teljesítési határidőt.

Az alperes fellebbezése az alábbiak szerint alaptalan.

Az alperes fellebbezésében csak a teljesítési határidőre irányuló ítéleti rendelkezést támadta, ezért csupán ennek vizsgálata képezte a másodfokú eljárás tárgyát.

A teljesítési határidő megállapítása során a Pp. 217. §. (1) és (2) bekezdésének rendelkezései, valamint a Legfelsőbb Bíróság Pk. 187. számú kollégiumi állásfoglalásában írtak az irányadóak a bíróság számára.

A Pp. 217. §. (1) bekezdése szerint a kötelezettség teljesítésére rendszerint 15 napos határidőt kell szabni. A (2) bekezdés a bíróság számára ettől arra az esetre enged eltérést, ha a felek méltányos érdekének mérlegelése alapján vagy a kötelezettség természetére tekintettel ez indokoltnak mutatkozik. A jogszabályi rendelkezés kimondja azt is, hogy figyelembe kell venni a feleknek a per vitelében megnyilvánult jó- vagy rosszhiszeműségét is.

Az elsőfokú bíróság a teljesítési határidő megállapítása során a fenti jogszabályi előírások megfelelő alkalmazásával járt el, döntése megfelel a Pk. 187. számú állásfoglalásnak is, mely szerint a teljesítési határidő megállapításánál az eset összes körülményeit kell figyelembe venni, döntő tényező lehet a követelés jogcíme, rendeltetése, a felek helyzete és perbeli magatartása.

A felperes a fuvarozási tevékenységet az alperes javára teljesítette, szolgáltatása azonban ellenérték nélkül maradt. Sem a felek méltányos érdekeinek mérlegelése alapján, sem pedig a pénz fizetésére irányuló alperesi kötelezettség természetére tekintettel nem indokolt a teljesítési határidő meghosszabbítása.

Az alperesnek a fuvarmegrendeléssel egyidejűleg tisztában kellett lennie a fuvarozási jogviszonyból rá háruló - a fuvardíj megfizetésére irányuló - kötelezettséggel. A teljesítési határidő meghosszabbításának tehát az a hivatkozás sem szolgálhat elegendő indokául, hogy a későbbiekben bevont befektető segítségével kívánja majd a tartozást rendezni.

A peradatok alapján az is megállapítható, hogy az alperes ugyan elutasítani kérte a keresetet, azonban a bíróság felhívására sem jelölte meg, hogy a felperes melyik számláját vitatja, a tárgyalások egy részén nem jelent meg, perbeli magatartása sem indokolja az általános szabálytól eltérő teljesítési határidő megállapítását.

A fentiekre tekintettel az ítéletábra a megyei bíróság ítéletének fellebbezéssel támadott rendelkezését a Pp. 253. §. (2) bekezdése első fordulata alapján helybenhagyta, az eredménytelenül fellebbező alperest pedig a Pp. 78. §. (1) bekezdése alapján kötelezte a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. §. (3) és (5) bekezdése szerint 20.000,-Ft + ÁFA összegben megállapított ügyvédi munkadíjból álló másodfokú perköltség felperes javára történő megfizetésére, valamint a fellebbezésével felmerült költségeinek viselésére.

Győr, 2008. szeptember 10. napján

Dr. Zámbó Tamás
a tanács elnöke

. Maurer Ádám
előadó bíró

. Ferenczy Tamás
bíró

Az ügy tömör összefoglalása:

A teljesítési határidő meghatározása során a bíróságnak az eset összes körülményeit figyelembe kell vennie. A felek méltányos érdekeinek, a per vitelében megnyilvánult magatartásának, a követelés jogcímének, rendeltetésének, természetének mérlegelése alapján a bíróság 15 napnál rövidebb, illetőleg hosszabb teljesítési határidőt is megállapíthat.

Alkalmazott jogszabályok:

Pp. 217. §.