

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Gfv.VII.30.388/2020/5.

A tanács tagjai: Dr. Vezekényi Ursula a tanács elnöke

. Tibold Ágnes előadó bíró

. Osztovits András bíró

A felperes:

A felperes képviselője: Dr. Balogh Anett jogi előadó

Az alperes:

Az alperes képviselője: Dr. Frisch Gábor pártfogó ügyvéd

A per tárgya: kölcsöntartozás megfizetése

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: alperes

A másodfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma: Székesfehérvári Törvényszék
1.Pf.53/2020/9. számú ítélet

Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma: Székesfehérvári Járásbíróság 2.P.21.885/2019/13.
számú ítélet

Rendelkező rész

A Kúria a felülvizsgálatot megtagadja.

A felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelemnek az alperes személyes költségmentessége folytán le nem rótt 40.000 (negyvenezer) forint illetékét az állam viseli.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felperes keresete és az alperes érdemi ellenkérelme

- [1] A felperes keresetében 2.000.000 forint tőke és járuléka megfizetésére kérte kötelezni az alperest. Az alperes a kereset elutasítását kérte arra hivatkozással, hogy a felperes követelése elévült.

Az első- és a másodfokú bíróság határozata

- [2] Az elsőfokú bíróság ítéletével kötelezte az alperest a kereset szerinti összeg megfizetésére. Indokolásában kifejtette, a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: rPtk.) 324. § (1) bekezdése, 326. § (1) bekezdése, 327. § (1) bekezdése és 329. § (2) bekezdése értelmében a követelés bírósági úton érvényesíthető az alperessel szemben. Rögzítette, hogy az alperes a követelésösszegezését nem vitatta, és módosított ellenkérelmében a sérelemdíj iránti igényét nem tartotta fenn, ezért e körben az elsőfokú bíróság nem folytatott le vizsgálatot.
- [3] Az alperes fellebbezése folytán eljáró törvényszék az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta. Az elsőfokú bíróság érdemi döntésével és annak indokolásával is teljes

egészében egyetértett, nem kívánta azokat részletesen megismételni, csak utalt erre a körülményre a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: a Pp. 386. § (4) bekezdésére hivatkozva.

- [4] A törvényszék az alperes fellebbezésében írtakkal ellentétben megállapította, hogy az alperes az elsőfokú eljárás során úgy nyilatkozott, hogy a felperes követelése jogalap nélküli, és kizárólag arra kíván hivatkozni, hogy a követelés elévült, erre tekintettel az összecszerűség vonatkozásában nem kíván érdemi ellenkérelmet előterjeszteni, mert, „az elévülés miatt azzal nem kell foglalkoznia a bíróságnak”. A sérelemdíj vonatkozásában pedig úgy nyilatkozott, hogy amennyiben sérelemdíj csak viszontkereset útján lenne érvényesíthető, erre vonatkozó érdemi ellenkérelmét nem tartja fenn. Indokolásában a Pp. 221. § (2) bekezdése, 373. §-a alapján kifejtette, hogy az alperes fellebbezésében előterjesztett védekezése nem ellenkérelem változtatás, hanem ismételten előterjesztett ellenkérelem, amely hatálytalannak minősül. A törvényszék egyetértett továbbá az elsőfokú bíróság elévülés körében kifejtett álláspontjával is.

A felülvizsgálati kérelem

- [5] A jogerős ítélet ellen az alperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet anyagi és eljárási jogszabálysértésekre hivatkozással.
- [6] Állította, hogy az alperes sérelemdíj iránti igényére tekintettel a felülvizsgálati kérelem a Pp. 408. § (1) bekezdése alapján befogadható, és elbírálása nem zárható ki.
- [7] Másodlagosan a Pp. 409. § (2) bekezdés *b)* pontjára alapítottan kérte a felülvizsgálat engedélyezését. Alapvető jogkérdésként jelölte meg a Pp. 2. § (2) bekezdésében foglalt alapelvét, amely szerint a bíróság a felek által előterjesztett kérelmekhez és jognyilatkozatok kötve van, a Pp. 6. §-a szerinti perkoncentráció elvét, illetve az Alaptörvény XXIV. cikkében megjelenő tisztességes bírósági eljáráshoz való jogot. Előadta, hogy az alperes sérelemdíj iránti igényét fenntartotta, amellyel az eljáró bíróságok nem foglalkoztak. Állította, hogy a bírósági igényérvényesítés olyan jelentőségű társadalmi kérdés, amely a demokratikus jogállam egyik legfontosabb alapértéke.

A Kúria döntése és annak jogi indokai

- [8] A Kúria előjáróban rögzíti, az első- és a másodfokú eljárásnak az eljáró bíróságok által kifejtett indokolásából is kitűnően nem volt tárgya az alperes sérelemdíjra történő hivatkozása. A sérelem díj iránti igény viszontkereset esetén lett volna vizsgálható, amelyet az alperes az elsőfokú bíróság felhívása ellenére sem terjesztett elő.
- [9] A Kúria megállapította, hogy az elsőfokú bíróság határozatát a másodfokú bíróság azonos jogszabályi rendelkezésekre utalással és azonos jogi indokolással hagyta helyben, ezért a Pp. 408. § (2) bekezdése és 409. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelem elbírálása érdekében az alperesnek engedélyezés iránti kérelmet kellett előterjesztenie.
- [10] A Kúria az alperes engedélyezés iránti kérelmét a Pp. 411. § (1) bekezdése alapján vizsgálta. A Pp. rendelkezései szerint a fél szabadon megjelölheti a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelmében, hogy melyik okra hivatkozással kéri a felülvizsgálat engedélyezését. A felülvizsgálat engedélyezésével kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 2/2017. (IX. 13.) PK vélemény (a továbbiakban: PK vélemény) 6. pontjában foglaltak alapján a Kúria a felülvizsgálatot kizárólag a fél által megjelölt okból engedélyezheti. Erre figyelemmel az alperes által előterjesztett felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelmet érdemben kizárólag abból a szempontból vizsgálta, hogy az előadottakra figyelemmel a jogszabálysértés vizsgálata szükséges-e a felvetett jogkérdés különleges súlyára vagy társadalmi jelentőségére figyelemmel.

- [11] A 409. § (2) bekezdés *b)* pontjának első fordulata kizárólag akkor teszi lehetővé a jogerős ítélet felülvizsgálatát, ha a vizsgált jogkérdés az egyedi ügyön - különleges súlyára tekintettel - túlmutat. Ez az eset áll fenn például akkor, ha egy új jogszabály értelmezése, vagy újonnan felmerülő joghézag kitöltése elvi iránymutatást igényel. Ilyen ok lehet még például az új típusú ügyek nagy száma. A Pp. 409. § (2) bekezdés *b)* pontjának második fordulata szerint a felülvizsgálat akkor engedélyezhető, ha a fél által állított jogszabálysértés vizsgálata a felvetett jogkérdés társadalmi jelentősége miatt indokolt. „Társadalmi jelentősége” van az olyan jogkérdéseknek, illetve ügyeknek, amelyek a társadalom széles körét közvetlenül vagy közvetett módon érintik. Nagy társadalmi jelentősége lehet egy jogkérdésnek akkor is, ha a jogsértő gyakorlat fenntartása másokat is a jogsértő gyakorlat folytatására ösztönözhet.
- [12] Az alperes engedélyezés iránti kérelmében előadott indokok nem voltak alkalmasak annak megállapítására, hogy az általa megjelölt jogértelmezési kérdések szükségessé teszik a Pp. 409. § (2) bekezdés *b)* pontjából a felülvizsgálatot. Az alperes bírósági eljárásban történő igényérvényesítési jogosultságát perbeli jogképessége alapozza meg. Ez a feltétel azonos valamennyi perbeli jogképességgel rendelkező személy esetében. Az alperes a perben - általa sem vitatottan - megtehetette-e a nyilatkozatát, amelyeket a perben eljáró bíróságok értékelték, elbíráltak. Az alperes ezen értékelés helytállóságát vitatja, ami nem tekinthető különös súlyú vagy társadalmi jelentőségű jogkérdésnek.
- [13] Ezért a Kúria a felvetett jogkérdés különleges súlyára, illetve társadalmi jelentőségére hivatkozással a felülvizsgálatot nem látta engedélyezhetőnek, következésképpen azt a Pp. 411. § (1) bekezdése alapján megtagadta.
- [14] Az alperes az eljárás során teljes személyes költségmentességben részesült, ezért az engedélyezés iránti kérelemnek az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 50. § (2a) bekezdés *a)* pontja szerinti illetékét a Pp. 95. § (1) bekezdés *c)* pontja alapján az állam viseli.
- [15] A végzés elleni felülvizsgálatot a Pp. 407. § (1) bekezdés *d)* pontja zárja ki.
- [16] A Kúria döntését a Pp. 411. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül hozta meg.

Budapest, 2021. március 11.

Dr. Vezekényi Ursula sk. a tanács elnöke, Dr. Tibold Ágnes sk. előadó bíró, Dr. Osztovits András sk. bíró