

A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság

Gfv.VII.30.324/2012/7.szám

A Kúria mint felülvizsgálati bíróság a dr. Varga Andrea ügyvéd által képviselt I.r. és II.r. felpereseknek a Darida és Társa Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Daridáné dr. Mucsinai Éva ügyvéd) által képviselt I.r. alperes, a Dr. Kovátsits László Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Kovátsits László ügyvéd) által képviselt II.r. (jogutóda az V.r. alperes) és a III. r. alperesek, a Dr. Kovátsits Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Kovátsits László ügyvéd) útján a felszámoló által képviselt IV.r. alperes, valamint dr. Joó Éva ügyvéd útján a Intézet által képviselt V.r. alperes ellen kártérítés megfizetése és más követelések tárgyában a Veszprém Megyei Bíróságon 1.G.40.005/2011. számon indult perben a Győri Ítéltábla Gf.IV.20.131/2012/4. számú jogerős részítése ellen a II.r. alperes által előterjesztett és az V.r. alperes által fenntartott felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson - meghozta a következő

k i e g é s z í t ő r é s z í t é l e t e t :

A Kúria a jogerős részítéletet kiegészítő részítéletnek tekinti és azt hatályában fenntartja.

Kötelezi az V.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a II.r. felperesnek 76.200 (hetvenhatezerkettőszáz) Ft felülvizsgálati eljárási költséget.

A 240.900 (kettőszáznegyvenezer-kilencszáz) Ft felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

Ez ellen a kiegészítő részítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A felülvizsgálati kérelem elbírálása szempontjából irányadó tényállás szerint a Veszprém Megyei Bíróság a 2011. december 8-án meghozott 1.G.40.005/2011/38. számú részítéletében kötelezte a IV.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a II.r. felperesnek 73.620.400 Ft-ot, valamint ezen összeg vonatkozásában 2007. január 3-tól a kifizetésig járó, az ítéletben részletezett értékű kamatát; a II.r. alperesnek a IV.r. alperessel egyetemleges marasztalására irányuló keresetet elutasította. A bíróság a perköltség mértékéről, viseléséről döntést nem hozott.

A II.r. alperes kérte a részítélet kiegészítését azzal, hogy a bíróság kötelezze a II.r. felperest javára 2.408.612 Ft + ÁFA összegű részperköltség megfizetésére.

A Veszprémi Törvényszék a 2012. február 6-án kelt 1.G.40.005/2011/47. számú kiegészítő ítéletében (helyesen: részítéletében) úgy rendelkezett, miszerint a II.r. felperest, a II.r. alperest és a IV.r. alperest illető perköltség tárgyában a határozathozatalt mellőzi. A részítéletben elbírált II.r. felperesi kereseti kérelemhez kapcsolódóan nem látta indokoltnak részperköltség megállapítását, hiszen a II.r. felperes az egyes alperesekkel szemben számos jogcímen terjesztett elő keresetet, így az eljárást befejező érdemi határozatában, annak tartalmához képest kerül olyan helyzetbe, hogy a pernyertesség, pervesztesség arányát is figyelembe véve rendelkezhessen az egyes feleket megillető perköltsegről.

A II.r. alperes fellebbezése folytán eljáró Győri Ítéltábla 2012. május 24-én meghozott jogerős részítéletében (továbbiakban: jogerős kiegészítő részítélet) az elsőfokú bíróság kiegészítő ítéletét, mint kiegészítő részítéletet helybenhagyta. Kötelezte a II.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a II.r. felperesnek 76.200 Ft másodfokú perköltséget. Rendelkezett arról, hogy a II.r. alperes által le nem rótt 192.700 Ft fellebbezési illetéket az állam viseli. Rámutatott, a II.r. alperes a pernek továbbra is alanya, vele szemben a részítélet nem tekinthető - alanyi szempontból - végleges döntésnek. Az irányadó tényállás, perfelállás és képviselő mellett az érdemi döntés tárgyára vonatkozó teljes költség elbírárlhatósága nem lehetséges.

A jogerős kiegészítő részítélet ellen a II.r. alperes 2012. július 18-án postára adottan terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet. Elsődlegesen a jogerős kiegészítő részítélet hatályon kívül helyezését, az elsőfokú bíróság kiegészítő részítéletének megváltoztatását, s a II.r. felperest részperköltség megfizetésére kötelező határozat meghozatalát kérte. Elsőfokú részperköltségét 2.408.612 Ft+ÁFA, másodfokú perköltségét 60.215 Ft+ÁFA, míg felülvizsgálati eljárási költségét 60.215 Ft+ÁFA ügyvédi munkadíjban jelölte meg. Másodlagosan - amennyiben a döntéshez szükséges tények nem állapíthatók meg - az elsőfokú kiegészítő részítélet, és/vagy a jogerős kiegészítő részítélet hatályon kívül helyezését és a felülvizsgálati eljárásban felmerült költség megállapítása mellett az első- és/vagy másodfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára utasítását kérte. Álláspontja szerint az eljáró bíróságok tévesen jutottak arra a következtetésre, hogy a 38. számú jogerős részítélettel elbírált

kereseti kérelem vonatkozásában a perköltség felől csak az eljárást lezáró érdemi határozatban kell és lehet rendelkezni. Utalt arra, a részperköltség tekintetében nem annak van jelentősége, hogy a feleknek egymással szemben vannak-e még további követeléseik, hanem annak, hogy a részítélettel eldöntött igények a még el nem döntött kérelmekkel milyen kapcsolatban állnak. A II.r. felperes kereseti kérelmei valódi keresethalmazatot képeznek, hiszen több eltérő ténybeli és jogi alapon különböző összegű igényt kíván egy perben érvényesíteni. Részítélettel véglegesen elbírált ötödleges kereseti kérelme a többi keresettől élesen elkülönül, ténybeli és jogi alapon sem kapcsolódik szorosan a közbeszerzési szerződések megszűnésével összefüggésben felmerült elszámolási igényhez. Kiemelte, a II.r. felperesnek vele szemben további kereseti kérelme nincs. Úgy ítélte meg, a jogerős kiegészítő részítélet önellentmondó, hiszen a másodfokú bíróság nem látott alapot arra, hogy az ötödleges kereseti kérelmet érintően részítélettel elbírált körben a perköltségről határozzon, ennek ellenére fellebbezése sikertelensége okán mégis indokoltnak tartotta másodfokú perköltségben marasztalását.

A II.r. felperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős kiegészítő részítélet hatályában fenntartását, s a II.r. alperes felülvizsgálati eljárási költség megfizetésére kötelezését kérte. Egyetértett azzal, hogy a részítélettel elbírált kereseti kérelem költségvonzatai önállóan nem mutathatók ki, s nem különíthetők el a per jelen szakaszában.

A Kúria rögzíti, hogy a Veszprémi Törvényszék a 2012. május 25-én meghozott 1.G.40.005/23011/81. számú végzésével megállapította, hogy a II.r. alperes jogutódja az V.r. alperes. E végzést a Győri Ítéltábla 2012. szeptember 28-án meghozott Gpkf.IV.25.639/2012/5. számú végzésével helybenhagyta. A Veszprémi Törvényszék 2012. június 19-én kelt, s 2012. augusztus 24-én jogerőre emelkedett 1.G.40.005/2011/95. számú végzésével a II.r. alperest a perből elbocsátotta.

Az V.r. alperes a felülvizsgálati tárgyaláson úgy nyilatkozott, miszerint a II.r. alperes által előterjesztett felülvizsgálati kérelmet fenntartja.

A Kúria a jogerős részítéletet kiegészítő részítéletnek tekintette. A felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálva azt megállapította, hogy az a felhozott okokból nem jogszabálysértő.

A Kúria mindenekelőtt leszögezi: a Pp. 62. § /3/ bekezdése szerint a jogutód a perből elbocsátott jogelődjének helyébe lép; a jogelőd elbocsátásig végzett perbeli cselekmények és az addig meghozott bírói

határozatok vele szemben is hatályosak.

A Kúria osztotta az eljárt bíróságoknak azt az álláspontját, miszerint a perköltség igény annak minden elemére kiterjedő elbírárlhatósága a per jelen szakaszában nem lehetséges.

Megállapítható, a II.r. felperes a II.r. alperessel szemben a köztük létrejött jogviszonyból fakadóan több kereseti követelést támasztott. Ezek közül a perbeli jogutódlás bekövetkeztéig csupán egyetlen igény nyert jogerősen elbírárlást. Csak az eredetileg a II.r. alperessel szemben előterjesztett kereseti követelések elbírárlásakor, az eljárást befejező határozat tartalmától függően lesz az első fokon eljáró bíróság abban a helyzetben, hogy a teljes perköltségre vonatkozóan a Legfelsőbb Bíróság PK.154. számú állásfoglalására és 4/2009.(XII.14.) PK véleményére tekintettel megalapozottan dönthessen.

Az első fokon eljárt bíróság kiegészítő részítélete elleni fellebbezési eljárásban felmerült perköltség viszont a perben érvényesített további igényektől elkülönítve elbírárlható, így a másodfokú bíróság nem tévedett, amikor ebben a körben határozott.

Mindezek miatt a Kúria a Pp. 275. § /3/ bekezdésén alapulóan a jogerős kiegészítő részítéletet hatályában fenntartotta.

A Kúria a felülvizsgálati kérelem sikertelensége folytán a kötelezte a Pp. 270. § /1/ bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 78. § /1/ bekezdése alapján az V.r. alperest 76.200 Ft felülvizsgálati eljárási költség megfizetésére a II.r. felperes javára. Ez az összeg a 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 3. § /2/ és /5/ bekezdésein alapulóan 60.000 Ft+ÁFA ügyvédi munkadíjat foglalt magában. A Kúria rögzíti végül, a felülvizsgálati eljárásban felmerült 240.900 Ft illetéket az állam viseli az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. § /1/ bekezdésének a) pontja, továbbá a költségmentesség alkalmazásáról a bírósági eljárásban című 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 14. §-a szerint.

Budapest, 2013. január 29.

Dr.Vezekényi Ursula sk. a tanács elnöke, Dr. Szabó Péter sk. előadó-bíró, Dr. Osztovits András sk. bíró

A kiadmány hitelél:

/Seres Józsefné/
bíróági tisztviselő