

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság Budapesten, 2008. szeptember 17. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t :

A jelentős kárt okozó csalás büntette miatt a vádlott ellen folyamatban lévő büntető ügyben a Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa 2008. június 9. napján kihirdetett KB.IV.267/2007/7. számú ítéletét **megváltoztatja**.

A vádlottal szemben kiszabott pénzbüntetést 500 (ötszáz) napi tétel, napi tételenként 1.000 (egyezer) Ft pénzbüntetésre **enyhíti**. Az 500.000 (ötszázezer) Ft pénzbüntetést meg nem fizetés esetén szabadságvesztésre kell átváltoztatni.

Egyebekben az első fokú ítéletet helybenhagyja.

A vádlottat kötelezi a másodfokú eljárásban felmerült 3.900 (háromezer-kilencszáz) Ft bűnügyi költség megfizetésére.

I n d o k o l á s :

A Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa a 2008. június 9. napján kihirdetett KB.IV.267/2007/7. számú ítéletében a vádlottat jelentős kárt okozó csalás büntette miatt 500 napi tétel, napi tételenként 1.600 Ft, összesen 800.000 Ft pénzbüntetésre és lefokozásra ítélte. Kötelezte az ügyben felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

A katonai ügyész a tárgyaláson 3 napi gondolkodási időt tartott fenn, majd a törvényes határidőn belül fellebbezést jelentett be súlyosítás, próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztés főbüntetés, valamint pénzmellékbüntetés kiszabása végett, a katonai mellékbüntetés változatlanul hagyása mellett. A vádlott enyhítésért, míg védője elsősorban felmentés, másodsorban enyhítés végett jelentett be fellebbezést.

A Katonai Fellebbviteli Ügyészség a Kf.IV.91/2008. számú átiratában indítványozta, hogy a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az első fokú ítéletben rögzített tényállást egészítse ki azzal, hogy a vádlott a lakás adásvételi szerződés felbontását követően a lakás vételárát visszakapta. Indítványozta továbbá, hogy a másodfokú bíróság az ítéletet változtassa meg, melynek keretében a vádlott főbüntetését súlyosítsa börtönbüntetésre, melynek végrehajtását próbaidőre függessze fel. Egyben a vádlottat mentesítse a büntetett előlethez fűződő hátrányos jogkövetkezmények alól. A cselekmény jellegére figyelemmel a vádlottal szemben pénzmellékbüntetést szabjon ki, egyebekben az ítéletet hagyja helyben.

A Katonai Fellebbviteli Ügyészségnek a nyilvános ülésen eljáró képviselője az ügyészi fellebbezésben és a másodfokú ügyészi átiratban foglaltakat fenntartotta.

A védő a nyilvános ülésen tartott perbeszédében a fellebbezését csak enyhítés érdekében tartotta fenn. Indítványozta, hogy a másodfokú bíróság a kiugróan magas összegű pénzbüntetést csökkentse, valamint a lefokozás katonai mellékbüntetést mellőzze.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa a bejelentett fellebbezések folytán az első fokú ítéletet, és az azt megelőző bírósági eljárást a Be. 348.§ (1) bekezdése alapján teljes terjedelemben felülbírált.

Az elsőfokú bíróság a tényállást mérlegelési jogkörében állapította meg, ennek során a szükséges bizonyítási eljárást lefolytatta, a bizonyítékokat megfelelően értékelte és indokolási kötelezettségének is eleget tett. Nem tévedett az elsőfokú bíróság, amikor a vádlottnak a bűncselekmény elkövetését tagadó, de lényegében ténybeli beismerő vallomásnak tekinthető vallomása, valamint a rendelkezésre álló egyéb bizonyítékok alapján a rendelkező részben írt tényállást állapította meg. A katonai tanács által megállapított tényállás csupán egy tekintetben szorul kiegészítésre, ezért a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az elsőfokú bíróság által megállapított történeti tényállást a rendelkezésre álló iratok alapján, a Be. 352.§ (1) bekezdés a/ pontjában foglaltak szerint kiegészíti azzal, hogy: "Az eladó a vádlottal kötött lakás adásvételi szerződés 2006. május 24-ei felbontását követően a lakás vételárát - amely a MH által folyósított vissza nem térítendő 4 millió Ft összegű támogatást is magába foglalta - a vádlottnak visszaadta." Az ekként kiegészített tényállás már mindenben mentes a Be. 351.§ (2) bekezdésében írt hiányosságoktól, vagyis megalapozott, ezért azt a másodfokú bíróság elfogadta felülbírlata alapjául. A másodfokú bíróság észlelte, hogy a katonai tanács a Be. 301.§ (1) és (3) bekezdéseiben írt rendelkezések megsértésével a bűnügyben számba vehető okirati bizonyítékok felolvasása helyett azok ismertetését végezte el, anélkül, hogy előzetesen a jelen lévő katonai ügyészt, védőt és vádlottat nyilatkoztatva volna. Megállapítható azonban, hogy ez csupán relatív eljárási szabálysértést valósított meg az elsőfokú bíróság részéről, mert nem volt lényeges hatással az eljárás lefolytatására, a bűnösség megállapítására, a bűncselekmény minősítésére, illetőleg a büntetés kiszabására.

Az irányadó tényállás alapján a katonai tanács okszerűen vont le következtetést a vádlott bűnösségére és helyes a cselekmény jogi minősítése is.

A katonai ügyésznek a súlyosításra irányuló fellebbezése nem, a vádlottnak és védőjének az enyhítésre irányuló fellebbezése részben alapos.

Az elsőfokú bíróság ítéletében helytállóan sorolta fel a büntetés kiszabása során figyelembe vehető bűnösségi körülményeket, melyek közül az enyhítő körülmények az időközben bekövetkezett időmúlással kiegészítendők. Nem tévedett az elsőfokú

bíróság, amikor a vádlottal szemben az enyhítő rendelkezés (Btk.87.§ (2) bekezdés d/ pont) alkalmazásával pénzbüntetést szabott ki. Helyesen határozta meg a napi tételek számát, mert az megfelelően tükrözi a cselekmény tárgyi súlyát és a vádlott alanyi bűnösségének fokát. Tévedett viszont, amikor az egy napi tétel összegét kiugróan magas összegben határozta meg. A megfelelő vagyonnal rendelkező, de nyugdíjából élő vádlott esetében ez eltúlzottnak tekinthető, ezért a másodfokú bíróság a napi tétel összegét 1.000 Ft-ra enyhítette. A másodfokú katonai tanács a Btk. 52. §-a alapján rendelkezett az összesen 500.000 Ft pénzbüntetés meg nem fizetése esetére, annak szabadságvesztésre történő átváltoztatásáról.

Az elsőfokú bíróság nem tévedett azonban, amikor a Magyar Honvédség sérelmére súlyos vagyon elleni bűncselekményt elkövető vádlottat lefokozás katonai mellékbüntetésre is ítélte, figyelemmel arra, hogy méltatlanná vált a rendfokozat viselésére.

A másodfokú bíróság álláspontja szerint az előzőekben írt fő- és mellékbüntetés szolgálja megfelelően a Btk. 37. §-ában írt büntetési célokat. A fellebbviteli bíróság a bűncselekménnyel okozott kárt megtérítő vádlottal szemben tehát nem látta szükségesnek a kiszabott büntetés súlyosítását.

A Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsának egyéb rendelkezései törvényesek, ezért azokat a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa - helyes indokai alapján - helybenhagyta.

A másodfokú bíróság a Be. 338.§ (1) bekezdése alapján kötelezte a vádlottat a másodfokú eljárás során, a kirendelt védő díjaként felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának ítélete a Be. 372.§. (2) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2008. szeptember 17.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk. a tanács elnöke, Dr. Mészáros László hb. ezredes sk. előadó bíró, Dr. Török Zsolt hb. ezredes sk. bíró

A Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsának ítélete a rendelkező részben írt változtatással jogerős és végrehajtható.

Budapest, 2008. szeptember 17.

. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hiteléül:

tisztviselő