

A Magyar Köztársaság nevében!

A Pécsi Ítéltábla a dr. Fényes László ügyvéd (7100 Szekszárd, Bródy Sándor utca 5.) által képviselt **I.rendű felperes neve** (I.rendű felperes címe) I. rendű és **I.rendű felperes neve** (ugyanottani lakos) II. rendű felpereseknek - a dr. Deák Krisztina ügyvéd, ügygondnok (7100 Szekszárd, Jókai utca 22.) által képviselt **I.rendű alperes neve** (ismeretlen helyen tartózkodó) I. rendű és a **II.rendű alperes neve** (II.rendű alperes címe) II. rendű alperesek ellen vételár visszafizetése és egyéb iránt indított perében a Tolna Megyei Bíróság 2008. május 5. napján kelt 15.P.20.941/2007/13. sorszámú ítélete ellen a I. és II. rendű felperesek által 14. sorszámon előterjesztett fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t:

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét - fellebbezett részében - helybenhagyja.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott ítéletével az I. és II. rendű felpereseknek az I. rendű alperessel 2002. június 24. napján kötött adásvételi szerződéséről való elállásuk folytán, a szerződéskötés előtti helyzet visszaállítása címén, kötelezte az I. rendű alperest az I-II. rendű felperesek által megfizetett, összesen 8.180.000 forint vételár visszafizetésére a felperesek részére fele-fele arányban. Kötelezte az I. és II. rendű felperest ezzel egyidejűleg a sz-i 0000/00 helyrajzi számú ingatlan kiürítésére. Ezt meghaladóan az I. rendű alperes letétbe helyezéssel történő teljesítésre kötelezése és a II. rendű alperessel szemben előterjesztett kereset tekintetében a módosított keresetet elutasította. Kötelezte a felpereseket, hogy 30 napon belül személyenként 150.000-150.000 forint ügygondnoki díjat előlegezzenek az ismeretlen helyen tartózkodó I. rendű alperes részére kirendelt dr. Deák Krisztina ügyvéd, ügygondnok részére. Kötelezte továbbá az I. rendű alperest az I. és II. rendű felperes részére személyenként 350.000 forint

elsőfokú perköltség megfizetésére, valamint 491.000 forint állam által előlegezett illeték viselésére azzal, hogy a felperesek személyes költségmentessége folytán az ezt meghaladó illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen a felperesek terjesztettek elő fellebbezést az elsőfokú ítélet perköltség viselésére vonatkozó rendelkezés tekintetében, kérték annak megváltoztatását és a az ügygondnoki díj előlegezésére kötelezésük mellőzését, továbbá erre tekintettel az I. rendű alperes perköltség viselési kötelezettségének módosítását.

Fellebbezésüket a Pp. módosított (2008. január 1-jétől hatályos) 84.§-a (1) bekezdésének b) pontjára és (4) bekezdésére alapították, hivatkoztak arra, hogy a Pp. rendelkezései alapján az ügygondnoki díj előlegezéséről a bíróságnak annak felmerülésekor nyomban határoznia kellett volna. Utaltak arra is, hogy amennyiben valamelyik perbeli cselekmény költsége a felek valamelyikét a per eldöntésére tekintet nélkül terheli, akkor nyomban kell a felet a perköltség viselésére - külön végzéssel - kötelezni. Az eljárást befejező ítélet nem tartalmazhat olyan rendelkezést, amelyben a bíróságnak végzéssel kellett volna döntenie. Az ítéletben az elsőfokú bíróságnak a perköltség felől, mint egységes egész felől kellett volna döntenie a Pp.77-78.§-ában foglalt rendelkezések figyelembevételével.

Az alperesek fellebbezési ellenkérelmet nem terjesztettek elő.

A fellebbezés alaptalan.

A felek között folyamatban volt per 2006. március 22. napján indult a Szekszárdi Városi Bíróságon, majd a kereset módosítására tekintettel hatáskör hiánya miatt tette át a keresetlevelet a Szekszárdi Városi Bíróságra a Tolna Megyei Bíróságra.

A fentiekre tekintettel a Pp. módosított 84.§-a (1) bekezdésének b) pontja és (4) bekezdése az adott ügyre vonatkozóan nem alkalmazható, hiszen a Pp. 84.§-át a 2007. évi CLII. törvény 14.§-ának (3) bekezdése módosította 2008. január 1-i hatállyal és azzal, hogy a módosítást az ezt követően indult ügyekben kell alkalmazni.

A költségmentességre vonatkozó és az adott perre alkalmazandó 1986. július 1-től 2007. december 31-ig hatályos Pp.84.§-ának (1) bekezdése szerint azt a felet, aki jövedelmi és vagyoni viszonyai folytán a perköltséget fedezni nem tudja, egyebek mellett a b) pont szerint megilleti a mentesség az eljárás során felmerült költségek (tanú és szakértői díj, ügygondnoki és tolmácsdíj, helyszíni tárgyalás és szemle költsége) előlegezése, illetőleg - ha e törvény másként nem rendelkezik, megfizetése alól.

A (2) bekezdés értelmében az (1) bekezdés b) pontja alá eső azokat a költségeket, amelyeknek előlegezése alól a költségmentességben részesülő fél mentesül, az állam előlegezi, kivéve az ügygondnoki díjat. Az ügygondnoki díj megfizetésére - a perköltségviselésre vonatkozó általános szabályok figyelembevételével - a pervesztes felet akkor is kötelezni kell, ha költségmentességben részesül.

A Pp.76.§-ának (2) bekezdése értelmében a perben kirendelt ügygondnok készkiadásának és díjának előlegezésére azt a felet kell kötelezni, aki az ügygondnok kirendelését kérte, illetőleg akinek perbeli cselekménye folytán a kirendelés szükségessé vált. Az ügygondnok készkiadásainak előlegezésére a felet esetenként, az ügygondnoki díj előlegezésére pedig általában csak az eljárást befejező határozatban kell kötelezni. Szükség esetén azonban a bíróság a felet az ügygondnoki díj előlegezésére külön határozatban is kötelezheti.

A fentiek értelmében a Pp.76.§-ának (2) bekezdése - az (1) bekezdés általános rendelkezésétől eltérően - a Pp.74.§-ában szabályozott feltételek mellett kirendelt ügygondnok költségeinek előlegezésére vonatkozó speciális szabályt tartalmaz, amennyiben az előlegezésre köteles fél meghatározása e költségnél független a bizonyítási kötelezettségtől és a díjról általában csak az eljárás befejezésekor kell rendelkezni.

További eltérést szabályoz a Pp.84.§-ának (2) bekezdése, amelynek alapján a költségmentesség ténye csak az ügygondnok készkiadása tekintetében jelent mentességet a fél számára, az ügygondnoki díj előlegezése, illetve a pervesztessége esetén annak viselése alól azonban nem.

A fentiekre tekintettel az elsőfokú bíróság ítélete a jogszabályoknak megfelelően kötelezte az I. és II. rendű felperest az ismeretlen helyen tartózkodó I. rendű alperes ügygondnoka részére az ügygondnoki díj előlegezésére, ezért a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253.§-ának (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

A felperesek személyes költségmentességére tekintettel a le nem rótt fellebbezési eljárási illetéket a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 14.§-a alapján az állam viseli. Egyéb megtérítendő másodfokú költség nem merült fel, ezért arról a másodfokú bíróságnak döntenie nem kellett.

A másodfokú bíróság a fellebbezést a Pp. 256/A.§-a (1) bekezdésének b) pontja alapján bírálta el tárgyaláson kívül.

P é c s , 2008. szeptember 17.

Dr. Veseley József s.k. a tanács elnöke, Dr. Hrubai Adrienn s.k. előadó bíró, Dr. Szentpéteriné Dr. Bán Erzsébet s.k. bíró