

## **Kúria végzése**

**Az ügy száma:** Bfv.III.1.158/2020/8.

**A határozat szintje:** felülvizsgálat

**A tanács tagjai:** Dr. Márki Zoltán, a tanács elnöke  
Dr. Bartkó Levente, előadó bíró  
Molnár Ferencné dr., bíró

**Az eljárás helye:** Budapest

**Az eljárás formája:** tanácsülés

**Az ülés napja:** 2021. április 26.

**Az ügy tárgya:** halált okozó testi sértés büntette

**Terhelt(ek):** II. rendű

**Első fok:** Nyíregyházi Törvényszék, 3.B.247/2017/20., ítélet, tárgyalás,  
2018. szeptember 25.

**Másodfok:** Debreceni Ítéltábla, Bf.III.821/2018/6., végzés, tárgyalás,  
2019. március 12.

**Az indítvány előterjesztője:** a II. rendű terhelt

**Az indítvány iránya:** hatályon kívül helyezés érdekében

### **Rendelkező rész**

A Kúria a halált okozó testi sértés büntette miatt az I. rendű terhelt és társa ellen folyamatban volt büntetőügyben a II. rendű terhelt által előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálva a Nyíregyházi Törvényszék 3.B.247/2017/20. számú ítéletét, illetve a Debreceni Ítéltábla Bf.III.821/2018/6. számú végzését a II. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartja.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

### **Indokolás**

#### **I.**

- [1] A Nyíregyházi Törvényszék a 2018. szeptember 25. napján kihirdetett 3.B.247/2017/20. számú ítéletével a II. rendű terheltet társtettesként elkövetett emberölés büntette [Btk. 160. § (1) bekezdés] miatt 9 év börtönben végrehajtandó szabadságvesztés büntetésre és 9 év közügyektől eltiltásra ítélte azzal, hogy legkorábban a szabadságvesztés büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. Rendelkezett a járulékos kérdésekről.
- [2] A Debreceni Ítéltábla mint másodfokú bíróság a 2019. március 12. napján meghozott Bf.III.821/2018/6. számú végzésével az elsőfokú ítéletet helybenhagyta.

## II.

- [3] A bíróság jogerős, vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen a II. rendű terhelt terjesztett elő védője útján felülvizsgálati indítványt a Be. 649. § (2) bekezdés d) pontjára alapítottnak.
- [4] A II. rendű terhelt álláspontja szerint az elsőfokú bíróság a Be. 608. § (1) bekezdés d) pontjában írt feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértést valósított meg, mivel a védelmét kizárt védő látta el. Indokai szerint a nyomozás, illetve részben az elsőfokú eljárás során az I. rendű terhelttel közös védője volt, ezért a közös védelmi taktika miatt azt kellett vallania, amit előre megbeszéltek, holott ez nem volt valójában érdeke. Ezt a hatóságnak fel kellett volna ismernie. Azt követően pedig, hogy új védőt hatalmazott meg, aki kizárólag az ő védelmét látta el, azért nem változtatta meg a vallomását, mivel az új védő ezt tanácsolta neki. Tekintettel arra, hogy azóta jogerősen elítélték, a II. rendű terhelt újabb vallomást tett, amelyben már vitatta a bűnösségét, és az I. rendű terheltre (is) terhelő nyilatkozatot tett.
- [5] A II. rendű terhelt álláspontja szerint a 2017. november 21. napján megtartott tárgyaláson eltérően nyilatkoztak a sértett egy sérüléséről, amely perdöntő jelentőségű, és olyan ellentmondás, amely kizárta azt, hogy védelmüket ugyanazon védő láthassa el. Emiatt a II. rendű terhelt a védekezéshez való jogát érdemben nem tudta gyakorolni.
- [6] Erre tekintettel indítványozta, hogy a Kúria a megtámadott ítéletet helyezze hatályon kívül, és a Nyíregyházi Törvényszéket utasítsa új eljárás lefolytatására.
- [7] A Legfőbb Ügyészség BF.1198/2020/2. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt részben törvényben kizártnak, részben alaptalannak tartotta. Kifejtette, hogy az indítvány azon részében törvényben kizárt, amely a II. rendű terhelt bűnösségét az ítéleti tényállástól eltérő ténybeli alapon vitatta. Ezen túlmenően a terheltek között érdekellentét nem volt megállapítható, a védők a II. rendű terhelt érdekével ellentétes magatartást nem tanúsítottak. A II. rendű terhelt maga is arra hivatkozott, hogy a védőkkel a védekezés formáját közösen választották meg, annak utólagos eredménytelensége pedig nem alapozza meg a védő kizárását.
- [8] Mindezek alapján indítványozta, hogy a Kúria a megtámadott határozatokat a II. rendű terhelt tekintetében hatályában tartsa fenn.
- [9] A Kúria a felülvizsgálati indítványt a Be. 660. § (1) bekezdése szerint tanácsulésen bírálta el.

## III.

- [10] A II. rendű terhelt felülvizsgálati indítványa nem alapos.
- [11] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, a jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozattal szembeni jogi - nem pedig ténybeli - kifogás lehetőségét biztosítja.
- [12] A Be. 648. § a)-d) pontjában megjelölt anyagi és eljárásjogi okokból vehető igénybe, a felülvizsgálati okok törvényi köre nem bővíthető.
- [13] Kétségtelen, hogy a Be. 649. § (2) bekezdés d) pontja alapján felülvizsgálatnak van helye eljárási szabálysértés miatt, ha a bíróság a határozatát a 608. § (1) bekezdésében meghatározott eljárási szabálysértéssel hozta meg, így a d) pontja szerint, ha a tárgyalást olyan személy távollétében tartották meg, akinek a jelenléte a törvény értelmében kötelező.
- [14] A felülvizsgálati indítvány eljárási okból előterjesztett, a Kúria a jogerős ügydöntő határozatot csak a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott részében, és csak a felülvizsgálati indítványban meghatározott ok alapján bírálta felül [Be. 659. § (5) bekezdés].
- [15] A Be. 43. § (2) bekezdése alapján több terhelt érdekében ugyanaz a védő csak akkor járhat el, ha a terheltek érdekei nem ellentétesek.
- [16] Az, hogy a terheltek érdekei ellentétesek-e, kizárólag a védekezésüknek, illetve a vallomásuknak a tartalma alapján dönthető el.

- [17] Ekként az érdekellentét vizsgálata összefügg a bizonyítással, és pedig a konkrét ügy megítélését, a bűnösség megállapítását érintő releváns tényekre vonatkozó bizonyítással.
- [18] Eljárási következménye az olyan súlyú érdekellentétnek van, amely az eljárás kimenetelét befolyásolhatja, a terheltek bármelyikének kárára a hatékony védelem ellátását akadályozza.
- [19] Ellenben az irányadó tényállás szempontjából jelentéktelen, vagy az ügyben nem szereplő tényre vonatkozó eltérő nyilatkozat az érdekellentét vizsgálatánál közömbös.
- [20] Az érdekellentét vizsgálata értelemszerűen a jogerő előtti perjogi cselekvések vizsgálatát jelenti, és összefügg a bizonyítással, azonban nem a bizonyítás a tárgya, és nem anyagi jogi felülvizsgálat.
- [21] Jelen ügyben a következők állapíthatók meg.
- [22] A II. rendű és az I. rendű terhelt védelmét a nyomozás során, valamint a 2017. november 21. napján és a 2018. február 6., illetve 13. napján megtartott tárgyaláson közös meghatalmazott védő látta el.
- [23] Ezt követően a II. rendű terhelt új védőt hatalmazott meg, így a 2018. május 22., szeptember 4., és szeptember 25. (az elsőfokú ítélet kihirdetése) napján megtartott tárgyaláson a II. rendű terhelt védelmét kizárólag az általa meghatalmazott új védő látta el.
- [24] Az elsőfokú nem jogerős ítélet megállapította mindkét terhelt büntetőjogi felelősségét, az ítélet ellen a terheltek és védőik egyaránt felmentés érdekében fellebbeztek.
- [25] A másodfokú eljárásban a két terhelt védelmét változatlanul más-más védő látta el.
- [26] Ehhez képest úgy az elsőfokú eljárásban, miként a másodfokú eljárás során is, akár a közös védő, akár az önálló védő által ellátott védelem idején a két terhelt egyaránt tagadta a bűncselekmény elkövetését. Egymásra terhelő vallomást nem tettek. Vallomásaik, jogorvoslati nyilatkozataik az eljárás tárgyát képező bűncselekményre vonatkozóan lényegüket tekintve egyezők voltak.
- [27] A II. rendű terhelt által érdekellentétet megalapozónak tekintett eltérő nyilatkozatra, a sértett orrvérzésére vonatkozóan (3.B.247/2017/7. számú jegyzőkönyv 11. oldal, 2017. november 21.) ténymegállapítás az irányadó tényállásban nem szerepel. Ez a terhükre megállapított bűncselekmény, a bűnösség szempontjából közömbös, a vallomás egyikükre nézve sem terhelő, az ellentét pedig csupán látszólagos volt, amely a jegyzőkönyv tanúsága szerint azonnal feloldásra is került.
- [28] Ekként a két terhelt között érdekellentét a közös védő által ellátott védelem idején nem, de még a II. rendű terhelt védelmét kizárólagosan ellátó új védő eljárása során sem állt fenn.
- [29] Nincs szó érdekellentétről csupán azért, mert a terhelteknek elméletben lehetősége lett volna eltérő védekezést előterjeszteni, ennek megfelelő vallomást tenni, amely cselekvőségüknek büntetőjogi megítélését kedvezőbben érintette volna. Ha ilyen védekezést a terhelt nem terjesztett elő, és vallomása nem volt ellentétes a terhelttársával, akkor érdekellentét sem áll fenn (BH 2021.1.).
- [30] A büntetőeljárásban a vád, a védelem és az ítélezés elkülönül (Be. 5. §).
- [31] A védekezési taktika mikéntje a védelem belső ügye, így nem képezheti felülvizsgálat tárgyát, hogy a II. rendű terhelt a védő védekezési tanácsát követve tagadta a felrótt bűncselekmény elkövetését. A terheltet védőjének védekezési tanácsa nem köti.
- [32] Ha a terheltek egybehangzóan tagadják a bűncselekmény elkövetésében való részvételüket vagy azonos az előadásuk e cselekményről, érdekellentétükről nem lehet szó, még akkor sem, ha az egyik terheltnak az lenne a valóságos - kedvezőbb büntetőjogi megítéléshez vezető - érdeke, hogy a társától eltérő vallomást tegyen (BH 2009.200.).
- [33] Az érdekellentétnek pedig - ahhoz, hogy az eljárás, az ítélet érvényességét érintő hatása legyen - értelemszerűen a jogerő előtt kell fennállnia, a terhelt jogerő utáni vallomás-változtatása közömbös, miként az önmagában perújítás kiváltására sem alkalmas.
- [34] Ekként a Be. 608. § (1) bekezdés d) pontja szerinti feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértés nem valósult meg, a Be. 649. § (2) bekezdés d) pontja szerinti okra hivatkozó felülvizsgálati indítvány alaptalan.
- [35] Következésképpen a Kúria - miután nem észlelt olyan más eljárási szabálysértést sem, amelynek vizsgálatára a Be. 659. § (6) bekezdése alapján hivatalból köteles - a II. rendű terhelt felülvizsgálati

indítványának nem adott helyt, és a Be. 662. § (1) bekezdése alapján a megtámadott határozatokat a II. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartotta.

#### IV.

- [36] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 6. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pontja zárja ki.
- [37] A Be. 652. § (6) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a Be. 649. § (3)-(5) bekezdésén alapul. A Be. 652. § (7) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy felülvizsgálati indítvány ugyanazon tartalommal csak egyszer nyújtható be. Az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetve az azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja [Be. 656. § (4) bekezdés].

Budapest, 2021. április 26.

Dr. Márki Zoltán s.k. a tanács elnöke, Dr. Bartkó Levente s.k. előadó bíró, Molnár Ferencné dr. s.k. bíró

A kiadmány hitelélül:

tisztviselő  
BÉ