

Kúria végzése

Az ügy száma: Bfv.II.1.377/2020/12.
A határozat szintje: felülvizsgálat
A tanács tagjai: Dr. Somogyi Gábor, a tanács elnöke
. Székely Gabriella, előadó bíró
. Bartkó Levente, bíró
Az eljárás helye: Budapest
Az eljárás formája: tanácsülés
Az ülés napja: 2021. június 21.
Az ügy tárgya: költségvetési csalás büntette és más bűncselekmények
Terhelt (ek): ... I. rendű
... III. rendű
... IV. rendű
Első fok: Pécsi Törvényszék 15.B.364/2017/199., ítélet, tárgyalás,
2019. február 27.
Másodfok: Szegedi Ítéltábla Bf.II.47/2020/18., ítélet, nyilvános ülés,
2020. szeptember 24.
Harmadfok: -
Az indítvány előterjesztője: ... I. rendű, ... III. rendű és
... IV. rendű terheltek védője
Az indítvány iránya: az I. rendű, a III. rendű és a IV. rendű terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria a költségvetési csalás büntette és más bűncselekmények miatt ... és társai ellen folyamatban volt büntetőügyben az ... I. rendű, ... III. rendű és ... IV. rendű terheltek védője által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálv a Pécsi Törvényszék 15.B.364/2017/199. számú és a Szegedi Ítéltábla mint másodfokú bíróság Bf.II.47/2020/18. számú ítéletét ... I. rendű, ... III. rendű és ... IV. rendű terheltek tekintetében hatályában fenntartja.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye és ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

- [1] I. A Pécsi Törvényszék a 2019. február 27. napján kihirdetett 15.B.364/2017/199. számú ítéletében ... I. rendű terheltet bűnösnek mondta ki 3 rendbeli költségvetési csalás büntetében [1978. évi IV. törvény - a továbbiakban: korábbi Btk. - 310. § (1) bekezdés a) pont, (2) bekezdés b) pont bb) alpont és két esetben (5) bekezdés b) pont, egy esetben (4) bekezdés b) pont] mint felbujtót, 3 rendbeli - egy esetben folytatólagosan elkövetett - számvitel rendje megsértésének büntetében [korábbi Btk. 289. § (1) bekezdés b) pont], mint felbujtót, számvitel rendje megsértésének büntetében [korábbi Btk. 289. § (1) bekezdés a) és b) pont] mint felbujtót, továbbá 2 rendbeli, egy esetben folytatólagosan elkövetett magánokirat-hamisítás vétségében (korábbi Btk. 276. §) mint felbujtót. Ezért - mint bűnszervezetben elkövetőt - halmazati büntetésül 6 év fegyházbüntetésre és 6 év

közügyektől eltiltásra ítélte azzal, hogy a terhelt a szabadságvesztésből feltételes szabadságra nem bocsátható. A terhelttel szemben 117.160.478 forint összegű vagyonek Kobzást rendelt el.

- [2] Az ismeretlen helyen tartózkodó ... III. rendű terheltet bűnösnek mondta ki 3 rendbeli költségvetési csalás büntetében [korábbi Btk. 310. § (1) bekezdés a) pont, (2) bekezdés b) pont bb) alpont és két esetben (5) bekezdés b) pont, egy esetben (4) bekezdés b) pont] mint bűnsegédet, 3 rendbeli - egy esetben folytatólagosan elkövetett - számvitel rendje megsértésének büntetében [korábbi Btk. 289. § (1) bekezdés b) pont] mint bűnsegédet és számvitel rendje megsértésének büntetében [korábbi Btk. 289. § (1) bekezdés a) és b) pont] mint bűnsegédet. Ezért - valamint a Pécsi Városi Bíróság 7.B.1287/2010/8. számú ítéletével alkalmazott próbára bocsátást kimondó rendelkezést hatályon kívül helyezése és az abban alkalmazott próbára bocsátás megszüntetése mellett, kábítószerrel visszaélés vétsége [korábbi Btk. 282. § (1) bekezdés, (5) bekezdés a) pont] miatt is - a III. rendű terheltet mint bünszervezetben elkövetőt, halmazati büntetésül 4 év 6 hónap fegyházbüntetésre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte azzal, hogy a terhelt a szabadságvesztésből feltételes szabadságra nem bocsátható.. A III. rendű terhelttel szemben 117.160.478 forint erejéig vagyonek Kobzást rendelt el.
- [3] Az ismeretlen helyen tartózkodó ... IV. rendű terheltet bűnösnek mondta ki 3 rendbeli költségvetési csalás büntetében [korábbi Btk. 310. § (1) bekezdés a) pont, (2) bekezdés b) pont bb) alpont és két esetben (5) bekezdés b) pont, egy esetben (4) bekezdés b) pont] mint bűnsegédet, 3 rendbeli - egy esetben folytatólagosan elkövetett - számvitel rendje megsértésének büntetében [korábbi Btk. 289. § (1) bekezdés b) pont] mint bűnsegédet és számvitel rendje megsértésének büntetében [korábbi Btk. 289. § (1) bekezdés a) és b) pont] mint bűnsegédet. Ezért - mint bünszervezetben elkövetőt - halmazati büntetésül 4 év fegyházbüntetésre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte azzal, hogy a terhelt feltételes szabadságra nem bocsátható. A IV. rendű terhelttel szemben 117.160.468 forint erejéig vagyonek Kobzást rendelt el.
- [4] Az I., III. és IV. rendű terhelttek tekintetében az I. rendű terhelt és védője, valamint a III. rendű és a IV. rendű terhelt védője által bejelentett fellebbezések folytán eljáró Szegedi Ítéltábla mint másodfokú bíróság a 2020. szeptember 24. napján kihirdetett Bf.II.47/2020/18. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét mindhárom felülvizsgálattal érintett terhelt tekintetében megváltoztatta.
- [5] ... I. rendű, ... III. rendű és ... IV. rendű terhelt gazdálkodási kötelezettségeket és a gazdálkodás rendjét sértő cselekményeit 4 rendbeli, folytatólagosan elkövetett számvitel rendje megsértése büntetése [korábbi Btk. 289. § (1) bekezdés b) pont], ... I. rendű terhelt közbizalom elleni cselekményeit 3 rendbeli - 1 esetben folytatólagosan - felbújtóként elkövetett magánokirat hamisítás vétségének (korábbi Btk. 276. §) minősítette, valamint az I. rendű, a III. rendű és a IV. rendű terhelttekkel szemben elrendelt vagyonek Kobzás összegét egységesen 146.420.596 forintba felemelte. Egyebekben azonban az elsőfokú ítéletet - a költségvetési csalás büntetéseként minősülő cselekmények jogszabályi alapjának pontosítása mellett - mindhárom érintett terhelt tekintetében helyben hagyta.
- [6] A jogerős ítélettel megállapított tényállás felülvizsgálati indítvánnyal érintett részének lényege szerint a terhelttek közül ... I. rendű terhelt ... III. rendű terhelt és ... IV. rendű terhelt édesapja.
- [7] ... I. rendű terhelt 2007. és 2009. évek között ismerte meg ... II. rendű terheltet mint hitelügyintézőt, és 2010. év elején állapodtak meg abban, hogy közösen létrehoznak és működtetnek egy, az Európai Unió tagállamai között fennálló, a Közösségen belüli beszerzésre vonatkozó adózási szabályok kijátszásával működő bünszervezetet. E szervezet tevékenységének lényege az volt, hogy a Közösségen belül, más tagállamból - beszerzett cukrot szállítanak Magyarországra, így annak megvásárlásakor az uniós kivitelre vonatkozó szabályok alapján forgalmi adót nem kell fizetni, míg a Magyarországon fizetendő általános forgalmi adót nem fogják megfizetni, így ezen - akkor 25%-os mértékű - összeg lesz a tevékenység nyeresége a költségeik levonását követően.

- [8] A bűnszervezet létrehozásához ... I. rendű terhelt rendelkezett tőkével, míg ... II. rendű terhelt feladata elsősorban az üzleti partnerekkel történő kapcsolattartás volt, tehát a korábbi üzleti, pénzügyi és tárgyalási tapasztalatával segítette a kereskedelmi tevékenység bonyolítását, részben a külföldi üzleti partnerekkel, de leginkább Magyarországon a cukrot felvásárló nagykereskedőkkel történő kapcsolattartás, szerződéskötés, számlázás során. Szükségük volt még olyan személyekre is, akik vállalják azt, hogy az értékesítésben részt vevő gazdasági társaságokat képviselik, továbbá a szervezet mindennapi működtetésében - így bankügyintézés, ügyvezetők szállítása, könyvelőkkel való kapcsolattartás - segédkeznek.
- [9] A cukorpiacot a 2010-2011. években a cukorhiány jellemezte, a hazai cukorfeldolgozók importra voltak kényszerülve. A Magyarországra szállított cukor jelentős részben ország 1-ből származott, az **város 1** székhelyű **cég 1** volt a legfőbb beszerzési forrás, a fenti cégen kívül a **cég 2** a **cég 3** az **cég 4** és a **cég 5** cégektől is történt beszerzés.
- [10] ágon a cukrot szinte teljes egészében a **cég 6**-nak, illetve a **cég 7**-nek értékesítették, belföldi szállítással. Az értékesítés annak tudatában történt, hogy az értékesítéskor felszámított általános forgalmi adó nem kerül majd befizetésre a költségvetés felé, mivel a cukrot értékesítő gazdasági társaságok nem fognak eleget tenni az adóbevallási és befizetési kötelezettségüknek. ... I. rendű terhelt és ... II. rendű terhelt így olyan alacsony árat tudott kialakítani a megvásárolt cukor értékesítésekor, mely biztosította az állandó felvevőpiacot a hazai nagykereskedők részéről, akik a cukrot már áfával növelt értéken vásárolták meg.
- [11] ... I. rendű terhelt és ... II. rendű terhelt által a nettó eladási ár alacsonyabban került meghatározásra, mint a nettó vételi ár, így a terheltek nyeresége nem is lehetett más, kizárólag a meg nem fizetett általános forgalmi adó, hiszen legális kereskedelem esetén az értékesítés mindvégig veszteséges lett volna. A cukor adásvételek döntően euróban zajlottak, a bűncselekmények elkövetésére létrehozott gazdasági társaságok kizárólag cukorkereskedelemmel foglalkoztak.
- [12] A bűncselekményekből származó hasznot terheltek úgy szereztek meg, hogy a bűnszervezet működtetése érdekében létrehozott gazdasági társaságok (**cég 8, cég 9, cég 10, cég 11, cég 12**) képviselői, akik ... I. rendű terhelt által felkért és megbízott személyek voltak, a magyarországi értékesítésből származó bevételt készpénzben felvették, majd átadták teljes egészében ... I. rendű terheltnak vagy ... III. rendű és ... IV. rendű terhelteknek. Ebből a készpénzből vásároltak aztán ismét készpénzes fizetési módszerrel ország 1-ben cukrot a haszon levonását követően.
- [13] ... I. rendű terhelt és ... II. rendű terhelt ... I. rendű terhelt két fiát, ... III. rendű és ... IV. rendű terhelteket kérte fel, hogy a bűnszervezet működtetésében vegyenek részt. A korábbi - 2006. évben kezdődött - ismeretségükre tekintettel ... IV. rendű terhelt felkérte ... V. rendű terhelteket is, hogy segítőként vegyenek részt a cselekmények elkövetésében, ... V. rendű terhelt feladata elsősorban a banki ügyintézés, készpénzfelvétel, illetve a későbbiekben a számlák kiállítása is volt.
- [14] ... V. rendű terhelt azzal nyújtott segítséget a bűnszervezet működtetése során ... I. rendű terheltnak, hogy ... II. rendű, ... III. rendű és ... IV. rendű terheltekkel együttműködve vett részt a cukorszállítás napi szintű bonyolításában. Ennek során ... I. rendű terhelt utasításainak megfelelően szállította ... VI. rendű, ... VII. rendű és néhai **személy 1**-et azokra a helyszínekre, ahol a kereskedelmi tevékenység folytatásához aláírásukra vagy személyes megjelenésükre volt szükség. Mindezek mellett több esetben vett fel bankokból készpénzt, amelyeket aztán átadott vagy ... I. rendű, vagy ... III. rendű, illetőleg ... IV. rendű terhelteknek. E mellett részt vett a **cég 12** számláinak kiállításában is.
- [15] ... III. rendű és ... IV. rendű terhelt feladata a cukorkereskedelem napi szintű bonyolításában történő részvétel volt, szállították a bűncselekmények elkövetésére létrehozott gazdasági társaságok ügyvezetőit, ... VI. rendű, ... VII. rendű és néhai **személy 1**-et az üzleti partnerekhez szerződést kötni. Részt vettek a banki pénz be- és kifizetések intézésében, közvetlenül hozzájárulva ahhoz,

hogy a bűnszervezet folyamatosan, hosszabb időszakon keresztül tudjon működni, részt vettek továbbá ... VI. rendű terhelt és néhai **személy 1** külföldre menekítésében is a későbbiekben.

- [16] A bűnszervezet működése során a felhasznált gazdasági társaságok iratainak kezelése, valamint a számlák kiállítása és más könyvelési tevékenység folytatására a **cég 9**, a **cég 11**, a **cég 12**, illetve **cég 10** vonatkozásában is ... I. rendű terhelt utasításának megfelelően könyvelő irodákat bíztak meg. A könyvelőirodák kiválasztása is ... I. rendű terhelthez és ... II. rendű terhelthez köthető: míg **tanú 1** és alkalmazottai, **tanú 2** és **tanú 3** (**cég 14**, **cég 13**) korábban ... I. rendű, ... III. rendű és ... **IV. rendű terhelt** részére végzett könyvelési szolgáltatást, addig **tanú 4** (**cég 15**) ... II. rendű terheltnak könyvelt korábban.
- [17] A könyvelőhöz a megbízás, illetve a könyveléshez szükséges egyéb meghatalmazások aláírása céljából a bűnszervezetben részt vevő terheltek közül ... III. rendű, ... IV. rendű vagy ... V. rendű terhelt vitte el az ügyvezetőket, azaz ... VI. rendű, ... VII. rendű terhelteket és néhai **személy 1**-et.
- [18] Ezt követően azonban a napi szintű kapcsolattartást ... I. rendű terhelt utasításainak megfelelően ... II. rendű, ... III. r, ... IV. rendű vagy ... V. rendű terhelt folytatta a könyvelőkkel.
- [19] A bűnszervezetben részt vevő ... I. rendű, ... II. rendű, ... III. rendű, ... IV. rendű, ... V. rendű, ... VI. rendű és ... VII. rendű terheltek tisztában voltak azzal, hogy a tevékenységük tényleges célja az, hogy a gazdasági tevékenységet folytató cégek a külföldön nettó áron megvásárolt kristálycukrot Magyarországon immáron áfával növelt áron értékesítik, azonban a termékértékesítés során megkapott és átutalt áfát a gazdasági társaságok nem vallják be és nem fizetik meg a költségvetésnek. A fentiek szerint a nettó vételár minden esetben meghaladta a nettó eladási árat, így mindenféle további kereskedelmi, gazdasági vagy adózási ismeret híján is belátható volt, hogy az adó megfizetése esetén a kereskedelem veszteséges lett volna. A szerződéseken, számlákon, szállítóleveleken, kondíciós lapokon és CMR-eken szereplő összegek, tonnánkénti nettó árak egyszerű összevetésével (ti. olcsóbban adják el, mint ahogyan megvették) a bűnszervezet működésének lényege megállapítható volt.
- [20] A bűnszervezetben történő közreműködésük fejében ... V. rendű terhelt havi 70.000 forintot kapott ... I. rendű terhelttől, ... VI. rendű, ... VII. rendű terhelt és néhai **személy 1** az általuk ügyvezetett cégek vonatkozásában vállalt részvételükért szintén heti rendszerességgel kaptak 10-25.000 forint közötti pénzösszeget ... I. rendű terhelttől.
- [21] Míg ... I. rendű terhelt, ... II. rendű terhelt és az I. rendű terhelt fiai, ... III. rendű és ... IV. rendű terheltek osztoztak I. rendű terhelttel a bűncselekményből megszerzett haszonból, ennek pontos összegszerűsége és az osztozás pontos aránya nem volt megállapítható.
- [22] ... I. rendű terhelt és ... II. rendű terhelt a bűnszervezet működését úgy koordinálták, hogy a lelepleződést és a büntető felelősségre vonást a lehetőségekhez képest minél hosszabb ideig elkerüljék, ennek érdekében több alkalommal változtatták meg az adócsalás elkövetéséhez felhasznált gazdasági társaságokat és az azok élére állított ügyvezetőket, ... VI. rendű, ... VII. rendű terhelteket, továbbá néhai **személy 1**-et.
- [23] A gazdasági társaságokat úgy alapították és úgy módosították a társasági szerződésüket, hogy azoknak csak egy tagja legyen, aki a cég önálló képviselőre jogosult egyedüli ügyvezetője is lett. Az ügyvezetők semmiféle szakismerettel, kereskedelmi végzettséggel, tőkével, gazdasági kapcsolatokkal vagy pénzügyi ismeretekkel nem rendelkeztek. A cégek székhelye is akként került kiválasztásra, hogy a társaság a székhelyén ne legyen elérhető, ott semmilyen érdemi ügyintézés nem folyt. Miután valamelyik gazdasági társaság helyett egy másikkal folytatták ugyanannak a bűncselekménynek az elkövetését, a korábbi gazdasági társaság iratait megsemmisítették, ezzel a működés törvényességének ellenőrzését a későbbiek során lehetetlenné tették. A cégek képviselőjére kiválasztott ... VI. rendű terhelt és néhai **személy 1** korábban munkavállalóként dolgozott ... I. rendű

terheltek, míg ... VII. rendű terhelt az „éjszakai életből” ismerte korábbiól ... III. rendű és ... IV. rendű terheltet.

- [24] A bűnszervezet a működése során - 2010. és 2012. I. negyedéve közötti időszakban - a következő gazdasági társaságokat használta fel a bűncselekmények elkövetéséhez:
- [25] A **cég 8**-at a 2010. január 4. napján kelt társasági szerződés alapján 2010. január 21. napján jegyezte be a cégbíróság a cégnyilvántartásba. A gazdasági társaság székhelye alapításától kezdődően **cím 1**, mely ... VI. rendű terhelt bejelentett lakcíme, aki egyben ezen időponttól a cég önálló képviselőre jogosult egyedüli ügyvezetője és egyedüli tagja volt. A **cég 8**-at az APEH vette nyilvántartásba 2010. január 4. napjától.
- [26] A gazdasági társaság társasági szerződésének 2010. március 31. napján kelt módosítását követően a **cég 8** elnevezése **cég 9-re** változott, mely időponttól a székhelye **cím 2**. A változást a cégbíróság ... cégjegyzékszám alatt vezette át a cégjegyzékbe. A cégjegyzékben a társasági szerződés 2010. március 31. napján kelt módosítását követően a cég központi ügyintézési helyeként továbbra is ... VI. rendű terhelt bejelentett lakcíme, a **cím 1** került megjelölésre. A gazdasági társaság cégjegyzékben megjelölt székhelyein, illetve a központi ügyintézés helyeként megjelölt címen sem működött soha, ... VI. rendű terhelt nem folytatott legális gazdasági tevékenységet a cég keretein belül. A céget a cégbíróság 2015. március 27. napjával hivatalból törölte a cégnyilvántartásból.
- [27] ... VI. rendű terhelt megélhetését és lakhatását 2010. és 2011. években ... I. rendű terhelt biztosította, foglalkoztatta őt különböző fizikai jellegű alkalmi munkák elvégzésére is, amikor nem a bűnszervezet keretében kellett a **cég 9** képviselőjében eljárnia.
- [28] A **cég 11** a 2011. március 22. napján kelt társasági szerződés alapján a cégbíróság 2011. március 24. napján ... cégjegyzékszám alatt jegyezte be a cégnyilvántartásba. A gazdasági társaság székhelye az alapításától kezdődően **cím 3** lett, míg az önálló képviselőre jogosult, egyedüli ügyvezetője és egyetlen tagja néhai **személy 1** volt. A céget a NAV 2011. március 24. napjától kezdődően ... adószám alatt vette nyilvántartásba.
- [29] A **cég 11** a székhelyként megjelölt címen tevékenységet nem folytatott, **személy 1** lakhatását, illetve megélhetését ténylegesen ... I. rendű terhelt biztosította, és a bűnszervezetben történt részvételén felül számára fizikai jellegű alkalmi munkákat biztosított.
- [30] A **cég 10**-et a cégbíróság jegyezte be 2010. december 15. napján a cégnyilvántartásba. A gazdasági társaság székhelye alapításkor **cím 4** alatt került bejegyzésre, ügyvezetője **személy 2** volt. Főtevékenysége a közúti fuvarozás volt.
- [31] A **cég 10** társasági szerződése 2011. szeptember 14. napján került módosításra, melyet követően a cég önálló képviselőre jogosult, egyedüli ügyvezetője ... VII. rendű terhelt lett, majd a társasági szerződés 2011. szeptember 21. napján történt módosítását követően a cég székhelye **cím 5-re** változott. A **cég 10**-et az APEH 2010. december 7. napjával ... adószám alatt vette nyilvántartásba.
- [32] A fent írt ügyvezetőben és székhelyben történt változásokat követően a **cég 10**-et a cégbíróság ... cégjegyzékszám alatt vezette be a cégnyilvántartásba. A **cég 10** ... VII. rendű terhelt ügyvezetésének időszakában nem folytatott a székhelyként megjelölt címen semmiféle gazdasági tevékenységet és a bűnszervezetben való felhasználásán túl nem folytatott legális gazdasági tevékenységet sem.
- [33] A céget a cégbíróság felszámolással 2015. augusztus 18. napján törölte a cégjegyzékből.
- [34] A **cég 12** a cégbíróság a 2011. június 27. napján kelt társasági szerződés alapján 2011. július 14. napján ... cégjegyzékszám alatt jegyezte be a cégnyilvántartásba. A gazdasági társaság székhelye az alapítástól kezdődően **cím 6** volt, egyedüli, önálló képviselőre jogosult ügyvezetője és egyetlen tagja néhai **személy 1** volt. A **cég 12**-t a NAV 2011. június 28. napjától ... adószám alatt vette nyilvántartásba. A **cég 12** a bejelentett székhelyén gazdasági tevékenységet nem folytatott.
- [35] A **cég 16** a 2009. január 21. napján kelt társasági szerződés alapján a cégbíróság 2009. február 12. napján ... cégjegyzékszám alatt jegyezte be a cégnyilvántartásba. A gazdasági társaság önálló

képviselőre jogosult egyedüli ügyvezetője az alapítástól ... III. rendű terhelt lett, míg a székhelye a III. rendű terhelt lakóhelye: **cím 7**. A **cég 16**-ot az APEH 2009. január 26. napjától kezdődően ... adószám alatt vette nyilvántartásba.

- [36] A **cég 16** ... III. rendű terhelt ügyvezetése alatt legális gazdasági tevékenységet is folytatott, többek között építőipari tevékenységet. E mellett a **cég 9** értékesített számára nagy mennyiségben a bűncselekményekből származó cukorból 2010. évben, melyet a **cég 16** továbbértékesített a **cég 6**-nak.
- [37] A **cég 17** a 2002. október 17. napján kelt társasági szerződés alapján a cégbíróság 2002. november 21. napján ... cégjegyzékszám alatt jegyezte be a cégnyilvántartásba. A gazdasági társaság székhelye az alapítástól kezdődően **cím 8**, míg fióktelepe **cím 4** volt. Az **cég 17** önálló képviselőre jogosult ügyvezetője az alapítástól kezdődően **személy 3** volt, majd a társasági szerződés 2010. augusztus 25. napján kelt módosítását követően **tanú 5** lett. A **cég 17**-et az APEH 2002. november 21. napjától kezdődően ... adószám alatt vette nyilvántartásba. A gazdasági társaság fuvarozási tevékenységet folytatott a bünszervezetben érintett gazdasági társaságok számára.
- [38] A **cég 18-at** a 2010. december 8. napján kelt társasági szerződés alapján a cégbíróság 2010. december 13. napján ... cégjegyzékszám alatt jegyezte be a cégnyilvántartásba. A gazdasági társaság székhelye az alapítástól kezdődően **cím 9**, ügyvezetője a társasági szerződés 2010. december 20. napján kelt módosítását követően **tanú 5** lett. A céget az APEH 2010. december 10. napjától kezdődően ... adószám alatt vette nyilvántartásba, főtevékenysége a cukor nagykereskedelem volt.
- [39] A **cég 18** szintén fuvarozási tevékenységet végzett a bünszervezetben érintett gazdasági társaságok részére ... I. rendű terhelt megbízásából, emellett 2011. évben jelentős mennyiségű cukrot vásárolt meg a **cég 9**-től, amelyet továbbértékesített a **cég 6**-nak.
- [40] A céget a cégbíróság 2015. február 3. napján törölte a cégnyilvántartásból.
- [41] Az Európai Unión belülről történő termékbeszerzés címén azok az ellenérték fejében megvalósuló termékbeszerzések adókötelesek belföldön, amelyeknél a terméket más tagállamban, közösségi adószámmal rendelkező adóalanytól szerzi be a belföldi közösségi adószámmal rendelkező adóalany. Közösségen belüli beszerzésnek tekintendő, ha a terméket akár a vevő, akár az eladó, vagy bármelyikük megbízásából harmadik személy juttatja, fuvarozza belföldre egy másik tagállamból.
- [42] A cukorkereskedelmi tevékenység az alábbi séma szerint zajlott: a cukorfelvásárlók minden esetben ... II. rendű terhelttel folytattak ártárgyalásokat, majd a szerződéskötés előtt a cégnyilvántartás adatai alapján ellenőrizték, hogy ki a cég képviselőjére jogosult személy és első alkalommal az ügyvezető személyesen megjelent a szerződéskötésen ... II. rendű terhelttel együtt. Ezt követően a szerződések módosítása már írásban, e-mail vagy futár útján zajlott.
- [43] A közösségen belül megvásárolta az adott cég a cukrot, melyről CMR fuvarlevél és „notification letter” került kiállításra. A cukrot belföldön értékesítették, melyről magyar szállítólevelet állítottak ki. A felvásárlónál a szállítólevél került leadásra, a raktárban minőség-ellenőrzés történt mintavétellel együtt. Ezt követően a raktár bevételezte a szállítmányt, a vevő ezt követően kiállította a számlát általános forgalmi adóval terheltén, csatolva hozzá a szállítólevél egy példányát is és e-mailben elküldte a váddal érintett adott cég részére. A kifizetés ezt követően 24 órán belül megtörtént. A cégek közötti elszámolás döntően euróban történt.
- [44] A fentiek szerint a Közösségen belülről érkező cukrot terheltek a bünszervezet keretein belül az alábbi gazdasági társaságokon keresztül értékesítették Magyarországon:
- [45] 1/a. ... VI. rendű terhelt, mint a **cég 8**, majd **cég 9** ügyvezetője vett részt a bünszervezet működésében ... I. rendű terhelt felkérésére, ... II. rendű, ... III. rendű, ... IV. rendű és ... V. rendű

terhelt segítségével. A **cég 9** kristálycukrot vásárolt a fent írtak szerint akként, hogy azt az adott országból el kívánja szállítani, így ellenértékként nettó összeget fizetett, majd a megvásárolt cukrot Magyarországon 2010. február 15-től 2011. április 7-ig terjedő időszakban értékesítette magyarországi üzleti partnereinek, immáron a táblázatban szereplő áfával növelt bruttó összegben.

[46] A **cég 9** kristálycukor forgalma 2010. és 2011. években:

	Mennyiség (tonna)	nettó összeg	ÁFA	bruttó összeg
2010. év összesen:	11 994,16	1 511 132 360	945 314	1 888 915 182
2011. év összesen	2 228,95	629 324	407 331	597 6 655

[47] A **cég 9** (2010. március 31. napjáig **cég 8**) így 2010. február 15. napja és 2011. április 11. napja közötti időben történt termékértékesítései után a 2010. üzleti év I., II., III., és IV. negyedéveiben, illetve 2011. üzleti év I. és II. negyedéveiben összesen 2.485.951.837 forint bruttó árbevételre tett szert.

[48] A **cég 9** (2010. március 31. napjáig **cég 8**) negyedéves áfabevallásra kötelezett adózó volt. A gazdasági társaság 2010. évben áfabevallási kötelezettségeinek valamennyi negyedéves bevallási időszakban eleget tett, melyet (a fenti fuvarozási költséget kivéve) valótlán költségek figyelembevételével úgy alakítottak ki, hogy a bevallási időszakokban minimális mértékben fizetési kötelezettsége álljon fenn az adóhatósággal szemben, ezzel próbálták azt elérni, hogy ne kerüljön áfaellenőrzés alá a cég.

[49] Azonban a **cég 9** a 2010. I. III. és IV. negyedévben, továbbá a 2011. I. és II. negyedévben a közösség területéről történő beszerzéseiről nem készített bevallást.

[50] A **cég 16** a fent írt termékértékesítések ellenértékét megfizette a **cég 9**-nek, mely miatt a **cég 9**-nek általános forgalmi adó bevallási és fizetési kötelezettsége keletkezett annak ellenére, hogy a **cég 16** a cukor birtokába ténylegesen nem jutott az adásvétel során.

[51] A **cég 18** az általa megvásárolt kristálycukor vételárát megfizette a termékértékesítés során a **cég 9**-nek, mely miatt a gazdasági társaságnak általános forgalmi adó bevallási és befizetési kötelezettsége keletkezett, melynek azonban nem tett eleget 2011. évben.

[52] A **cég 16** és a cég 18 vonatkozásában teljesítés hiánya ellenére számlakibocsátás történt.

[53] Míg a **cég 9** és az **cég 17** a megvásárolt árut a fenti fuvarozási költség ellenértékeként egymás között engedményezte, így a gazdasági társaságnak általános forgalmi adó bevallási és befizetési kötelezettsége keletkezett.

[54] A **cég 9** által 2010. év vonatkozásában benyújtott bevallások adatai alapján összesen 625.000 forint fizetendő áfaösszeget jelöltek meg. A benyújtott bevallás azonban a levonható áfaoldalt eredményező költségek vonatkozásában a fenti közúti fuvarozásról kiállított számlák kivételével valótlán, számlák egyéb költségek vonatkozásában nem álltak rendelkezésre, a bevallások - figyelemmel a VIES adataira is - valótlánul tartalmazták a társaság Közösségen belüli beszerzéseit is.

[55] A társaság nem vallott be Közösségen belüli beszerzést, emiatt is a bevallás valótlán adatokat tartalmaz.

[56] A **cég 9** 2011. év I. és II. negyedévében nem nyújtott be általános forgalmi adó bevallást, így ezen időszakban a gazdasági tevékenységből származó bevétele után ezen adónem vonatkozásában annak bevallását és befizetését elmulasztotta.

[57] A **cég 9** felhasználásával ... VI. rendű terhelt ... I. rendű terhelt rábírására és irányításával, ... II. rendű, ... III. rendű, ... IV. rendű és ... V. rendű terheltek segítsége folytán 2010. évben összesen 375.945.314 forint, 2011. évben összesen 119.407.331 forint vagyoni hátrányt okoztak.

[58] A **cég 9** felhasználásával ... VI. rendű terhelt, ... I. rendű terhelt rábírására és irányításával, valamint ... II. rendű, ... III. rendű, ... IV. rendű és ... V. rendű terheltek segítsége folytán, összesen

495.352.645 forint adóbevétel csökkenést mint vagyoni hátrányt okozott a költségvetésnek, amely elkövetési értékből a magyar költségvetést ért vagyoni hátrány nem térült meg.

[59] Az utolsó 2011. II. negyedévi adóbevallás benyújtásának határideje: 2011. július 20. napja, melyet a társaság székhelye szerint illetékes adóhatóságnál kellett volna benyújtani.

[60] 1/b. Néhai **személy 1** ... I. rendű terhelt felhívására és segítségével a **cég 11** ügyvezetését látta el, melynek során Európai Unió egyik tagállamában - jellemzően ország 1-be - kristálycukrot vásárolt akként, hogy azt az országból el kívánja szállítani, így ellenértékként nettó összeget fizetett, majd a megvásárolt cukrot Magyarországon 2011. április 11 és május 11-e között - egy esetben **cég 19**-nek, a többi esetben a cég 6-nak - értékesítette, immáron a táblázatban szereplő áfával növelt bruttó összegben.

[61] Az üzletek lebonyolításában néhai **személy 1** segítségére voltak ... II. rendű, ... III. rendű, ... IV. rendű, és ... V. rendű terheltek a korábban írtak szerint.

[62] A **cég 11** által a magyarországi partnereknek értékesített kristálycukor forgalma 2011. II. negyedévben:

	Mennyiség (tonna)	nettó összeg	ÁFA	bruttó összeg
2011. II. negyedév összesen:	491,7	112.370.245	092 561	140 .462.806

[63] A **cég 11** 2011. évben negyedéves áfabevallásra köteles adózó volt, azonban 2011. II. negyedévére vonatkozóan a bevallási kötelezettségét nem teljesítette.

[64] A **cég 11** felhasználásával néhai **személy 1**, ... I. rendű terhelt rábírására, valamint ... II. rendű, ... III. rendű, ... IV. rendű és ... V. rendű terheltek korábban kifejtettek szerinti segítségével a 2011. április 11. és 2011. május 11. napja közötti időszakban történt termékértékesítés után 2011. II. negyedévében összesen 140.462.806 forint bruttó értékesítés után 28.092.561 forint bevallandó és befizetendő áfát titkolt el az adóhatóság elől, a **cég 11** felhasználásával néhai **személy 1**, ... I. rendű terhelt rábírására, ... II. rendű, ... III. rendű, ... IV. rendű és ... V. rendű terheltek segítségével, amely befizetési értékből a magyar költségvetést ért kár nem térült meg.

[65] Az utolsó 2011. II. negyedévi adóbevallás benyújtásának határideje: 2011. július 20. napja, melyet a társaság székhelye szerint illetékes adóhatóságnál kellett volna benyújtani.

[66] 1/c. ... VII. rendű terhelt ... I. rendű terhelt rábírására a **cég 10** ügyvezetését látta el, melynek során Európai Unió egyik tagállamában - jellemzően ország 1-ből - kristálycukrot vásárolt akként, hogy azt az országból el kívánja szállítani, így ellenértékként nettó összeget fizetett, majd a megvásárolt cukrot Magyarországon 2011. október 3-tól november 11-ig terjedő időszakban a a táblázatban szereplő összmennyiségben és értékben értékesítette magyarországi üzleti partnereinek, immáron a táblázatban szereplő áfával növelt bruttó összegben.

[67] Az üzletek lebonyolításában ... VII. rendű terhelt segítségére voltak ... II. rendű, ... III. rendű, ... IV. rendű, és ... V. rendű terheltek a korábban írtak szerint.

[68] A **cég 10** által a magyarországi partnereknek értékesített kristálycukor forgalma 2011. IV. negyedévben:

	Mennyiség (tonna)	nettó összeg	ÁFA	bruttó összeg
2011. IV. negyedév összesen:	1183.35	251.179.911	62.794.977	313.974.888

[69] A **cég 10** 2011. évben negyedéves áfabevallásra köteles adózó volt, azonban 2011. IV. negyedévére vonatkozóan a bevallási kötelezettségét akként teljesítette, hogy a gazdasági társaság könyvelésébe valótlán költség számlák kerültek beállításra annak érdekében, hogy a cég az általános forgalmi adó fizetési kötelezettségét csökkentse.

- [70] A **cég 10** felhasználásával ... VII. rendű terhelt, ... I. rendű terhelt rábírására, valamint ... II. rendű, ... III. rendű, ... IV. rendű és ... V. rendű terheltek korábban kifejtettek szerinti segítségével a 2011. október 3. és 2011. november 11. napja közötti időszakban történt termékértékesítés után 2011. év IV. negyedévében összesen 313.974.888 forint bruttó értékesítés után 62.794.977 forint bevallandó és befizetendő áfát titkolt el az adóhatóság elől, amely befizetési értékből a magyar költségvetést ért vagyoni hátrány nem térült meg.
- [71] A fent írt bevételek vonatkozásában felmerült áfafizetési kötelezettség csökkentése érdekében ... V. rendű terhelt 2011. október 3. és 2011. november 11. napja között kiállított 26 darab, összesen bruttó 310.427.151 forint összegű és 62.085.428 forint áfatartalmú valótlan számlát, mely a **cég 10** könyvelésébe beállításra került, így azt a bevallásánál figyelembe vették. A **cég 12** nevében ... V. rendű terhelt által, ... I. rendű terhelt utasítására elkészített számlák valótlanok, tekintettel arra, hogy a **cég 12** nem értékesítette a számlán feltüntetett termékeket a **cég 10**-nek.
- [72] A 2012. IV. negyedévi adóbevallás benyújtásának határideje: 2012. január 20. napja, melyet a társaság székhelye szerint illetékes adóhatóságnál kellett benyújtani.
- [73] 1/d. Néhai **személy 1** ... I. rendű terhelt rábírására a **cég 12** ügyvezetését is ellátta, melynek során Európai Unió egyik tagállamában - jellemzően ország 1-ből - kristálycukrot vásárolt akként, hogy azt az országból el kívánja szállítani, így ellenértékként nettó összeget fizetett, majd a megvásárolt cukrot Magyarországon 2011. szeptember 9-én és 11 -én az alábbi táblázatban feltüntetett összmenységben és értékben értékesítette magyarországi üzleti partnereinek, immáron a táblázatban szereplő áfával növelt bruttó összegben.
- [74] Az üzletek lebonyolításában **személy 1** segítségére voltak ... II. rendű, ... III. rendű, ... IV. rendű, és ... V. rendű terheltek a korábban írtak szerint.
- [75] A **cég 12** által a magyarországi partnereknek értékesített kristálycukor forgalma 2011. III. negyedévben:
- | | Mennyiség (tonna) | nettó összeg | ÁFA | bruttó összeg |
|-------------------------------|-------------------|--------------|-----------|---------------|
| 2011. III. negyedév összesen: | 48,3 | 9 488 817 | 2 372 204 | 11.861.021 |
- [76] A **cég 12** csak az alapítástól, 2011. június 28. napjától a II. negyedév végéig, azaz 2011. június 30. napjáig tett eleget bevallási kötelezettségének 0-ás adótartalommal. Ezt követően általános forgalmi adó bevallást nem nyújtott be. A **cég 12** a **cég 10**-nél hivatkozottak szerint 2011. III. és IV. negyedévében valótlan tartalmú számlákat állított ki a **cég 10** részére termékértékesítés után.
- [77] A **cég 12** felhasználásával **személy 1** ... I. rendű terhelt rábírására, valamint ... II. rendű, ... III. rendű, ... IV. rendű és ... V. rendű terheltek korábban kifejtettek szerinti segítségével a 2011. szeptember 9. és 2011. szeptember 12. napja közötti időszakban történt termékértékesítés után 2011. év III. negyedévében összesen 11.861.021 forint bruttó értékesítés után 2.372.204 forint bevallandó és befizetendő áfát titkolt el az adóhatóság elől, amely befizetési értékből a magyar költségvetést ért vagyoni hátrány nem térült meg.
- [78] A 2011. III. negyedévi adóbevallás benyújtásának határideje: 2011. október 20. napja, melyet a társaság székhelye szerint illetékes adóhatóságnál kellett benyújtani.
- [79] Az 1/a., 1/b., 1/c. és 1/d. pontokban írtak alapján ... I. rendű terhelt rábírására, ... II. rendű, ... III. rendű, ... IV. rendű és ... V. rendű terheltek szándékos segítségnyújtása mellett:
- [80] ... VI. rendű terhelt, mint a **cég 9** (korábban **cég 8**) ügyvezetője 495.352.645 forint vagyoni hátrányt okozott áfa adónemben a magyar költségvetésnek, amely nem térült meg.
- [81] ... VII. rendű terhelt, mint a **cég 10** ügyvezetője, 62.794.977 forint vagyoni hátrányt okozott áfa adónemben a magyar költségvetésnek, amely nem térült meg.

- [82] Néhai **személy 1** mint a **cég 11** ügyvezetője 28.092.563 forint, míg mint a **cég 12** ügyvezetője 2.372.204 forint vagyoni hátrányt okozott áfa adónemben a magyar költségvetésnek, amely nem térült meg.
- [83] A terheltek tevékenysége folytán a költségvetésben összesen 588.612.387 forint vagyoni hátrány keletkezett.
- [84] 2. A bünszervezet működése során a bűncselekmények elkövetéséhez felhasznált gazdasági társaságok iratainak kezelése, valamint a számlák kiállítása és más könyvelési tevékenység folytatására a **cég 9**, a **cég 11**, a **cég 12**, illetve **cég 10** vonatkozásában is ... I. rendű terhelte utasításának megfelelően könyvelő irodákat bíztak meg. A **cég 9** és a **cég 12** könyvelését a **cég 14**, **tanú 1** és alkalmazottai **tanú 2** és tanú 3 végezték.
- [85] Míg a **cég 11**, cég 18 és a **cég 10** könyvelését **tanú 4** könyvelő végezte. E könyvelőkkel a kapcsolatot döntően nem az ügyvezetők, hanem ... II. rendű, ... III. rendű, ... IV. rendű illetve ... V. rendű terheltek tartották személyesen és telefon útján is.
- [86] A könyvelőhöz a megbízás, illetve a könyveléshez szükséges egyéb meghatalmazások aláírása céljából a bünszervezetben részt vevő terheltek valamelyike vitte el az ügyvezetőket, azaz ... VI. rendű, ... VII. rendű és néhai **személy 1**-et. Ezt követően azonban a napi szintű kapcsolattartást ... I. rendű terhelte utasításainak megfelelően ... II. rendű, ... III. rendű, ... IV. rendű vagy ... V. rendű terhelte folytatta a könyvelőkkel.
- [87] Az 1.) tényállási pontban írtak szerint a cselekmény felderítésének megnehezítése, illetve minél hosszabb időszakokra történő leplezése céljából már a bünszervezet létrehozásának kezdeti időszakában elhatározták a terheltek, hogy a számlázási tevékenység befejezését követően meg fogja semmisíteni a könyvelési iratokat.
- [88] 2/a. A **cég 8** majd a **cég 9** számviteli rendért felelős, önálló képviselőre jogosult ügyvezetője ... VI. rendű terhelte ... I. rendű terhelte rábírására a gazdasági társaság tevékenységének könyvelését nem kísérte figyelemmel, majd a későbbiekben hozzájárult ahhoz, hogy ... II. rendű, ... III. r, ... IV. rendű és ... V. rendű terheltek 2011. év utolsó időszakában - pontosabban meg nem határozható időpontban - elhozzák a könyvelő irodából és megsemmisítsék a cég 2010. és 2011. évre vonatkozó teljes könyvelési iratanyagát.
- [89] A könyvelési iratanyag hiányában a **cég 9** vagyoni, illetve pénzügyi helyzetének 2010. és 2011. üzleti évekre vonatkozó ellenőrzése lehetetlenné vált. A **cég 9** esetében a könyvelési időszak alatt a könyvelési iratok megsemmisítéséig nem került sor számviteli ellenőrzésre.
- [90] 2/b. Néhai **személy 1**, mint a **cég 11** és **cég 12** számviteli rendért felelős, önálló képviselőre jogosult ügyvezetője, ... I. rendű terhelte rábírására hozzájárult ahhoz, hogy ... II. rendű, ... III. rendű, ... IV. rendű és ... V. rendű terheltek 2011. év utolsó időszakában - pontosabban meg nem határozható időpontban - elhozzák a könyvelő irodából és megsemmisítsék a cég 2011. évre vonatkozó teljes könyvelési iratanyagát.
- [91] Fent írtak mellett néhai **személy 1** a gazdasági társaság tevékenységének könyvelését nem kísérte figyelemmel.
- [92] A könyvelési iratanyag hiányában mind a **cég 11**, mind a **cég 12** vagyoni, illetve pénzügyi helyzetének 2011. üzleti évre vonatkozó ellenőrzése lehetetlenné vált. A **cég 11** és **cég 12** esetében a könyvelési időszak alatt a könyvelési iratok megsemmisítéséig nem került sor számviteli ellenőrzésre.
- [93] 2/c. A **cég 10** számviteli rendért felelős, önálló képviselőre jogosult ügyvezetője ... VII. rendű terhelte ... I. rendű terhelte rábírására a gazdasági társaság tevékenységének könyvelését nem kísérte figyelemmel, majd a későbbiekben hozzájárult ahhoz, hogy ... II. rendű, ... III. r, ... IV. rendű és ... V. rendű terheltek 2011. év utolsó időszakában - pontosabban meg nem határozható időpontban -

elhozzák a könyvelő irodából és megsemmisítsék a cég 2011. évre vonatkozó teljes könyvelési iratanyagát.

- [94] A könyvelési iratanyag hiányában a **cég 10** vagyoni, illetve pénzügyi helyzetének 2011. üzleti évre vonatkozó ellenőrzése lehetetlenné vált, a vagyoni, illetve pénzügyi helyzet áttekintése, illetve ellenőrzése véglegesen megghiúsult. A **cég 10** esetében a könyvelési időszak alatt a NAV rendelt eladóellenőrzést.
- [95] **II. 1.**A bíróság jogerős határozata ellen ... I. rendű, ... III. rendű és ... IV. rendű terheltek védője nyújtott be felülvizsgálati indítványt, annak törvényi okaként a Be. 649. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontját és b) pont ba) alpontját megjelölve; tartalma szerint azonban csak a bünszervezetben elkövetés megállapítását sérelmezte, és a jogerős ítélet megváltoztatásával mindhárom terhelt tekintetében annak mellőzését, valamint a büntetések enyhítését kérte.
- [96] Indokai szerint a bíróság jogerős ítéletében törvénysértően állapította meg, hogy a terheltek bünszervezetben követték el a terhükre rótt bűncselekményt. Kifejtette, miszerint a megállapított tényállásból nem következik, hogy a terheltek a bünszervezet tárgyi ismérveit megvalósították, sem az elkövetéskor hatályos, sem pedig az elbíráláskor már a hierarchiát és a konspirációt is a fogalmi elemek közé emelő anyagi jogszabályok alapján. Az indítványozó álláspontja szerint a jelen ügyben az elbíráláskor hatályos jogszabályt kell figyelembe venni, mivel az alapján a cselekmény enyhébben bírálendő el. Az Alaptörvény 28. Cikkére hivatkozva rámutatott, hogy a jogszabályok értelmezésekor azok indokolását is figyelembe kell venni, ami jelen esetben a bünszervezet új törvényi fogalmának beiktatása kapcsán olyan kritikát fogalmazott meg a kialakult bírói gyakorlattal szemben, hogy az nem tükrözte a jogalkotói szándékot. Rámutatott továbbá arra, hogy a szervezett bűnözésre jellemző a konspiratív működés, a szervezet a bűnözést mintegy folyamatos üzleti vállalkozásként üzi, jellemzője a bűncselekmény pontos megtervezése, valamint a részfeladatok munkamegosztásában és utasítási rendszerben való végrehajtása.
- [97] A védő álláspontja szerint a bíróság ítélete történeti tényállásában olyan, az átlagost meghaladó konspiratív módszert nem állapított meg, amely a cselekményt magasabb bűnelkövetői szintre emelné. Az úgynevezett strómanok alkalmazása és az iratanyag megsemmisítése nem olyan jellegű és súlyú bűnös tevékenységet leplező magatartások, melyek konspirációs módszernek tekinthetők. Az ilyen cselekvőségek a költségvetési csalások nagy hányadánál megállapítást nyernek, csupán a cselekmények leleplezését szolgálják, a cselekvőséghez szükségszerűen kapcsolódóan. A konspiráció ennél lényegesen többet kíván meg; amit jól mutatnak az e fogalomkörben használt „konspirációs szabályok”, „konspirációs fegyelem”, „konspirációs eszközök” kifejezések is. Hivatkozott e körben a Legfelsőbb Bíróság Bfv.II.844/2007/6. és Bfv.II.499/2008/11. számú határozataira is.
- [98] A védő álláspontja szerint hiányzik a tényállási elemek közül a hierarchikus felépítés is; ez elkülönült szervezeti szinteket, alá-fölé rendeltségi kapcsolatokat és utasítási rendszert kíván meg, amit a jelen esetben a tényállás nem rögzített.
- [99] 2. A Legfőbb Ügyészség a BF.34/2021/2. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt alaptalannak találta és mindhárom terhelt tekintetében a támadott határozatok hatályában fenntartására tett indítványt.
- [100] Indokai szerint az I., III. és IV. rendű terheltek esetében a főszabályként alkalmazandó elkövetéskori büntető törvényt az utolsó részcselekmény 2012. január 20-i elkövetési ideje határozza meg, mely időpontban már a korábbi Btk. is az elbíráláskor hatályos törvénnyel egyezően - a korábbi adócsalást felváltva - a költségvetési csalást szabályozta. Erre figyelemmel a halmazati büntetés kiszabása során irányadó legsúlyosabb büntetési tételkeretet az elkövetéskori és elbíráláskori törvény azonosan tartalmazza. A bünszervezetben való elkövetésre vonatkozó rendelkezések azonban különböztek, mert a bünszervezet fogalmának a Btk. 459. § (1) bekezdés 1. pontjában írt,

azt megelőzően még a korábbi Btk. 137. § 8. pontjában írtakkal egyező definíciója 2019. július 10. napján módosult. Az elbíráláskori törvény alkalmazására akkor kerülhetne sor, ha a terheltek cselekménye az elbíráláskor hatályos törvény szerint már nem minősülne bünszervezetben elkövetettnek. Ez azonban - a Legfőbb Ügyészség álláspontja szerint - nem így van.

- [101] A megváltozott törvényszöveg már hierarchikus szervezettséget követel meg, valamint az összehangolt működés helyett annak konspiratív működését teszi szükségessé. A csoport hierarchikusan szervezett volta megfeleltethető a bünszervezett 1999. március 1. és 2002. március 31. napja között hatályban volt 1978. évi IV. törvény 137. § 8. pontjában írt alá-fölérendeltségi rendszernek.
- [102] A hierarchikus jelleg értelmezése során változatlanul irányadónak tekinthetők a 2006. évi CI. törvénnyel kihirdettet, az Egyesült Nemzetek keretében, Palermóban, 2000. december 14-én létrejött, a nemzetközi szervezet bűnözés elleni Egyezmény megállapításai.
- [103] A konspiráció alatt egyfajta titkos szervezettség és leplezett működés értendő, amelynek célja a csoport tényleges tevékenységének elfedése, a hatósági felderítés megghiúsítása. A konspiratív működésnek a csoport tevékenysége és nem a bűncselekmények elkövetése tekintetében kell megvalósulnia. Konspirációra utal a fiktív cégek bevonása, a strómanok alkalmazása, a kapcsolattartás rejtett módjainak és kódolt nyelvnek az alkalmazása, a bűncselekmények eredményét elfedő és felderítését akadályozó intézkedések megtétele.
- [104] A Legfőbb Ügyészség a Szegedi Ítéltábla ítéletében a bünszervezet megállapíthatóságának vonatkozásában kifejtettekkel egyetértett, az irányadó tényállás alapján a bünszervezet fogalmi elemei megállapíthatók. A hét terhelt érintettsége, valamint a két évet felölelő elkövetési idő kimeríti az objektív ismérveket is.
- [105] A hierarchikus szervezettséget kimeríti, hogy az I. rendű terhelt a II. rendű terhelttel vezette a bünszervezetet, biztosította annak anyagi háttérét és utasításokkal látta el a III-VI. rendű terhelteket. A III-V. rendű terheltek szállították a strómanokat, illetve a banki ügyintézésben vettek részt, az V-VI. rendű és az elhunyt VII. rendű terhelt az I. és a II. rendű terhelt utasításainak megfelelően írta alá a szükséges okiratokat, felvette a banki utalásokat és a pénzt átadta a hierarchia magasabb szintjén állóknak.
- [106] A konspirációs jelleget támasztja alá a strómanok alkalmazása, a fiktív székhelyek bejelentése, a társaságok „cserélgetése” és irataik megsemmisítése. Ezek túlmutatnak a költségvetési csalás tényállási elemét jelentő megtévesztésen, célja kifejezetten a hatósági felderítés megghiúsítása és a hierarchia magasabb szintjén állók személyének rejtve tartása volt.
- [107] Megjegyezte a Legfőbb Ügyészség azt is, hogy a terheltek terhére rótt cselekmények miatt a bünszervezetben elkövetés mellőzése esetén is halmazati büntetésként öt évtől tizenöt évig terjedő szabadságvesztés lenne kiszabható, így a felülvizsgálattal érintett terheltekkel szemben a jogerős ítéletben kiszabott szabadságvesztés ilyen esetben is törvényes lenne.
- [108] **III.** Az I., III. és IV. rendű terheltek védője által előterjesztett felülvizsgálati indítvány nem alapos.
- [109] 1. A Kúria a felülvizsgálati indítványt a Be. 660. § (1) bekezdése alapján tanácsulésen bírálta el, annak ellenére, hogy a védő indítványában nyilvános ülés kitűzését kérte. Megjegyzi a Kúria, hogy a Be. 660. § (2) bekezdés a) pontja szerint a védő nyilatkozata alapján nyilvános ülés kitűzése csak a terhelt terhére bejelentett indítvány esetén kötelező.
- [110] 2. A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, amely a Be. 648. §-a értelmében kizárólag a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen, és a Be. 649. §-ában megjelölt anyagi és eljárási okokból vehető igénybe. A felülvizsgálati okok törvényben meghatározott köre nem bővíthető, az ott meghatározottakon kívül más okból felülvizsgálatnak nincs helye.
- [111] Jelen ügyben a védő indítványában - mindhárom terhelt tekintetében - a bünszervezetben elkövetés megállapítását és azzal összefüggésben a kiszabott büntetés eltúlzottan súlyos voltát kifogásolta.

- [112] A Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja alapján valóban felülvizsgálati ok, ha a bíróság jogerős ítéletében a bűncselekmény törvénysértő minősítése vagy a büntetőjog más szabályának megsértése miatt törvénysértő büntetést szabott ki.
- [113] A bünszervezetben való elkövetés az eljárás tárgyát képező bűncselekmény jogi minősítése szempontjából közömbös. Az nem része a jogi minősítésnek, hanem olyan, bármilyen szándékos bűncselekmény elkövetéséhez kapcsolható többes elkövetői forma, ami megvalósulása esetén a Büntető Törvénykönyv Általános Részében foglalt jogkövetkezményeket - egyebek mellett az e szervezeti forma keretében elkövetett bűncselekmény büntetési tételkeretének az emelkedését - vonja maga után.
- [114] Következésképpen az sem érintené a bűncselekmény minősítésének törvényességét, ha a bíróság a Btk. 459. § (1) bekezdés 1. pontja szerinti feltételek téves megállapításával jutott volna arra az álláspontra, miszerint a terhelt bünszervezetben követte el a terhére rótt cselekményt.
- [115] Így a bünszervezetben elkövetés téves megállapítására való hivatkozás önmagában, függetlenül a kiszabott büntetéstől, nem felülvizsgálati ok.
- [116] A bünszervezetben elkövetés téves megállapítására hivatkozás a felülvizsgálati indítványban mint „a büntetőjog más szabályának” megsértésére való hivatkozás - azaz a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont második fordulata alapján - lehet alapja a felülvizsgálatnak feltéve, hogy ez a hivatkozás arra is kiterjed, miszerint az említett anyagi jogszabálysértés miatt a kiszabott büntetés törvénysértő [hivatkozott törvényhely ba) alpontja].
- [117] A kiszabott büntetés akkor tekinthető törvénysértőnek, ha annak neme vagy mértéke a Btk. valamely mérlegelést nem tűrő rendelkezésébe ütközik, így a bűncselekmény minősítéséhez kapcsolódó büntetési tételkeret megsértésével kiszabott, avagy az irányadó büntetési tételkereten belüli ugyan, de az anyagi jogszabálysértés kiküszöbölése mellett tartamában eltúlzottan súlyos vagy eltúlzottan enyhe.
- [118] Jelen esetben az I., III., és IV. rendű terhelttel szemben kiszabott büntetés egyébként még a bünszervezetben elkövetés miatti büntetési tételkeret-növekedést figyelmen kívül hagyva is - az I. rendű terhelt esetében - a költségvetési csalás büntette [korábbi Btk. 310.§ (1) bekezdés a) pont, (2) bekezdés b) pont bb) alpont, (5) bekezdés b) pont)] öt évtől tíz évig terjedő büntetési tétel (a halmazatra figyelemmel öt évtől tizenöt évig terjedő büntetési tartam) keretei közé esik; a III. és a IV. rendű terhelt esetében pedig annak minimumát sem éri el, de a korábbi Btk. 87. § (1) bekezdése és (2) bekezdés b) pontja alapján kiszabható. Következésképpen azok akkor sem lennének sem törvénysértők, sem eltúlzottan súlyosnak tekinthetők, ha a bünszervezetben elkövetést a büntetés kiszabása során mellőzni kellene.
- [119] A bünszervezetben való elkövetés megállapításának további jogkövetkezménye a büntetési tétel keretének emelkedésén kívül a büntetés végrehajtása során feltételes szabadságra bocsátás kizárása, valamint a fegyház végrehajtási fokozat megállapítása is.
- [120] A feltételes szabadság lehetőségéből kizárás (valamint a szabadságvesztés büntetés fokozatának meghatározása) akkor sem tekinthető törvénysértő büntetéskiszabásnak, ha annak alapja a bünszervezetben elkövetés terhelt által állított téves megállapítása lenne. Az erre való hivatkozás a felülvizsgálat Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontjában foglalt törvényi okán kívül esik (EBH 2015.B.6., BH 2015.269.II., BH 2015.180.).
- [121] A védő azonban indítványában szűkítés nélkül kifogásolta a büntetés törvénysértő voltát, ezért a Kúria azt a most említett felülvizsgálati ok alapján érdemben elbírálta.
- [122] 3. E körben a Kúria azt vizsgálta, hogy a bünszervezetben elkövetés megállapítása az irányadó tényállásban foglalt ténymegállapítások alapján törvényes volt-e. Ennek alapjaként elfogadta, hogy a Btk. 2. §-a alkalmazásának szempontjából - tekintettel arra, hogy egyéb eltérés az elkövetéskor és az elbíráláskor hatályos törvény között nincs - a bünszervezeti minősítés döntő; amennyiben a terhelt cselekménye nem felel meg az elbíráláskor hatályos bünszervezet-fogalomnak, úgy a

hatályos Btk. (2012. évi C. törvény) alkalmazásának és a bünszervezeti minősítés mellőzésének lett volna helye.

[123] A Kúria azonban ennek ellenkezőjét állapította meg.

[124] A bünszervezet jogi szabályozását a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény módosításáról szóló 1997. évi LXXIII. törvény 1997. szeptember 15. napjával iktatta be a büntetőtörvénybe (korábbi Btk. 137. § 7. pont). A rendelkezést a büntető jogszabályok módosításáról szóló 1998. évi LXXXVII. törvény 35. §-a 1999. március 1. napjával módosította és átszámozta (korábbi Btk. 137. § 8. pont). Az ekkor hatályba lépett törvényszöveg szerint bünszervezet: bűncselekmények rendszeres elkövetése révén haszonszerzés végett létrejött olyan bünszövetség, amely feladatmegosztáson, alá-fölérendeltségi rendszeren és személyi kapcsolatokon nyugvó szerepvállaláson alapul. Ezt követően a törvényszöveget a 2002. április 1. napjától hatályos, a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény módosításáról szóló 2001. évi CXXI. törvény 19. § (5) bekezdése határozta meg. Aszerint a bünszervezet: három vagy több személyből álló, hosszabb időre szervezett, összehangoltan működő csoport, amelynek célja ötévi vagy ezt meghaladó szabadságvesztéssel büntetendő szándékos bűncselekmények elkövetése. Ugyanez a szövegezés került át a 2013. július 1. napján hatályba lépett Btk. 459. § (1) bekezdés 1. pontjába is.

[125] E két törvényi rendelkezés összevetése alapján kitűnik, hogy a 2002. április 1. napjától hatályos módosítás a bünszervezet fogalmi elemei közül többet elhagyott, ugyanakkor új tényállási elemeket is meghatározott. A módosító törvény miniszteri indokolása akkor az alábbiakat tartalmazta: „A szervezett bűnözés elleni hatékony fellépés büntetőjogi eszközeinek kialakítása az elmúlt időszakban különös hangsúlyt kapott mind az Európai Unióban, mind más nemzetközi szervezetekben. 1998. december 21-én az Európai Unió Tanácsa együttes fellépést fogadott el az Európai Unió tagállamaiban a bűnöző szervezetben való részvétel bűncselekménnyé nyilvánításáról”. Az együttes fellépés 1. Cikke határozza meg a bűnöző szervezet fogalmát: „Ezen együttes fellépés tekintetében a »bűnöző szervezet« kettőnél több személy hosszabb időre szóló szervezett együttműködését jelenti olyan bűncselekmények összehangolt elkövetésére, amelyek büntetési tételének felső határa legalább négyévi szabadságvesztés büntetés, vagy ilyen tartamú biztonsági intézkedés, avagy ennél súlyosabb büntetés, tekintet nélkül arra, hogy ezek a bűncselekmények magukban képezik az elkövetés célját, vagy pedig eszközül szolgálnak arra, hogy vagyoni előnyt szerezzenek és adott esetben közhatóságok működését megengedhetetlen módon befolyásolják”.

[126] 2000. december 14-én a 2282/2000. (XI. 29.) Korm. határozat alapján a belügyminiszter aláírta az ENSZ keretében létrejött Egyezményt a határon átnyúló szervezett bűnözés ellen. Az Egyezmény 2. Cikke határozza meg a szervezett bűnözői csoport fogalmát.

[127] „Az Egyezmény alkalmazásában

[128] »Bűnöző szervezet«: hosszabb ideig fennálló, három vagy több főből álló strukturált csoport, amely összehangoltan működik egy vagy több, ebben az Egyezményben meghatározott súlyos bűncselekmény vagy törvénysértés céljából, közvetlen vagy közvetett módon pénzügyi vagy más anyagi haszon megszerzésére törekedve;

[129] »Súlyos bűncselekmény«: legalább négyévi szabadságvesztés-büntetéssel vagy szabadságelvonással járó intézkedéssel vagy súlyosabb büntetéssel büntethető törvénysértést megvalósító magatartás;

[130] »Strukturált csoport«: nem egyetlen bűncselekmény azonnali végrehajtására, és nem alkalmoszerűen létrehozott csoport, amelyben nem szükséges, hogy tagjai pontosan meghatározott szerepeket kapjanak, vagy hogy tagsága állandó legyen, illetőleg fejlett hierarchiával rendelkezzen”.

[131] A törvény az együttes fellépésnek és az említett ENSZ Egyezménynek megfelelő rendelkezést tartalmaz a bünszervezet fogalmára.

[132] A törvénymódosítás tehát tudatosan, az ENSZ Egyezmény kifejezetten ezt rögzítő tartalmára való utalással mellőzte a bünszövetség fogalmi elemei közül - egyebek mellett - az alá-fölérendeltség követelményét, a konspiratív működés pedig sem a korábbi, sem a későbbi szabályozásnak nem volt

eleme, és azt a hivatkozott nemzetközi jogi aktusok sem kívánják meg. Mindezzel ellentétben áll tehát a 2019. évi LXVI. törvény miniszteri indokolásának az a megállapítása, hogy a korábbi bírói gyakorlat törvényrontó, tehát ún. „contra legem” lett volna. Az indokolás részben a korábbi módosítással tudatosan mellőzött, részben pedig a törvényben soha meg nem kívánt tényállási elemeket kér számon a gyakorlaton.

- [133] Ugyanakkor kétségtelen, hogy a Magyarország 2020. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2019. évi LXVI. törvény 107. §-a újabb tényállási elemeket épített a bünszervezet Btk. 459. § (1) bekezdése szerinti fogalmába. Ez a hierarchikus szervezethez és a konspiratív működés. Tekintettel arra, hogy e módosítás 2019. július 10-én, azaz még a jogerős ítélet meghozatala előtt lépett hatályba, ezért az az ügyben nem közömbös.
- [134] A 2019. évi LXVI. törvény 107. §-ával módosított Btk. 459. § (1) bekezdés 1. pontja szerint a bünszervezet megállapításának feltételei az alábbiak:
- legalább három személyből álló,
 - hosszabb időre,
 - hierarchikusan szervezett,
 - konspiratív módon működő csoport,
 - amelynek célja ötévi, vagy ezt meghaladó szabadságvesztéssel büntetendő szándékos bűncselekmények elkövetése.
- [135] E feltételek egyidejű megléte esetén törvényes a bünszervezet megállapítása.
- [136] A bünszervezet törvényi feltételei közül a három vagy több személy megléte, és a szervezet céljának ötévi vagy ezt meghaladó szabadságvesztéssel büntetendő szándékos bűncselekmények elkövetésére való irányultsága részletesebb indokolást nem igényel. Ezt maga az indítvány sem sérelmezte.
- [137] A terheltek terhére rótt legsúlyosabb bűncselekmény, a költségvetési csalás szóban lévő esete - ami egyúttal a csoport tevékenységének célját is képezte - öt évtől tíz évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő. A három vagy több személy megléte (már csupán az eredetileg hét terhelt személye okán is) szintén egyértelműen megállapítható. Nem feltétele a bünszervezet megállapításának, hogy a terhelt az elkövető-társait ismerje; elegendő, ha a tudata kiterjed arra, hogy a bűnös tevékenységet legalább hárman végzik. Az irányadó tényállás alapján azonban a terheltek ismerték egymást, az I. rendű terheltnek a III. és IV. rendű terheltek a gyermekei. A többi terheltet az I. rendű terhelt kérte fel arra, hogy az általa irányított bünszervezetben vegyenek részt, a III. és IV. rendű terhelt pedig a II. rendű terhelttel vett részt a cukorszállítás napi szintű bonyolításában. Ebből következően kétség sem fér ahhoz, hogy tudatuk átfogta tevékenységük során a kettőnél több személy abban való részvételét.
- [138] A hosszabb időre szervezethez kapcsolódva a Kúria utal arra, hogy az irányadó, a másodfokú bíróság által pontosított tényállás szerint két év - ezen belül több adóbevallási időszak - alatt elkövetett bűncselekmények, melyeket azonos módszerrel valósítottak meg a terheltek, már önmagában is alkalmas e törvényi feltétel meglétének alátámasztására. Ugyanerre utal az elkövetéshez használt cégek „váltása”, az elkövetés újabb fiktív cégek felhasználásával való folytatása is. Ekként nincs ténybeli alap annak feltételezésére, hogy a bünszervezet működése időben limitált lett volna. Ellenkezőleg; e tényekből az a következtetés vonható le, hogy a terheltek szándéka a határozatlan időre szervezett keretek közötti tartós működésre irányult.
- [139] A hierarchikus szervezeti felépítés, mint feltétel - ahogy azt a másodfokú ítélet indokolásának [92]-[93] pontja tartalmazza - az irányadó tényállás alapján szintén megvalósult, tekintettel arra, hogy az I. rendű terhelt volt az, aki szervezte és átfogta a cselekményt, irányító szerepet töltött be, ő rendelkezett a külföldi beszerzések finanszírozásához szükséges pénzügyi fedezettel. A II. rendű terhelt szervezte a cukor vásárlását ország 1-ből és a magyarországi értékesítését. A VI. rendű terhelt és az elhunyt **személy 1** az I. rendű terhelt, míg VII. terhelt a III. és IV. rendű terhelt alkalmazottai voltak, az ő utasításai alapján jártak el; a felvett pénzeket az I., III., és IV. rendű terhelteknek adták át. A III. és IV. rendű terheltek szállították a cégek ügyvezetőit, banki ügyintézésben vettek részt.

- [140] A szervezet felső szintjén az I. és II. rendű terheltek álltak, a III. rendű és IV. rendű terheltek pedig a többi terheltekkel együtt végrehajtók voltak, akik végrehajtották az I. rendű terheltek utasításait.
- [141] A hierarchikus szervezettség nem jelenti valamennyi bünszervezetben résztvevő személy hierarchiában való elhelyezkedését. Amennyiben olyan adat áll rendelkezésre, amely akár egy résztvevő szervezői, koordináló, irányító szerepére vonatkozik a feladatok megosztása során, akkor e körülmény olyan alá-fölérendeltséget jelentő személykapcsolatnak tekinthető, amely megalapozhatja a bünszervezet megállapítását az új fogalom szerint is.
- [142] Jelen ügyben - a fent írtak szerint - az I. és II. rendű, a III. és IV. rendű, valamint V., VI. és VII. rendű terheltek között ez a helyzet. A védő által ezen túl megkívántak - több, elkülönült szervezeti és döntési szint, szigorú alá-fölé rendeltség és utasítási rend - noha jelen ügyben jelentős részben megvalósultak, de a törvényben nem szerepelnek, értelmezésük ellentétben áll a szabályozás alapjául szolgáló, fent bemutatott nemzetközi jogi normáknak.
- [143] A csoport konspiratív működése lényegében a korábbi fogalom összehangolt működésének feleltethető meg, amennyiben az a külvilág előtt rejtve valósul meg, de nem jelenti a teljes szervezet minden tagjával való együttműködést, hanem az egyes cselekményekhez rendelt személyek összehangolt tevékenységét feltételezi. Jelen esetben a bünszervezet tagjai tevékenységüket számos cég neve alatt, legális működés látszatát keltve, azonban valódi tevékenységüket rejtve folytatták. A cégek élére anyagi és kapcsolati háttérrel, valamint szakismerettel nem rendelkező személyeket állítottak, akiknek egyetlen feladata az I. és a II. rendű terheltek által meghatározott iratok aláírása, valamint a pénz felvétele és annak a hierarchia magasabb szintjén állóknak való továbbítása volt. A lebukás elkerülése érdekében több alkalommal változtatták meg az adócsalás elkövetéséhez felhasznált - eleve fiktív székhellyel bejegyzett, így a hatóságok számára elérhetetlenné tett - gazdasági társaságokat és azok ügyvezetőit, továbbá a cégek számlázási tevékenységének befejezését követően a könyvelési iratokat azért semmisítették meg, hogy a korábbi cselekmények felderítését megnehezítsék, illetve minél hosszabb ideig leplezhessék.
- [144] Mindez a bünszervezet megállapításához megkívánt konspiratív működés fogalmának mindenben megfelel. Semmilyen - a védő által hivatkozott - az „átlagosat jelentősen meghaladó” többletet a törvény nem követel meg a konspiratív működés megállapításához, noha ez - a fentiek szerint - jelen ügyben kétségtől megvalósult.
- [145] Utal arra a Kúria, hogy a 4/2005. BJE jogegységi határozat szerint a bünszervezetben elkövetés megállapítható azzal szemben is, aki - eseti jelleggel - a bünszervezet tevékenységéhez kapcsolódóan akár egyetlen cselekményt tettesként vagy részesként valósít meg. A bünszervezet jogkövetkezményei akkor alkalmazhatók, ha az elkövető tudata a bünszervezet törvényben meghatározott tárgyi ismérveit átfogja. Jelen ügyben azonban a felülvizsgálattal valamennyi terheltek aktívan csatlakozott a bünszervezethez, annak tevékenységében folyamatosan részt vett.
- [146] Következésképp az irányadó tényállásból az következik, hogy a bünszervezet valamennyi ismérve - az elbíráláskor hatályos törvény alapján is - megvalósult, és azt az I., III. és IV. rendű terheltek fel kellett ismernie. Ezért a bíróság jogerős ítéletében törvényesen állapította meg, miszerint a felülvizsgálattal érintett terheltek a terhükre rótt cselekményt bünszervezetben követték el, az elbíráláskor hatályos törvény alkalmazása sem eredményezne enyhébb elbírálást (a bünszervezet mellőzését). Így arra nincs is törvényes ok.
- [147] A bünszervezet megállapításának az elkövetéskor hatályos, a korábbi Btk. 137. § 8. pontjában írt valamennyi (a hierarchikus felépítést és a konspiratív működést nélkülöző) feltétele pedig értelemszerűen szintén megvalósult. Fel sem merülhet, hogy a terheltek a terhére rótt cselekmények elkövetése során ne lettek volna tisztában azzal, hogy saját tevékenységüket legalább három (valójában annál több) személy, hosszabb időre szervezett, ötévi, vagy ezt meghaladó szabadságvesztéssel büntetendő szándékos bűncselekmények elkövetésére irányuló, összehangolt működése keretében fejtik ki.

- [148] Minderre tekintettel tehát a bíróság jogerős ítéletében törvényesen állapította meg, hogy az I., III. és IV. rendű terheltek a cselekményeiket bünszervezetben követték el, és törvényesen alkalmazta annak a büntetési tételre kiható jogkövetkezményeit is. Az irányadó büntetési tétel így mindhárom terhelt esetében öt évtől húsz évig terjedő szabadságvesztés, ezért a jogerős ítéletben kiszabott büntetés mértéke az I. rendű terhelt esetében az irányadó büntetési tételkeretek közé esik, és bár a III. rendű és a IV. rendű terhelt tekintetében a törvényi minimumot nem éri el, azonban a korábbi Btk. 87. § (1) bekezdésének és (2) bekezdés b) pontjának alkalmazásával kiszabható; így egyik terhelt tekintetében sem törvénysértő.
- [149] 4. A védő indítványában a felülvizsgálat okaként a Be. 649. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontját is felhívta. Eszerint felülvizsgálatnak akkor van helye, ha a bíróság jogerős ítéletében a terhelt büntetőjogi felelősségét a büntető anyagi jog szabályainak megsértésével állapította meg. Ebben az esetben a támadás tárgya maga a büntetőjogi felelősség megállapítása, célja pedig a terhelt felmentése vagy az eljárás megszüntetése. Ennek megfelelő érvelést jelen esetben az indítvány egyik terhelt tekintetében sem tartalmazott.
- [150] 5. A fentiekre tekintettel a Kúria az I., III. és IV. rendű terheltek védője felülvizsgálati indítványának nem adott helyt, és a támadott határozatokat - a Be. 660. § (1) bekezdésének főszabálya alapján tanácsülésen, a Be. 655. § (1) bekezdésének főszabálya szerinti összetételben eljárva - az I. rendű, a III. rendű és a IV. rendű terhelt tekintetében a Be. 662. § (1) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.
- [151] **IV.** A Be. 6. § (4) bekezdése értelmében a Kúria határozatával szemben fellebbezésnek helye nincs; felülvizsgálatát a Be. 650. § (1) bekezdés b) pont második fordulata zárja ki.
- [152] A Be. 652. § (6) bekezdése szerint minden jogosult csak egyszer nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a Be. 649. § (3)-(5) bekezdésén alapul. Az említett törvényhely (7) bekezdése szerint felülvizsgálati indítvány ugyanazon tartalommal csak egyszer nyújtható be. A Be. 656. § (4) bekezdése pedig akként rendelkezik, hogy az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetve az azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja.

Budapest, 2021. június 21.

Dr. Somogyi Gábor s.k. a tanács elnöke, Dr. Székely Gabriella s.k. előadó bíró, Dr. Bartkó Levente s.k. bíró