

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Nógrád Megyei Bíróság dr. Fábián Ágoston ügyvéd (... által képviselt ... CLXIII. rendű felperesnek - Gudicsné dr. Bukli Anna ügyvéd ... által képviselt Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központja ... mint a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium Fővárosi és Pest Megyei Földművelésügyi Hivatala ... jogutódja alperes ellen földkiadás tárgyában hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében meghozta a következő

r é s z í t é l e t e t :

A bíróság a CLXIII. rendű felperesnek az alperes jogelődjének 592-2/2005. számú határozata felülvizsgálatára irányuló kereseti kérelmét elutasítja.

A részítélet ellen fellebbezésnek nincsen helye.

I n d o k o l á s :

A ... hrsz-ú ingatlan földkiadása ügyében a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium Heves Megyei Földművelésügyi Hivatal 2004. december 7. napján több határozatot hozott.

Ezekben magánszemélyeket földkiadásban részesített.

Az összesen 162 db határozat ellen a CLXIII. rendű felperes 2005. január 12-i keltezéssel fellebbezést terjesztett elő.

Ebben előadta, hogy az ... hrsz-ú földterületre az ...-i Földkiadó Bizottság 1995. és 1996. években meghozott földkiadási határozatai nyomán részaránytulajdonosok kerültek az ingatlan birtokába, akik a CLXIII. rendű felperessel kötöttek polgárjogi szerződést szőlőművelésre és értékesítésre.

A fellebbezett határozatok ezeknek a használóknak a használati jogosultságát megszüntetik anélkül, hogy figyelemmel lennének az 1993. évi II. törvény 12/B. § (1) bekezdésébe foglalt rendelkezésre.

A fellebbezés kiegészítéseként a CLXIII. rendű felperes jogszabálysértésként hivatkozott arra is, hogy földhasználati jogosultsága csak a gazdasági év végével szüntethető meg.

Az alperes jogelődje a felperes fellebbezését először a 2005. február 28. napján kelt 592/2005.számú határozatával érdemi vizsgálat nélkül elutasította, mert azt állapította meg, hogy a CLXIII. rendű felperes a földkiadás tárgyában nem ügyfél, reá nézve a határozat rendelkezést nem tartalmaz. Ezt a határozatot azonban a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium Földügyi és Térinformatikai Főosztálya megsemmisítette és az alperes jogelődjét új eljárás lefolytatásra utasította. Az új eljárásban 2005. április 6. napján meghozott 592-2/2005. számú határozatával az alperesi jogelőd a felperes fellebbezését elutasította.

Megállapította ugyanis, hogy a korábbi földkiadásokat hatályon kívül helyező ítéleti rendelkezés következtében a földkiadási eljárást az 1993. évi II. törvény

6. és 7. §-ban foglalt rendelkezések betartásával kellett lefolytatni a 12/B. § alkalmazására ennek következtében nem volt törvényes lehetőség.

A határozata indokolásában az alperesi jogelőd kifejtette továbbá azt is, hogy a CLXIII. rendű felperes a földkiadás szempontjából jognyilatkozatot egyetlen részarány tulajdonos helyett sem tehet.

A keresetlevelében a CLXIII. rendű felperes az alperesi jogelőd határozatának, az elsőfokú határozatokra kiterjedő, hatályon kívül helyezését kérelmezte.

Jogszabálysértésként jelölte meg, hogy az ...-i Földkiadó Bizottság által 9-10 éve birtokba helyezett részarány tulajdonosok az 1993. évi II. törvény 12/B. § (1) bekezdése szerint jogszerűen használják a ... hrsz-ú táblában szülő ingatlanukat. Így ennek a jogszabályi rendelkezésnek az alkalmazása a földkiadást lezáró eljárásban sem mellőzhető.

Jogszabálysértésként jelölte meg továbbá, hogy az elsőfokú hatóságnál meglévő másolati iratok, amelyek alapján a földkiadás történt nem azonosak az eredeti iratokkal, ennél fogva az eljárás sem tekinthető törvényesnek.

Az alperes a kereset elutasítását kérelmezte.

A felperes kereseti kérelme az alábbi miatt nem megalapozott.

A földkiadásról és földrendező bizottságokról szóló 1993. évi II. törvény (földkiadási tv.) 12/B. § (1) bekezdése szerint, ha a Földkiadó Bizottság a részaránytulajdonost jegyzőkönyvbe foglalt döntéssel, vagy bizonyíthatóan más módon birtokba helyezte,

de erről az ingatlan-nyilvántartásba való bejegyzésre alkalmas okiratot nem adott ki - feltéve, hogy a birtokolt terület aranykorona értéke a tulajdonos jogos igényét nem haladja meg, és az birtokbahelyezés más részaránytulajdonos kérelmének teljesítését nem sérti - az okiratot a mezőgazdasági igazgatási szerv határozattal pótolja. Ennek a jogszabályi rendelkezésnek az alkalmazását hiányolta, mind az elsőfokú határozat ellen benyújtott fellebbezésében, mint pedig az alperesi határozat felülvizsgálatára irányuló keresetében a felperes, arra hivatkozással, hogy az ...-i Földkiadó Bizottság által 9-10 éve birtokbahelyezett részarány tulajdonosok jogszerűen használják a ... hrsz-ú táblában kijelölt földterületeiket.

A földkiadási tv. 12/B § (1) bekezdésébe rögzített jogszabályi rendelkezés azonban nem a perbeli esetre vonatkozik. Nem arról van szó ugyanis, hogy a jelenlegi földhasználók azért nem tudják az ingatlan-nyilvántartásba a használt földterület tulajdonjogát bejegyeztetni, mert a földkiadó bizottság mulasztása miatt nem rendelkeznek olyan földkiadási határozattal, amely a tulajdonjog-bejegyzés alapjául szolgálhatna.

A jelenlegi használók ugyanis azért nem rendelkeznek bejegyzésre alkalmas okirattal, mert azok jogorvoslati eljárás keretében megsemmisítésre kerültek.

Ebben az esetben a földkiadás során a birtoklás ténye nem kötötte a földkiadási tv. 12/B § (1) bekezdése szerint, sem az elsőfokú eljárás Földművelésügyi Hivatalát, sem pedig az alperesi jogelődöt.

A felperes az elsőfokú földkiadási határozatok által lezárt elsőfokú közigazgatási ügyben nem volt ügyfél, mert jogát, vagy törvényes érdekét földkiadási határozatok nem érintették. Ennek ellenére a határozatok ellen fellebbezést terjesztett elő a földkiadási tv. 12/B § (1) bekezdésére és 11/A §-ra hivatkozással és arra tekintettel, hogy a ...-i ... hrsz-ú ingatlan a használatában van.

Az alperes jogelődje ezt a felperesi fellebbezést kizárólag felettes szervének utasítására bírálta el, az ennek nyomán meghozott határozatában is rögzítette azonban, hogy a földkiadási tv. 12/B § (1) bekezdésének alkalmazhatóságára nem lát lehetőséget, egyebekben pedig a CLXIII. rendű felperes a földkiadás szempontjából semmilyen jognyilatkozatot nem tehet, egyetlen részaránytulajdonos helyett sem, így nincs a elsőfokú földkiadási határozatok tekintetében jogi érdekeltisége.

Az alperesi jogelőd határozatának felülvizsgálatára irányuló per megindítására a CLXIII. rendű felperes a fellebbezésének elbírálása következtében a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 327. § (1) bekezdés a.) pontja alapján ugyan jogosult volt, a közigazgatási ügyben és a közigazgatási perben megkívánt jogi érdekeltiség hiánya miatt azonban a felperes keresetőségi joga csak arra terjedhet ki, hogy a bíróság az ítéletében a felperesi fellebbezést elbíráló alperesi

határozatban foglaltakról, annak jogszerűségéről nyilatkozzék, arra azonban nem, hogy azokat a földkiadási határozatokat bírálja felül, amely földkiadási határozatok tekintetében a CLXIII. rendű felperest semmilyen jogi érdekelttség nem illeti meg.

A keresetösségi jog ilyen tartalmú értelmezése mellett a bíróság az alperes határozatát nem találta jogszabálysértőnek, mert a földkiadási tv. 12/B § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés nem a perbeli esetre vonatkozik, a földkiadási határozatok érdemi vitatására pedig a felperes jogi érdekeltséggel nem rendelkezik, ezért az alperesi jogelőd határozatát a bíróság nem találta jogszabálysértőnek, így a felperes kereseti kérelmét elutasította.

A részítélet elleni fellebbezési jogosultság kizárása a Pp. 340. § (1) bekezdésén alapul.

Balassagyarmat, 2007. március hó 22. napján

Dr. Takács László sk.
bíró