

Kúria végzése

Az ügy száma: Bfv.III.175/2021/5.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Molnár Ferencné dr., a tanács elnöke
Dr. Varga Eszter, előadó bíró
Dr. Harangozó Attila, bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2021. július 14.

Az ügy tárgya: hivatali vesztegetés elfogadásának büntette és más bűncselekmények

Terhelt(ek): volt rendőr törzsőrmester VI. rendű

Első fok: Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa, 42.Kb.28/2018/78., ítélet, tárgyalás, 2020. július 9.

Másodfok: Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa, 6.Kbf.32/2020/16., ítélet, nyilvános ülés, 2020. november 18.

Az indítvány előterjesztője: a VI. rendű terhelt védője

Az indítvány iránya: a VI. rendű terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria a hivatali vesztegetés elfogadásának büntette és más bűncselekmények miatt a volt rendőr törzsőrmester I. rendű terhelt és társai ellen folyamatban volt büntetőügyben a volt rendőr törzsőrmester VI. rendű terhelt védője által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa 42.Kb.28/2018/78. számú, illetőleg a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa 6.Kbf.32/2020/16. számú ítéletét a VI. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartja.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

I.

- [1] A Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa a 2020. július 9-én kihirdetett 42.Kb.28/2018/78. számú ítéletével a volt rendőr törzsőrmester VI. rendű terheltet 2 rendbeli hivatali vesztegetés elfogadásának büntette [Btk. 294. § (1) bekezdés, (3) bekezdés a) pont aa) alpont, b) pont], folytatólagosan elkövetett szolgálatban kötelességszegés büntette [Btk. 438. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) pont] és 3 rendbeli szolgálatban kötelességszegés büntette [Btk. 438. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) pont] miatt halmazati büntetésül 2 év 6 hónap börtönben végrehajtandó

szabadságvesztésre, 100 napi tétel, napi tételenként 1.000 forint, összesen 100.000 forint pénzbüntetésre, valamint 3 év közügyektől eltiltásra ítélte. Rendelkezett arról, hogy a VI. rendű terhelt legkorábban a szabadságvesztés büntetés 2/3-ad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra, valamint a bünygyi költség viseléséről.

- [2] Védelmi fellebbezés alapján eljárva a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa mint másodfokú bíróság a 2020. november 18. napján meghozott 6.Kbf.32/2020/16. számú ítéletével az elsőfokú ítéletet megváltoztatta, a VI. rendű terhelt 2 rendbeli hivatali vesztegetés elfogadásának büntettként értékelt cselekményét a Btk. 294. § (1)-(3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint minősítette. A VI. rendű terhelttel szemben kiszabott szabadságvesztés mértékét 1 év 4 hónapra enyhítette, és a szabadságvesztés végrehajtását 2 évi próbaidőre felfüggesztette. Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét a VI. rendű terhelt tekintetében helybenhagyta.
- [3] Az irányadó tényállás egyértelműen rögzíti a következőket:
- 2014-ben a VI. rendű terhelt a határrendészeti kirendeltségen teljesített határrendész szolgálatot, melynek során vezénylés alapján egy közúti határátkelőhelyen teljesítettek speciális őrszolgálatnak minősülő útlevélkezelői szolgálatot.
 - Bár a VI. rendű terhelt tisztában volt a szolgálata ellátására vonatkozó szabályokkal, azokat rendszeresen megszegte.
 - A VI. rendű terheltet az előjárói 2014. június 3-án 18.00 órától útlevélkezelői szolgálatba vezényelték a közúti határátkelőhelyre. Szolgálata során június 4-én 4 óra 25 perc 20 másodperc körüli időben belépésre jelentkezett a tehergépkocsi forgalmi sávban a gépjárműből és a vontatmányból álló külföldi honosságú járműszerelvénnyel. Az intézkedés során a VI. rendű terhelt - észlelve, hogy a külföldi határrendész az iratokat nem kérte el, de egy bankjegyet fogadott el a gépjármű vezetőjétől - a 8/2008. ORFK utasítás 59. és 61. pontjaiban írt kötelezettségeit megszegve a gépjárművezető és a járműszerelvénnyel ellenőrzését elmulasztotta, és a járműszerelvénnyel a gépjárművezetővel együtt beléptette Magyarországra.
 - A VI. rendű terheltet az előjárói 2014. június 22-én 6 órától útlevélkezelői szolgálatba vezényelték a közúti határátkelőhelyre. Szolgálata során 10 óra 52 perc 13 másodperc körüli időben belépésre jelentkezett a tehergépkocsi forgalmi sávban a gépjárműből és a vontatmányból álló külföldi honosságú járműszerelvénnyel. Az intézkedés során a gépjármű vezetője előbb 2 darab, összesen kb. 400 forint értékű dobozos üdítőt kínált az egyedül eljáró VI. rendű terheltnek, aki azokat nem vette át, hanem értesítette a külföldi határrendészt, aki azokat 10 óra 53 perc 10 másodperkor elfogadta. A VI. rendű terhelt - észlelve a külföldi határrendész cselekményét - a 8/2008. ORFK utasítás 59. és 61. pontjaiban írt kötelezettségeit megszegve a járműszerelvénnyel ellenőrzését elmulasztotta, és a járműszerelvénnyel a gépjárművezetővel együtt beléptette Magyarországra.
 - A VI. rendű terheltet az előjárói 2014. május 29-én 6 órától útlevélkezelői szolgálatba vezényelték a közúti határátkelőhelyre. Szolgálata során 12 óra 9 perc 27 másodperc körüli időben belépésre jelentkezett a tehergépkocsi forgalmi sávban a gépjárműből és a vontatmányból álló külföldi honosságú járműszerelvénnyel. A VI. rendű terhelt a 8/2008. ORFK utasítás 59. és 61. pontjaiban írt kötelezettségeit megszegve a gépjárművezető és a járműszerelvénnyel ellenőrzését elmulasztotta, és a járműszerelvénnyel a gépjárművezetővel együtt beléptette Magyarországra. Mulasztása a szolgálatra jelentős hátrány veszélyével járt.
 - A VI. rendű terheltet az előjárói 2014. május 30-án 18 órától útlevélkezelői szolgálatba vezényelték a közúti határátkelőhelyre. Szolgálata során május 31-én 4 óra 47 perc 52 másodperc körüli időben belépésre jelentkezett a tehergépkocsi forgalmi sávban a gépjárműből és a vontatmányból álló külföldi honosságú járműszerelvénnyel. A VI. rendű terhelt a 8/2008. ORFK utasítás 59. és 61. pontjaiban írt kötelezettségeit megszegve a gépjárművezető és a járműszerelvénnyel ellenőrzését elmulasztotta, és a járműszerelvénnyel a gépjárművezetővel együtt beléptette Magyarországra. Mulasztása a szolgálatra jelentős hátrány veszélyével járt.

- A VI. rendű terheltet előljárói 2014. május 30-án 18 órától útlevélkezelői szolgálatba vezényelték a közúti határátkelőhelyre. Szolgálatára során május 31-én 4 óra 48 perc 28 másodperc körüli időben belépésre jelentkezett a tehergépkocsi forgalmi sávban a gépjárműből és a vontatmányból álló járműszerelvénnyel. A VI. rendű terhelt a 8/2008. ORFK utasítás 59. és 61. pontjaiban írt kötelezettségeit megszegve a gépjárművezető és a járműszerelvénnyel ellenőrzését elmulasztotta, és a járműszerelvénnyel a gépjárművezetővel együtt beléptette Magyarországra. Mulasztása a szolgálatra jelentős hátrány veszélyével járt.

- A VI. rendű terheltet az előljárói 2014. május 30-án 18 órától útlevélkezelői szolgálatba vezényelték a közúti határátkelőhelyre. Szolgálatára során május 31-én 5 óra 16 perc 22 másodperc körüli időben belépésre jelentkezett a tehergépkocsi forgalmi sávban a gépjárműből és a vontatmányból álló járműszerelvénnyel. A VI. rendű terhelt a 8/2008. ORFK utasítás 59. és 61. pontjaiban írt kötelezettségeit megszegve a gépjárművezető és a járműszerelvénnyel ellenőrzését elmulasztotta, és a járműszerelvénnyel a gépjárművezetővel együtt beléptette Magyarországra. Mulasztása a szolgálatra jelentős hátrány veszélyével járt.

- A VI. rendű terheltet az előljárói 2014. május 30-án 18 órától útlevélkezelői szolgálatba vezényelték a közúti határátkelőhelyre. Szolgálatára során május 31-én 5 óra 7 perc 10 másodperc körüli időben belépésre jelentkezett a tehergépkocsi forgalmi sávban a gépjárműből és a vontatmányból álló járműszerelvénnyel. A VI. rendű terhelt a 8/2008. ORFK utasítás 59. és 61. pontjaiban írt kötelezettségeit megszegve a gépjárművezető és a járműszerelvénnyel ellenőrzését elmulasztotta, és a járműszerelvénnyel a gépjárművezetővel együtt beléptette Magyarországra. Mulasztása a szolgálatra jelentős hátrány veszélyével járt.

- A VI. rendű terheltet az előljárói 2014. június 3-án 18 órától útlevélkezelői szolgálatba vezényelték a közúti határátkelőhelyre. Szolgálatára során június 4-én 4 óra 24 perc 32 másodperc körüli időben belépésre jelentkezett a tehergépkocsi forgalmi sávban a gépjárműből és a vontatmányból álló járműszerelvénnyel. A VI. rendű terhelt a 8/2008. ORFK utasítás 59. és 61. pontjaiban írt kötelezettségeit megszegve a gépjárművezető és a járműszerelvénnyel ellenőrzését elmulasztotta, és a járműszerelvénnyel a gépjárművezetővel együtt beléptette Magyarországra. Mulasztása a szolgálatra jelentős hátrány veszélyével járt.

- A VI. rendű terheltet az előljárói 2014. július 8-án 18 órától útlevélkezelői szolgálatba vezényelték a közúti határátkelőhelyre. Szolgálatára során július 9-én 4 óra 14 perc 39 másodperc körüli időben belépésre jelentkezett a tehergépkocsi forgalmi sávban a gépjárműből és a vontatmányból álló járműszerelvénnyel. A VI. rendű terhelt a 8/2008. ORFK utasítás 59. és 61. pontjaiban írt kötelezettségeit megszegve a járműszerelvénnyel ellenőrzését elmulasztotta, és a járműszerelvénnyel a gépjárművezetővel együtt beléptette Magyarországra. Mulasztása a szolgálatra jelentős hátrány veszélyével járt.

II.

- [4] A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a VI. rendű terhelt védője terjesztett elő felülvizsgálati indítványt a Be. 649. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontjára hivatkozással, elsődlegesen a VI. rendű terhelt felmentése, másodlagosan a másodfokú ítélet hatályon kívül helyezése, és az ítéletábra új eljárás lefolytatására utasítása érdekében.
- [5] Indokai szerint a VI. rendű terhelt cselekménye nem alkalmas a köteleességszegés szolgálatban büntetnének a megállapításához. A VI. rendű terhelt a cselekményeket útlevélkezelőként valósította meg, álláspontja szerint az útlevélkezelői szolgálat nem minősül ör-, ügyeleti vagy egyéb készenléti szolgálatnak, ezért a VI. rendű terhelt magatartása nem tényállásszerű, a terhére rótt köteleességszegés szolgálatban nem állapítható meg.
- [6] Utalt arra, hogy az útlevélkezelő nem feleltethető meg a Btk. 438. § (1) bekezdésében írt védett szolgálatnak, mivel nem ör-, nem ügyeleti és nem egyéb készenléti szolgálat annak ellenére, hogy

ezzel ellentétesek a közzétett bírói jogértelmezések.

- [7] Hivatkozott a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendeletre, mely felsorolja a rendőrségnél található különböző szolgálati formákat. A hivatkozott jogszabályi rendelkezés értelmében az útlevélkezelői szolgálat nem feleltethető meg egyetlen őrszolgálatnak sem, továbbá nem is ügyeleti vagy készenléti szolgálat. A rendelet 71. §-a kifejezetten a védett szolgálati formáktól elkülönülten határozza meg az útlevélkezelői szolgálati formát.
- [8] Álláspontja szerint a VI. rendű terhelt nem vezénylés alapján látta el az útlevélkezelői feladatokat, mert az a beosztásából eredő mindennapi szolgálati tevékenysége volt.
- [9] Kifejtette, hogy a magyar nyelv általánosan ismert szabályai, a jogi logika és az általa kifejtettek alapján a VI. rendű terhelt útlevélkezelői beosztása nem a Btk. 438. § (1) bekezdése szerinti védett őr-, ügyeleti vagy egyéb készenléti szolgálat. Az ezzel ellentétes jogértelmezés már nem jogértelmezés, hanem jogalkotás. Ezért a jogerős ítélet azzal, hogy az útlevélkezelői szolgálatot ilyen védett szolgálati típusnak minősítette, a büntető jogszabályt kiterjesztően értelmezte. A törvényi tényállás ilyen bírói jogértelmezése ugyanis azt példázza, hogy a három védett szolgálati típus ténylegesen bizonytalan jogfogalmat takar, ami nem felel meg az alkotmányossági követelményeknek, mert ez a fajta jogértelmezés kiterjeszti a büntetőjogi felelősség körét.
- [10] A Legfőbb Ügyészség a BF.104/2021/4. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt alaptalannak tartotta.
- [11] Az ügyészi álláspont szerint a VI. rendű terhelt védője lényegében az alapügyben már előadott jogi okfejtését ismétli meg. Kifejtette, hogy az útlevélszolgálat alaprendeltetése annak megakadályozása, hogy arra nem jogosult személyek jogellenesen átlépjék az államhatárt, a jelen esetben Magyarország, egyben a schengeni övezet külső határát. Az útlevélkezelőnek ezen tevékenysége lényegét tekintve nem különbözik a zöldhatáron járőrözéssel, vagy figyelési pontokon felállított örök útján megvalósuló határőrzéstől. Az útlevélkezelői szolgálat lényegét tekintve tehát őrszolgálat.
- [12] Rámutatott, hogy a VI. rendű terhelt szolgálati okmányából az állapítható meg, hogy a tevékenységét nem hivatali munkarendben, mindennapi tevékenységként végezte, hanem az adott időpontra és szolgálati helyre előírt feladatok elvégzésére vezényelték szolgálatvezénylés formájában. Mindezek alapján a megtámadott határozat hatályban tartását indítványozta.

III.

- [13] A felülvizsgálati indítvány nem alapos.
- [14] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, a jogerős, vádról rendelkező ügydöntő határozattal szemben jogi - nem ténybeli - okból terjeszthető elő. Kizárólag a Be. 648. § a)-d) pontjában megjelölt anyagi és eljárásjogi okokra hivatkozással vehető igénybe, a felülvizsgálati okok köre nem bővíthető.
- [15] A Be. 650. § (2) bekezdése szerint felülvizsgálati indítványban a jogerős ügydöntő határozat által megállapított tényállás nem támadható. A Be. 659. § (1) bekezdése alapján pedig a bizonyítékok ismételt és eltérő értékelésének, valamint bizonyítás felvételének nincs helye, a felülvizsgálati indítvány elbírálásakor a jogerős ügydöntő határozatban megállapított tényállás az irányadó.
- [16] Ez azt jelenti, hogy felülvizsgálatban a tényállás megalapozottsága, a bizonyítékok mikénti mérlegelése nem vitatható. A jogkövetkeztetések - így a bűnösség vagy a jogi minősítés megállapításának - helyessége kizárólag az irányadó tényállás alapulvételével vizsgálható.
- [17] A Be. 649. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen felülvizsgálati indítvány terjeszthető elő, ha a bíróság a büntető anyagi jog szabályainak megsértésével állapította meg a terhelt bűnösségét.
- [18] Az indítványozó kifogásolta az irányadó tényállás alapján a VI. rendű terhelt cselekményének a szolgálatban köteleességszegés büntetékénti minősítését.
- [19] A Btk. 438. § (1) bekezdése szerint, aki őr-, ügyeleti vagy egyéb készenléti szolgálatban - az adott

szolgálatra vonatkozó szolgálati intézkedés rendelkezéseit megszegve - elalszik, vagy a szolgálat ideje alatt szeszes italt, illetve kábítószer vagy kábítószernek nem minősülő kábító hatású anyagot vagy szert fogyaszt, rendeltetési helyét elhagyja, vagy a szolgálat ellátására vonatkozó rendelkezést más módon súlyosan megszegi, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

- [20] A Btk. 438. § (1) bekezdése szerinti kötelességszegés szolgálatban bűncselekmény közvetlen jogi tárgya a nevesített, így a büntetőjogi védelem alá vont szolgálati formák zavartalan ellátásához fűződő katonai érdek.
- [21] Az egyes fegyveres szervek rendeltetésének megfelelően külön szabályzatok szabályozzák azokat a szolgálati formákat, amelyek ellátását, rendjét a Btk. 438. § (1) bekezdése büntetőjogi oltalomban részesíti. A rendőrség tekintetében ezt a szabályozást a Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet tartalmazza.
- [22] A védett szolgálati formák az őr-, ügyeleti és egyéb készenléti szolgálatok.
- [23] Az egyéb készenléti szolgálatok alatt azok a szolgálati formák értendők, amelyeknek ellátása külön éberséget, figyelmet igényel és ezért a kiképzés és a szolgálat mindennapi rendjétől eltér. Ezek körének meghatározását a jogalkalmazói gyakorlat alakította ki. Készenléti szolgálatnak minősül a rendőrség határrendészeti tevékenysége keretében elrendelt szolgálati formák ellátása is.
- [24] Rámutat a Kúria, hogy az egyéb készenléti szolgálatok fogalma kimerítő jelleggel nem írható le, mert az a rendvédelmi szervek feladatainak sokrétűsége és folyamatos változása folytán továbbiakkal bővíülhet. Mindezt pedig a mögöttes, keretjogszabályi rendelkezések töltik ki konkrét tartalommal. Az ilyen szolgálatok során tanúsított magatartások elbírálásakor mindig arra kell figyelemmel lenni, hogy az adott szolgálati tevékenység kötött formában valósul-e meg, a résztvevők jogosultak-e más személyekkel szembeni kényszerítő vagy hatalmi cselekvések megvalósítására, illetőleg az adott szaktevékenység fokozott éberséget, kiemelt figyelmet igényel-e.
- [25] A bűncselekmény elkövetője az, akit a büntetőjogi oltalomban részesített szolgálatba vezényeltek.
- [26] A Btk. 438. § (1) bekezdésében nevesített elkövetési magatartások tanúsítása által a bűncselekmény befejezetté válik. A konkrét cselekmény büntetőjogi megítéléséhez a konkrét szolgálat és a szolgálatban lévőre vonatkozó kötelek vizsgálata szükséges.
- [27] Jelen ügyben ez a következőket jelenti.
- [28] A VI. rendű terhelt határrendészeti szolgálatot teljesített, melynek során vezénylés alapján a határátkelőhelyen teljesített speciális őrszolgálatnak minősülő útlevélnyelői szolgálatot (elsőfokú ítélet 11. oldal 5. bekezdés).
- [29] A VI. rendű terhelt az átkelőhelyen a 8/2008. (OT 6.) ORFK utasítás 59. és 61. pontjában írt kötelezettségeit több alkalommal megszegve a gépjárművezető és a járműszerelvény ellenőrzését elmulasztotta, és a járműszerelvényt a gépjárművezetővel együtt beléptette Magyarországra.
- [30] Az útlevélnyelői szolgálati forma a Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet szerint a Rendőrség (általános rendőri feladatok végrehajtására létrehozott szerv) határrendészeti szolgálati ágának egyik alapvető szolgálati formája (61. §), melynek célja a határforgalom ellenőrzésének végrehajtása, és amelynek során az útlevélnyelő a Schengeni határ-ellenőrzési kódexben, valamint a Határőrök gyakorlati kézikönyvében (Schengeni kézikönyv) meghatározottakat hajtja végre (71. §).
- [31] Ekként a határrendészeti szolgálati ág keretében szervezett útlevélnyelői szolgálati forma nem vitásan a Btk. 438. § (1) bekezdése által védett szolgálat.
- [32] A VI. rendű terhelt kötelességszegése a szolgálat ellátására vonatkozó rendelkezés „más módon súlyosan megszegése” fordulatnak felel meg. Ez az egyéb módon történő súlyos kötelességszegés konkrét súlyában legalább olyan fokú kell, hogy legyen, mintha a kötelességsértés az elalvás, az italfogyasztás, avagy a rendeltetési hely elhagyása által valósulna meg.
- [33] Rámutat a Kúria, hogy az útlevélnyelői szolgálatba beosztott rendőr (határrendész) határellenőrzési feladatait hazánknak a schengeni övezethez való csatlakozását követően elsősorban nem belső (nemzeti) jogszabályok, hanem a Szolgálati Szabályzat által is hivatkozott két közösségi jogi norma,

a Schengeni határ-ellenőrzési kódex, mint közvetlenül alkalmazandó közösségi rendelet és az Európai Közösségek Bizottságának C(2006)5186. számú ajánlása a tagállamok illetékes hatóságai által a személyek határokon történő ellenőrzése során használandó közös „Határőrök gyakorlati kézikönyve, az ún. Schengeni kézikönyv” tartalmazza.

- [34] Ez természetesen nem zárja ki azt, hogy a Schengeni határ-ellenőrzési kódexet végrehajtó rendőr (határrendész) konkrét szolgálati kötelemait belső jogi előírások is pontosítsák, sőt, erre a kódex 7. cikk (1) bekezdése kifejezetten lehetőséget is nyújt, e belső jogi előírások azonban - tartalmukban - nem írhatják felül a határellenőrzés tekintetében az uniós jogot.
- [35] A Schengeni kódex 7. cikk (2) bekezdése szerint a minimum-ellenőrzés célja a be- vagy felmutatott úti okmányok alapján a külső határt átlépni kívánó személy személyazonosságának megállapítása, amely a jogszerű birtokost határátlépésre jogosító okmányok gyors és egyszerű ellenőrzéséből áll, és amennyiben célszerű, technikai eszközök segítségével és a megfelelő adatbázisban található, kizárólag a lopott, a jogellenesen használt, az elveszett vagy az érvénytelenített okmányokkal kapcsolatos információ felhasználásával, annak megállapítására, hogy azok érvényesek-e, illetve találhatók-e rajtuk hamisításra utaló jelek.
- [36] A VI. rendű terhelt terhére a Rendőrség Határrendészeti Szabályzatát tartalmazó ORFK utasítás 61. pontjában foglalt azon kötelezettség elmulasztását rótták fel, mely szerint a Schengeni kézikönyvben meghatározott kötelező minimum-ellenőrzés keretében az ország területére belépni szándékozó jármű fogadását és meg szemlélését el kell végezni.
- [37] Az nem vitás, hogy a határrendésznek az ORFK utasítás megfelelő rendelkezése alapján kell eljárnia. Ezzel szemben a VI. rendű terhelt az utasításban írt kötelezettségét több alkalommal megszegve a gépjárművezető és a külföldi honosságú járműszerelvénnyel ellenőrzését elmulasztotta, és a járműszerelvényt a gépjárművezetővel együtt beléptette Magyarországra.
- [38] A Btk. 438. § (2) bekezdése minősített esetként súlyosabban rendeli büntetni a cselekményt, ha abból a szolgálatra jelentős hátrány veszélye származott. A szolgálatra előírt kötelezettségek megszegése akkor járhat jelentős hátrány veszélyével, ha az őrizet tárgya a szolgálatra különös fontossággal bír, vagy a szolgálati forma a fegyveres szerv alaprendeltetésének körébe tartozik, és az adott helyzetben az elkövető magatartása folytán a jelentős hátrány bekövetkezésének a reális lehetősége fennáll, tehát az a cél, amelynek érdekében a szolgálati formát létrehozták, meghiúsult.
- [39] Helytállóan fejtette ki a másodfokú bíróság, hogy az államhatár és a schengeni külső határ mint az őrizet tárgya kiemelt jellegére figyelemmel a szolgálatban köteleességszegés büntette megállapítását megalapozza. Kétségtelen, hogy a VI. rendű terhelt köteleességszegése a határ jogellenes átlépésének, egyúttal a jelentős hátrány bekövetkezésének a reális lehetőségét teremtette meg. Tehát az a cél, amelynek érdekében az útlevelezési szolgálatot alkalmazzák, ezekben az esetekben meghiúsult.
- [40] Mindezek alapján nem sértett törvényt az eljáró bíróság, amikor a VI. rendű terhelt bűnösségét folytatólagosan elkövetett szolgálatban köteleességszegés büntetében [Btk. 438. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) pont] és 3 rendbeli szolgálatban köteleességszegés büntetében [Btk. 438. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) pont] megállapította.
- [41] Ekként a Kúria - miután nem észlelt olyan eljárási szabálysértést, amelynek vizsgálatára a Be. 659. § (6) bekezdése alapján hivatalból köteles - a felülvizsgálati indítványnak nem adott helyt, és a Be. 662. § (1) bekezdése alapján a megtámadott határozatot a VI. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartotta.

IV.

- [42] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 6. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pontja zárja ki.
- [43] A Be. 652. § (6) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati

indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a Be. 649. § (3)-(5) bekezdésén alapul. A Be. 652. § (7) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy felülvizsgálati indítvány ugyanazon tartalommal csak egyszer nyújtható be. Az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetve az azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja [Be. 656. § (4) bekezdés].

Budapest, 2021. július 14.

Molnár Ferencné dr. s.k. a tanács elnöke, Dr. Varga Eszter s.k. előadó bíró, Dr. Harangozó Attila s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő
BÉ