

Kúria végzése

Az ügy száma: Bfv.II.545/2021/7.
A határozat szintje: felülvizsgálat
A tanács tagjai: . Somogyi Gábor, a tanács elnöke
 . Demeter Zsuzsanna, előadó bíró
 . Sebe Mária, bíró

Az eljárás helye:
Az eljárás formája: tanácsülés
Az ülés napja: 2021. szeptember 13.
Az ügy tárgya: terrorcselekmény elkövetésével fenyegetés büntette
Terhelt: ...
Elsőfok: övárosi Törvényszék, 26.B.199/2020/10., ítélet, tárgyalás, 2020. június 30.
Másodfok: övárosi Ítéltábla, 5.Bf.158/2020/10., ítélet,
 tanácsülés, 2021. január 6.
Harmadfok: -
Az indítvány előterjesztője: a terhelt védője
Az indítvány iránya: a terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria a terrorcselekmény elkövetésével fenyegetés büntette miatt ... ellen folyamatban volt büntetőügyben a ... terhelt védője által előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálva a Fővárosi Törvényszék 26.B.199/2020/10. számú, valamint a Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság 5.Bf.158/2020/10. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek vagy felülvizsgálatnak nincs helye, és ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

- [1] I. 1. A Fővárosi Törvényszék a 2020. június 30. napján kihirdetett 26.B.199/2020/10. számú ítéletével ... terheltet bűnösnek mondta ki terrorcselekmény elkövetésével fenyegetés büntetésében [Btk. 314. § (1) bekezdés a) pont, 316. §]. Ezért a terheltet 1 év börtön fokozatú szabadságvesztésre és 2 év közügyektől eltiltásra ítélte. Megállapította, hogy a terhelt a szabadságvesztésből legkorábban a kétharmad részének letöltését követően bocsátható feltételes szabadságra. Elrendelte a Dunakeszi Járásbíróság 25.B.302/2017/2. számú ítéletével kiszabott 1 évi, eredetileg végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett fogházbüntetés végrehajtását is.
- [2] A védelmi perorvoslatok alapján másodfokon eljáró Fővárosi Ítéltábla a 2021. január 6. napján meghozott 5.Bf.158/2020/10. számú ítéletével az elsőfokú ítéletet annyiban változtatta meg, hogy a terhelt a szabadságvesztés büntetés fele részének letöltése után feltételes szabadságra bocsátható, míg egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.
- [3] A jogerős ítéletben megállapított tényállás lényege szerint ... terhelt feljelentése alapján a rendőrkapitányság nyomozást folytatott sikkasztás büntette miatt, melyet a 2019. július 9. napján kelt határozatával a Be. 398. § (1) bekezdés c) pontja alapján megszüntetett. A megszüntető határozat kézhezvételét követően, ... terhelt a nyomozás megszüntetésének ténye feletti

felháborodásában, 2019. július 12. napján 21 óra 26 perckor ittas állapotban felhívta a 112-es segélyhívószámot azzal, hogy ellopták a gépkocsiját és a rendőrség intézkedjen. A hívás alapján a 112 segélyhívó munkatársa megállapította, hogy a lopás nem a hívás időpontjában történt és erről tájékoztatta a terheltet.

- [4] ... terhelt ekkor közölte a segélyhívó munkatársával, hogy „de nekem most kell, hogy kinyomozza a rendőrség. Mert ha nem nyomozza ki a rendőrség akkor felrobbantom a rendőrséget! Nem szórakozok!”
- [5] Ezután a terhelt a telefont átadta édesanyjának, majd a telefonhívás befejezését követően 22 órakor bement a rendőrkapitányságra, hogy panaszt tegyen, ahol ebben az időpontban értesültek a fenyegető tartalmú névtelen bejelentésről, majd a terhelt kérdésre elismerte, hogy ő telefonált a segélyhívó számra azzal, hogy felrobbantja a rendőrkapitányságot, ha nem nyomozza ki a gépjárművének az ügyét.
- [6] A terhelt valójában nem rendelkezett semmilyen robbanószerrel, a fenyegetés valóra váltására ténylegesen nem volt lehetősége.
- [7] **II.** A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen ... terhelt védője terjesztett elő felülvizsgálati indítványt a Be. 649. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján, mely szerint a bíróság a büntető anyagi jog szabályainak megsértésével állapította meg a terhelt bűnösségét, továbbá a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontjára hivatkozással, amely szerint bíróság a bűncselekmény törvénysértő minősítése miatt, illetve a Btk. más szabályának megsértésével szabott ki törvénysértő büntetést.
- [8] A védő az anyagi jogi jogszabálysértés tekintetében arra hivatkozott, hogy a terrorcselekménnyel fenyegetés megvalósulásához nélkülözhetetlen, hogy a fenyegetéshez kimutatható, ezért bizonyítandó eredmény társuljon. Enélkül ugyanis, törvényi tényállási elem hiányában a bűncselekmény megállapítására nem kerülhet sor. Kifejtette, hogy a fenyegetés okozta érzés, állapot, a sértett kihallgatása nélkül nem állapítható meg. Ennek ellenére sem az első-, sem a másodfokú bíróság nem folytatott le ebben a körben bizonyítást, az erre irányuló bizonyítási indítványt, mint szükségtelent elutasította, majd bizonyítás nélkül állapította meg a bűncselekmény e kötelező törvényi tényállási elemét.
- [9] Kifogásolta a védő azt is, hogy a törvényi tényállás által megkövetelt célzatot sem tartalmazza a terhelt terhére rótt elkövetési magatartás, miután a szöveggörnyezetből kiragadott szófordulatok nem érthetők úgy, hogy a terhelt a nyomozás továbbfolytatására akarta az állami szervet rákényszeríteni. Kifejtette azt is, hogy a segélyhívó reakcióiból kizárólag az a következtetés vonható le, hogy a terhelt közlése félelmet vagy pánikot nem váltott ki, ez esetben az eljáró bíróságok által hivatkozott súlyos hátrány a sértettben nem merült fel és intézkedni sem kellett, miután a terhelt önként, minden kényszer nélkül jelent meg a rendőrkapitányságon, és az ügyeletes tiszt kérdésére nyomban elismerte, hogy a telefonos fenyegetés tőle származik.
- [10] A védő álláspontja szerint az elsőfokú és a másodfokú bíróság egyaránt úgy hozta a marasztaló ítéletet, hogy nem derítették fel, nem volt információjuk arra, miszerint a bűncselekmény egyik szükséges tényállási eleme megvalósult-e.
- [11] Mindezek alapján a védő a jogerős ítélet megváltoztatását, a bűncselekmény minősítésének közveszéllyel fenyegetés vétségére módosítását, illetve a Be. 663. § (2) bekezdés alapján az első- és másodfokú ítélet hatályon kívül helyezését és a bíróság új eljárásra utasítását kérte.
- [12] A Legfőbb Ügyészség a BF.675/2021/2. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt részben törvényben kizártnak, részben alogtalannak tartotta és a megtámadott határozatok hatályában fenntartására tett indítványt.
- [13] Kifejtette, hogy a védőnek a segélyhívó vonal diszpécser vagy az állami szerv más tagja kihallgatásának elmaradását érintő kifogásai a jogerős ítéletben megállapított tényállást támadják, melyre felülvizsgálati eljárásban nincs törvényes lehetőség. Érdemét tekintve vitatta a fenyegetés komolyságával és a célzat hiányával összefüggésben az indítványban megfogalmazott védői álláspontot. Utalt rá, hogy a terhelt terhére rótt bűncselekmény nem eredménybűncselekmény; a

Btk. 459. § 7. pontja alapján a bűncselekmény megvalósulásához elégséges a komoly félelem okozására való alkalmasság, a félelem komolysága a súlyos hátrány elkerülése érdekében szükséges intézkedések megtételével mérhető.

- [14] A védő az átiratra tett észrevételében a felülvizsgálati indítványban foglaltak megismételve azt hangsúlyozta, hogy a bűncselekmény megállapításához nélkülözhetetlen törvényi tényállási elemet nem tisztázták az eljáró bíróságok és arra bizonyítást sem vettek fel. Álláspontja szerint a bűncselekmény megvalósulásához elengedhetetlen, hogy az alkalmazott fenyegetés komoly félelmet váltson ki, az arra való alkalmasság nem elégséges.
- [15] A kiváltott félelem komolyságát érintően arra hivatkozott, hogy maga az eljáró szerv is csak közveszéllyel fenyegetésnek minősítette az esetet, a terhelt elfogása pedig - az önkéntes megjelenése folytán - semmiféle rendőri intézkedést nem követelt. A védő álláspontja szerint az eljáró bíróságok által megállapított tényállás ezért hiányos, a terhelt bűnösségére levont következtetés pedig nem megalapozott.
- [16] A védő kiemelte, hogy a cselekményt az alapügyben eljáró bíróságok hibásan minősítették és az indítvány célja e téves minősítés korrekciója; az már a bírói mérlegelés körébe tartozik, hogy egy lényegesen enyhébb cselekmény elkövetése eredményezett volna-e ilyen, a jogerős határozatban kiszabott büntetést.
- [17] **III.** A terhelt védője által előterjesztett felülvizsgálati indítvány nem alapos.
- [18] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, amely a Be. 648. §-a értelmében kizárólag a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen, a Be. 649. §-ában megjelölt anyagi és eljárási okokból vehető igénybe. A felülvizsgálati okok törvényben meghatározott köre nem bővíthető, az ott meghatározottakon kívül más okból felülvizsgálatnak nincs helye.
- [19] A felülvizsgálati eljárásban a tényálláshoz kötöttség megkerülhetetlen szabály. Ennek megfelelően a felülvizsgálati indítványban a jogerős ítéletben megállapított tényállás nem támadható [Be. 650. § (2) bekezdés]; a bizonyítékok ismételt egybevetésének, eltérő értékelésének, valamint bizonyítás felvételének nincs helye, a felülvizsgálati indítvány elbírálásakor a jogerős ügydöntő határozatban megállapított tényállás az irányadó [Be. 659. § (1) bekezdés].
- [20] A Be. 649. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint valóban felülvizsgálati ok, ha a bíróság jogerős ítéletében a terhelt büntetőjogi felelősségét a büntető anyagi jogi szabályok megsértésével állapította meg. E felülvizsgálati ok akkor valósul meg, ha a jogerős ítéleti tényállásban foglalt terhelti magatartás nem meríti ki bűncselekmény törvényi tényállási elemeit, avagy - ugyancsak az irányadó tényállásból kitűnően - büntethetőséget kizáró vagy megszüntető ok ellenében került sor a terhelt elítélésére. Ilyen esetben az indítvány célja a terhelt felmentése vagy vele szemben az eljárás megszüntetése.
- [21] A Be. 649. § (1) bekezdés b) pont első fordulat ba) alpontja szerinti felülvizsgálati ok viszont nem a terhelt büntetőjogi felelőssége alóli mentesülést, hanem a téves minősítés kiküszöbölését és - ezen keresztül - (a terhelt javára előterjesztett indítvány esetén) a büntetés enyhítését célozza; következésképp a két felülvizsgálati ok ugyanazon ténybeli alapon, egyidejűleg nem valósulhat meg.
- [22] Jelen esetben az indítvány érvelése a terrorcselekmény elkövetésével fenyegetés törvényi tényállási elemének a hiányára, és ezen keresztül arra utalt, hogy a jogerős ítéletben a terhelt terhére megállapított bűncselekménynél enyhébben minősülő bűncselekmény megállapításának lehet helye, így emiatt a kiszabott büntetés törvénysértően súlyos. Ez (kizárólag) a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont első fordulat ba) alpontja szerinti felülvizsgálati oknak felel meg.
- [23] A védői kifogások tehát ekként felülvizsgálati okot alapoznak meg, amiket azonban a jogerős ítéletben megállapított tényállás alapulvételével kell elbírálni. Következésképp a terhelti magatartás megítélése során a jogerős ítéleti tényállásban nem szereplő közlései nem vehetők figyelembe.
- [24] A Btk. 316. §-a szabályozza a terrorcselekmény elkövetésével fenyegetés büntetét. A törvényi tényállás szerint a bűncselekményt az követi el, aki terrorcselekmény elkövetésével fenyeget.

- [25] A Btk. 314. § (1) bekezdés a) pontja szerint, aki abból a célból, hogy állami szervet, más államot vagy nemzetközi szervezetet arra kényszerítsen, hogy valamit tegyen, ne tegyen vagy eltűnjön, a Btk. 314. § (4) bekezdésben meghatározott személy elleni erőszakos, közveszélyt okozó vagy fegyverrel kapcsolatos bűncselekményt követ el megvalósítja a terrorcselekmény büntettét.
- [26] A Btk. 314. § (4) bekezdés a) pontja szerint az emberölés [160. § (1)-(2) bekezdés], a testi sértés [164. § (2)-(6) és (8) bekezdés], ugyanezen jogszabályi hivatkozás f) pontja alapján a robbanóanyaggal vagy robbanószerrel visszaélés [324. § (1)-(2) bekezdés] személy elleni erőszakos, közveszélyt okozó vagy fegyverrel kapcsolatos bűncselekménynek minősülnek.
- [27] A terrorcselekmény elkövetésével fenyegetés büntette jogi tárgya az állam kényszer nélküli működéséhez, a közbiztonsághoz, továbbá az élethez, testi épséghez, a személyek szabadságához fűződő társadalmi érdek.
- [28] Elkövetési magatartása a fenyegetés. A fenyegetés fogalmát a Btk. 459. § (1) bekezdésében írt értelmező rendelkezések 7. pontja alatt definiálja, ezek szerint a fenyegetés: eltérő rendelkezés hiányában súlyos hátrány kilátásba helyezése, amely alkalmas arra, hogy a megfenyegetettben komoly félelmet keltsen. A fenyegetés fogalma alá sorolható bármely, az akarat hajlítására objektíve alkalmas előnytelen következmény lehetőségét előrevetítő magatartás, azonban a büntetőjog - tárgyi oldalon - kizárólag csak ahhoz fűz jogkövetkezményeket, ha a hátrány mértéke is jelentős. Nyilvánvalóan súlyos az a hátrány, amely önmagában is bűncselekményként értékelhető.
- [29] A terrorcselekmény elkövetésével fenyegetés büntette esetében a fenyegetés a tartalmát tekintve speciális az általánosan súlyos hátrányt kilátásba helyező fenyegetések között, hiszen a fenyegetés terrorcselekmény elkövetésére vonatkozik. E bűncselekmény tehát akkor valósul meg, amikor az elkövető terrorcselekmény megvalósításának szándékát juttattja, bármely formában - szóban, írásban, ráutaló magatartással, egy vagy több személy előtt - kifejezésre. A fenyegetés közlésével tehát a bűncselekmény befejezett.
- [30] A bűncselekmény csak szándékosan, és a célzatra figyelemmel kizárólag egyenes szándékkal valósítható meg.
- [31] Az irányadó tényállás szerint a terhelt az általa kezdeményezett büntetőeljárás rendőrségi megszüntetéséből fakadó sérelmes helyzetet kezelte oly módon, hogy a segélyhívó számra betelefonált és - tartalmát tekintve, a „nekem most kell, hogy kinyomozza a rendőrség” fordulattal - a nyomozás folytatását követelte. Követelésnek pedig azzal adott nyomatékot, hogy a XVI. kerületi rendőrség felrobbantását helyezte kilátásba, ha a követelése nem teljesül.
- [32] Az elsőfokú bíróság helytállóan rögzítette a Kúria Bfv.1069/2015/10. számú határozatára hivatkozva, hogy a terrorcselekmény mindig csak más bűncselekmény, mégpedig kizárólag a Btk. 314. § (4) bekezdés a)-i) pontjaiban felsorolt valamely személy elleni erőszakos, közveszélyt okozó, vagy fegyverrel kapcsolatos bűncselekmények közül egy vagy több elkövetésével valósulhat meg. A terrorcselekmény - ezen eszközcselekményen túl - annyi többletelemet foglal magában, hogy az elkövetőnek az adott bűncselekményt a jogszabályi hivatkozás (1) bekezdés a)-c) pontjában felsorolt célzatok valamelyikével kell elkövetnie.
- [33] A Kúria egyetértett annak megállapításával is, hogy a terhelt által a telefonban közöltek alapján szóba jöhető eszközcselekmény az emberölés [Btk. 160. § (1)-(2) bekezdés], a testi sértés [Btk. 164. § (2)-(6) és (8) bekezdés] és a robbanóanyaggal vagy robbanószerrel visszaélés [Btk. 324. § (1)-(2) bekezdés], a célzat pedig a Btk. 314. § (1) bekezdés a) pontjában írtakkal azonosítható. A terhelt ugyanis konkrét cselekvés érdekében - vagyis a megszüntetett nyomozás haladéktalan, azonnali folytatását követelve - kifejezetten kényszeríteni akarta a nyomozó szervet a bűncselekmény kilátásba helyezésével. Erre tekintettel nem alapos a felülvizsgálati indítványban a célzat, mint tényállási elem hiányára vonatkozó kifogás.
- [34] A fenyegetés - mint a terhelt terhére rótt cselekmény elkövetési magatartását illetően - a Kúria az alábbiakat rögzíti.

- [35] A Btk. 459. § 7. pontja alapján a fenyegetés fogalma a megfenyegetettben komoly félelem kiváltására való alkalmasságot és nem magát a megnyilvánuló félelmet, mint eredményt követeli meg. Téves tehát az a védői álláspont, ami szerint a bűncselekmény megvalósulásához a (konkrét sértettben ténylegesen kialakult) komoly félelem meglétét kívánja meg.
- [36] A komoly félelem kiváltására való alkalmasság megállapításához pedig nem függhet kizárólagosan attól, hogy az egyes konkrét ügyekben a megfenyegetett személy a fenyegetésre miként reagál. Ez az álláspont oda vezetne, hogy azonos elkövetési magatartások a konkrét sértett szubjektív tulajdonságai által meghatározott reakcióitól függően eltérően minősülnének. A komoly félelem kiváltására való alkalmasságot tehát minden esetben elsősorban a fenyegetés tartalma alapján kell elbírálni.
- [37] Nyilvánvalóan alkalmas a komoly félelem kiváltására a súlyos, közveszély okozásával és emberéletek kioltásával járó bűncselekmény elkövetésével való fenyegetés. A védői érvelés alapja lényegében az, hogy a terhelt az említett tartalmú fenyegetés valóra váltását nem gondolta komolyan és arra nem is lett volna lehetősége. Ezt azonban a terhelt a fenyegetéssel egyidőben nem közölte. Ez alapján a terhelt fenyegetése nem volt objektíve, minden mérlegelés és további tájékozódás nélkül már az elhangzásakor is megállapíthatóan irreális, beválthatatlan. A komoly félelem kiváltására való alkalmasságát bizonyítja az is, hogy az irányadó tényállás szerint a fenyegetést a hatóság komolyan vette és intézkedései szerint kellő komolysággal is kezelte, annak elkerülésére törekedett.
- [38] A tényállás alapján tehát a támadó jellegű konkrét, komoly fenyegetés, a Btk. 314. § (1) bekezdésében meghatározott célzat, a terrorcselekmény elkövetésével fenyegetés büntette megállapításához szükséges feltételek fennállnak.
- [39] A Kúria rámutat, hogy a jogerős határozatot hozó bíróságok a büntetőeljárás során előadott védekezésre tekintettel részletesen vizsgálták a terhelti magatartást, az elkövetés körülményeit és az inkriminált közlést abból a szempontból is, hogy a terhelt felelősségre vonásának helye van-e és ha igen, úgy a terhelt terhére rótt bűncselekmény a vádirati minősítéssel egyezően a terrorcselekménnyel fenyegetés büntette vagy attól eltérően a jelentősen enyhébb, közveszéllyel fenyegetés büntette (Btk. 338. §) megállapításra alkalmas-e. Ebben a körben helytállóan mutattak rá a két bűncselekmény törvényi tényállásbeli különbségére és figyelemmel voltak az ítélkezési gyakorlatra is.
- [40] Nyilvánvalóan elhatárolja egymástól a két bűncselekményt az, hogy a közveszéllyel fenyegetés elkövetési magatartása a közveszély bekövetkezésének valótlán tényállítása (híresztelése, látszatának keltése). Ehhez képest a terrorcselekmény elkövetésével fenyegetés konkrét, speciális kényszerítési célzatot feltételező fenyegetés. A terhelt nem csupán állította, híresztelte, vagy annak látszatát keltette, hogy (tőle függetlenül) közveszéllyel járó esemény bekövetkezése fenyeget, hanem maga helyezte kilátásba, hogy - követelésének nem teljesítése esetén - azt meg fogja valósítani.
- [41] Helyesen mutatott rá a jogerős ítélet, hogy a bűncselekménynek nem tényállási eleme az, hogy az elkövetőnek objektíve lehetősége legyen az általa kilátásba helyezett fenyegetés beváltására. A terrorcselekmény elkövetésével fenyegetés büntette a Btk. 314. § (4) bekezdésében felsorolt bűncselekménynek a törvényben írt célzattal való kilátásba helyezése esetén csak akkor nem valósulhat meg, ha annak valóra váltása magából fenyegetésből kitűnően objektíve nem lehetséges. Jelen esetben azonban - a korábban írtak szerint - nem ez a helyzet. Ilyenkor pedig a megfenyegetett nem vállalhatja annak kockázatát, hogy az akár valószínűtlennek tűnő, de nem objektíve kizárt fenyegetést figyelmen kívül hagyja vagy további tájékozódástól, későbbi történéstől tegye függővé a reakcióját. Ekként tehát az ilyen - a magából a közlésből kitűnően nem objektíve kizárt - fenyegetés alkalmas a komoly félelem kiváltására és így a terhelt terhére rótt bűncselekmény szükséges tényállási elemének megfelel.

- [42] A bűncselekmény a fenyegetés közlésével befejezett. Ehhez képest a terhelt későbbi magatartása, illetve az a tény, ha a hatóság utóbb felismeri, hogy a fenyegetőnek nem volt lehetősége vagy valós szándéka annak beváltására, a bűncselekmény megvalósulását már nem érinti, az csak a büntetés kiszabása körében értékelhető.
- [43] Ekként a bíróság a jogerős ítéletében az irányadó tényállás alapján helyesen állapította meg, hogy a terhelt megvalósította a Btk. 316. §-a szerinti terrorcselekmény elkövetésével fenyegetés büntettét; annak valamennyi törvényi tényállási eleme maradéktalanul megvalósult.
- [44] A felülvizsgálati indítványnak a bíróságok tényállás felderítési kötelezettségének megsértését és a bizonyítás hiányosságát kifogásoló része a Be. 650. § (2) bekezdésében írt tilalomba ütközik, ekként a fentebb kifejtettek szerint, a Be. 659. § (1) bekezdésében törvényben kizárt célra irányul. A védő kifejezetten kérte, hogy a Kúria állapítsa meg a jogerős ítéletben rögzített tényállás megalapozatlanságát; a hivatkozott törvényi rendelkezések azonban ezt kizárják.
- [45] A védő indítványában a közveszéllyel fenyegetés büntette megállapítása esetére a terheltre kedvezőbb joghátrány alkalmazásának lehetőségét is felvetette a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontjában meghatározott felülvizsgálati ok alapján.
- [46] A bíróság jogerős ítéletében kiszabott büntetés neme és/vagy mértéke ellen felülvizsgálati indítvány akkor terjeszthető elő, ha a büntetés a bűncselekmény törvénysértő minősítése, vagy a Btk. más - azaz a cselekmény minősítésen kívül eső - szabályának megsértése miatt törvénysértő [Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpont]. A felülvizsgálatban a jogerős ítéletben kiszabott büntetés tehát nem önmagában, hanem csak feltételhez kötötten vizsgálható; az említett jogszabályi hivatkozás első fordulata alapján akkor, ha a büntetés törvénysértő volta a cselekmény téves minősítésére, a második fordulata szerint pedig akkor, ha a büntető anyagi jog más szabályának megsértésére vezethető vissza. Következésképp téves minősítés vagy más anyagi jogszabálysértés hiányában a kiszabott büntetés neme és mértéke felülvizsgálat tárgya nem lehet; amennyiben a minősítés törvényes és a büntetés egyéb anyagi jogszabályt sem sért, a mérlegelési jogkörben, törvényes keretek között kiszabott büntetés mértéke a felülvizsgálati eljárásban nem támadható (BH 2017.219.II., BH 2016.264.II., BH 2012.239., EBH 2011.2387.II., BH 2005.337.III.).
- [47] Jelen ügyben az indítvány téves minősítésre hivatkozása [Be. 649. § (1) bekezdés b) pont I. fordulat ba) alpont] nem vezetett eredményre, ekként a büntetés mértéke önmagában már nem lehetett felülvizsgálat tárgya. Megjegyzi a Kúria, hogy az adott minősítés mellett a büntetés további enyhítése egyébként sem kerülhetne szóba, mert annak tartama a Btk. 82. § (1) bekezdésének és (2) bekezdés c) pontjának teljes kimerítésével kiszabható törvényi minimum, végrehajtásának próbaidőre való felfüggesztése pedig a Btk. 86. § (1) bekezdés c) pontjának második fordulata alapján kizárt.
- [48] **IV.** Minderre figyelemmel a Kúria - miután nem észlelt olyan egyéb eljárási szabálysértést sem, amelynek vizsgálatára hivatalból köteles - a felülvizsgálati indítványnak nem adott helyt, és a megtámadott határozatokat - a Be. 660. § (1) bekezdése alapján tanácsulésen eljárva - a Be. 662. § (1) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.
- [49] A végzés ellen a Be. 6. § (4) bekezdésére tekintettel nincs helye fellebbezésnek, felülvizsgálatát a Be. 650. § (1) bekezdés b) pont második fordulata zárja ki.
- [50] A Be. 652. § (6) bekezdése szerint minden jogosult csak egyszer nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a Be. 649. § (3)-(5) bekezdésén alapul; az említett törvényhely (7) bekezdése szerint felülvizsgálati indítvány ugyanazon tartalommal csak egyszer nyújtható be. A Be. 656. § (4) bekezdése pedig akként rendelkezik, hogy az ugyanazon jogosult által ismételtelen előterjesztett, illetve az azonos tartalommal ismételtelen előterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja.

Dr. Somogyi Gábor s.k. a tanács elnöke, Dr. Demeter Zsuzsanna s.k. előadó bíró, Dr Sebe Mária s.k. bíró