

KÚRIA

Bfv.II.21/2014/4.szám

A Kúria Budapesten, a 2014. június 5. napján tartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

Az embercsempészség büntetése miatt folyamatban volt büntetőügyben a III. rendű terhelt által védője útján benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálván a Berettyóújfalui Városi Bíróság 2.B.418/2010/156. számú és a Debreceni Törvényszék mint másodfokú bíróság 18.Bf.95/2013/20. számú ítéletét a III. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartja.

A végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

I. A Berettyóújfalui Városi Bíróság a 2012. június 20. napján kihirdetett B.418/2010/156. számú ítéletében 13 terhelt ügyét bírálta el. A felülvizsgálati indítvánnyal érintett III. rendű terhelt bűnösségét 4 rendbeli társtettesként elkövetett embercsempészség büntetéseben [1978. évi IV. törvény - a továbbiakban Btk. - 218. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) és b) pont] állapította meg. Ezért őt mint bünszervezetben elkövetőt halmazati büntetésül 4 év 10 hónap fegyházbüntetésre, valamint 5 év közügyektől eltiltásra ítélte és kizárta a feltételes szabadságra bocsátás lehetőségéből.

Az ügyész által a III. rendű terhelt terhére a büntetés súlyosítása végett, illetve a terhelt és védője által a elsősorban felmentésért, másodlagosan a büntetése enyhítése érdekében bejelentett fellebbezések alapján eljáró Debreceni Törvényszék mint másodfokú bíróság a 2013. szeptember 17. napján megtartott nyilvános ülésen meghozott 18.Bf.95/2013/20. számú ítéletében a városi bíróság ítéletét a III. rendű terhelt tekintetében annyiban megváltoztatta, hogy bűncselekményét 1 rendbeli társtettesként, folytatólagosan elkövetett embercsempészség büntetése minősítette, és a halmazati büntetésre utalást mellőzte. Egyebekben az első fokú ítéletet e terhelt tekintetében helybenhagyta.

A Berettyóújfalui Városi Bíróság első fokú ítéletében a következő történeti tényállást rögzítette.

2009 nyarán a III. rendű és a IV. rendű terheltek - esetenként az V. rendű terhelt bevonásával - rendszeres anyagi haszonszerzés végett változó összetételű, embercsempészes elkövetésére irányuló, összehangoltan működő csoportot hoztak létre, amelynek célja beutazási engedéllyel nem rendelkező török és moldáv állampolgárok R. országból M. országra, illetőleg M. országról A. országba történő eljuttatása volt. A bűncselekményeket zárt rakterű kisteherautókkal és személygépkocsikkal bonyolították le. Egyes esetekben a felderítés esélyét megnehezítve, a biztos végrehajtás érdekében előfutó gépkocsikat alkalmaztak, és a lelepleződés veszélyének elkerülését szolgálta a szállításban résztvevő járművek többszöri cseréje is.

A szervezet működését a III. rendű és a IV. rendű terheltek - esetenként az eljárás során fel nem deríthető személyek közreműködésével - biztosították. III. rendű terhelt állt kapcsolatban a külföldön, több országon átnyúló embercsempész hálózatokkal. Az esetek túlnyomó többségében telefonon a IV. rendű és az V. rendű terheltek bevonásával szervezte meg a szállító eszközök bérlését, biztosította az anyagi és technikai feltételeket, fedezetet nyújtva a bűncselekmény elkövetésével összefüggésben felmerült költségekre, üzemanyagra, mobiltelefonokra, azok feltöltésére és a migránsok tényleges szállítását végző, a szervezet működéséhez eseti jelleggel kapcsolódó személyek bérének kifizetésére.

A szállítók beszerzésére több személy közreműködésével került sor. Ők a végrehajtás során a III. rendű terhelttel nem kerültek kapcsolatba, egyes esetekben egymást sem ismerték.

D. S., A. E., Y. M., B. E., A. M., T. S., A. R., T. A. és P. M. török állampolgárok 2009 júliusában embercsempészek segítségével, beutazási engedély nélkül kívántak T. országból M. országra, majd innen Nyugat-Európába, F. és N. országba jutni. A török migránsok fejenként 3700-6000 euró összeg megfizetése ellenében túlnyomó részt hamis vízummal érkeztek autóbusszal R. országba, ahol az embercsempész hálózat közreműködésével az m. határ közelébe szállították őket. A török állampolgárok továbbszállításának szükségességéről az eljárás során fel nem deríthető személy telefon értesítette a IV. rendű terheltet, aki a török állampolgárok célba juttatását a III. rendű és az V. rendű terheltek bevonásával szervezte meg.

III. rendű terhelt - annak érdekében, hogy a török migránsok R. országból M. országra történő illegális szállítását biztosítsa - felvette a kapcsolatot a Fiat Ducato típusú, zárt rakterű tehergépkocsi üzembentartójával, Sz. E.-vel, akinek a telefonszámát egy korábbi, utcai találkozás során szerezte meg. Ezt követően a

III. rendű terhelte a IV. rendű terhelte bízta meg azzal, hogy intézze el az autó kibérlését és biztosítson gépkocsivezetőt, míg az V. rendű terhelte a szállítás megkönnyítése, illetve a lelepleződés elkerülése érdekében a bűncselekmény elkövetéséhez a plombákat és a nemzetközi fuvarlevelet biztosította.

IV. terhelte az V. rendű terhelttel vette fel a kapcsolatot, aki átadta neki a II. rendű terhelte telefonszámát, míg a II. rendű terhelte az I. rendű terhelte szervezte be a bűncselekmény elkövetésébe, rábeszélve őt arra, hogy 50.000 forint ellenében kiutazik R. országba és a részére biztosított furgon zárt rakterében a határon áthoz néhány embert.

I. rendű és II. rendű terheltek találkoztak a IV. rendű terhelttel, aki a részükre átadott 80.000 forintot, valamint egy mobiltelefont, amelyet a szállítás lebonyolítására előzőleg a III. rendű terhelttől kapott.

Ezt követően 2009. július 29. napján az I. rendű és a II. rendű terhelte egy működő autókölcsönzőhöz mentek, ahol Sz. E.-től kibérelték egy Fiat Ducato típusú zárt rakterű gépkocsit.

I. rendű terhelte a II. rendű terhelttől kapott utasítások alapján 2009. július 29. napján az esti órákban indult R. országba. Az r.-m. államhatárt lépte át, és a V. Panziónál állt meg, ahol a II. rendű terhelttől kapott telefonon újabb utasítást kapott arra, hogy K. irányába haladjon tovább, majd a 60-61. km szelvény között lévő behajtónál található bozótos résznél álljon meg.

A bűncselekmény végrehajtása során a IV. rendű és a IX. rendű terheltek - a IV. rendű terhelte által használt Volkswagen Polo típusú személygépkocsival - az I. rendű terhelte által vezetett furgon előtt haladva felvezetőként biztosították az utat.

I. rendű terhelte a telefonon kapott utasításoknak eleget téve a járművel megállt, a furgon ajtaját kinyitotta, majd - miután az embercsempész hálózat segítségével a helyszínre eljuttatott 9 török állampolgár beszállt a raktérbe - a gépkocsi ajtaját bezárta és visszaindult M. ország felé.

Ismételten telefonos utasításra N. város közelében megállt és a kocsi hátsó ajtajára felhelyezte a korábban a II. rendű terhelte által átadott két darab műanyag plombát, melyeket a nemzetközi fuvarlevéllel együtt az V. rendű terhelte juttatott el a II. rendű terhelthez.

I. rendű terhelte és a 9 migráns 2009. július 30. napján 7 óra 30 perckor az Á.-i Közúti Határátkelőhelyen lépte át a határt, majd a főúton haladt tovább, azonban 8 órakor M. külterületén közúti

ellenőrzésükre került sor, melynek során az eljáró rendőrök felfedezték a raktérben rejtőző beutazási engedéllyel nem rendelkező török migránsokat.

IV. rendű és IX. rendű terheltek az M. ország felé vezető úton is előfutóként haladtak az I. rendű terhelte által vezetett gépkocsi előtt, és a tanúi voltak a vele szemben fogatosított rendőri intézkedésnek is.

A szállítás sikeres végrehajtása esetén a bűncselekmény elkövetésének fejében az I. rendű és a IV. rendű terhelte fejenként 50.000 forintban részesült volna.

2009. július 6. napján a III. rendű terhelte telefonon tájékoztatta a IV. rendű terhelte arról, hogy 12 állampolgárt kell illegálisan az országba hozni R. ország területéről és megbízta őt azzal, hogy kérje kölcsön P. Gy.-től az általa használt Fiat Ducato típusú kisteher-gépkocsit, melyet P. Gy. már korábban is több alkalommal a III. rendű terhelte rendelkezésére bocsátott. A járművet az V. rendű terhelte hozta el P. Gy. D. telephelyéről, majd találkozott a IV. rendű terhelttel, aki átadott neki egy mobiltelefont, valamint a telefon feltöltéséhez és a tankoláshoz, illetve a költségekhez szükséges pénzeszeget.

V. rendű terhelte a II. rendű terhelte lakásán találkozott a VIII. rendű terhelttel, ahol hátrahagyta nekik a bűncselekmény elkövetéséhez kölcsönként járművet, melyben benne hagyta a kapcsolattartáshoz szükséges és a IV. rendű terhelttől kapott mobiltelefont, pénzt adott át tankolásra, a telefonkártyát pedig távozóban feltöltötte.

V. rendű és a III. rendű terheltek azt az utasítást adták a II. rendű és a VIII. rendű terhelteknek, hogy két járművel menjenek R. országba és útjuk során a II. rendű terhelte által vezetett személygépkocsi előfutóként közlekedjen annak érdekében, hogy figyelmeztethesse a mögötte haladó kisteherautó vezetőjét, a VIII. rendű terhelte.

A fentiek szerint a VIII. rendű terhelte vezette a P. Gy.-től kölcsönként Fiat Ducato típusú zárt rakterű furgont, II. rendű terhelte pedig a VIII. rendű terhelte által használt BMW személygépkocsival haladt előtte.

II. rendű és VIII. rendű terheltek az Á.-i Közüti Határátkelőhelynél lépték át a m.-r. államhatárt, azonban a korábbi utasítás ellenére a BMW személygépkocsit a határ közelében hátrahagyták, majd a II. rendű terhelte is átült a Fiat Ducatoba, így a furgonnal együtt haladtak tovább és 11 óra körüli időben egy kamionparkolóban álltak meg.

Itt találkoztak a 12 t. állampolgárt R. ország területén idáig szállító, az eljárás során meg nem határozható személyazonosságú embercsempésszel, aki a t. migránsokat beszállította a VIII. rendű terhelte által vezetett Fia Ducato rakterébe.

II. rendű és a VIII. rendű terheltek a furgonnal N. irányába közlekedtek M. ország felé tartva, azonban a járművet 2009. július 7. napján 6 órakor egy település közelében az r. hatóságok ellenőrizték, melynek során felfedezték a raktérben tartózkodó 12 t. állampolgárt. Tekintettel arra, hogy a t. migránsok az R. országba történő jogszerű tartózkodásukat érvényes vízummal igazolták, az r. hatóságok a II. rendű és a VIII. rendű vádlottakat kihallgatták, velük szemben illegális személyszállítás miatt indítottak eljárást, majd őket tovább engedték.

II. rendű és a VIII. rendű terheltek az általuk elkövetett bűncselekmény lelepleződésétől tartva felhagytak azon szándékukkal, hogy a t. migránsokat M. ország területére szállítsák, ezért - III. rendű terhelte utasításainak megfelelően - az első motelnél a jármű rakteréből valamennyi t. állampolgárt kitették és őket hátrahagyva haladtak tovább.

A bűncselekmény elkövetése során a II. rendű terhelte telefonján az V. rendű terhelttel tartották a kapcsolatot, aki mindvégig a III. rendű terhelttel állt kapcsolatban, majd - a t. állampolgárok M. országra történő hozatalának megghiúsulását követően - a IV. rendű terhelttel is.

2009. június 5. napján a III. rendű terhelte és a IV. rendű terhelte 3 állampolgár R. országból M. országra történő csempésztését szervezte meg.

III. rendű terhelte a XI. rendű terhelttel vette fel a kapcsolatot, míg a IV. rendű terhelte a VI. rendű terhelttet szervezte be sofőrként a bűncselekmény elkövetésébe.

A szállítás lebonyolítását megelőzően III. rendű terhelte személyesen találkozott a IV. rendű terhelttel és három személyi igazolványt adott át neki, melyeket a IV. rendű terhelte a VI. rendű terheltnak adott tovább annak érdekében, hogy azokat az m. állampolgárok becsempésztéséhez használja fel.

III. rendű terhelte közölte a IV. rendű terhelttel azt is, hogy milyen autóval, milyen ruhában és hova fog megérkezni azon személy, aki az m. állampolgárokat a helyszínre szállítja.

VI. rendű terhelte 2009. június 5. napján a hajnali órákban a tulajdonában álló Fiat Punto típusú személygépkocsival az Á.-i

Közúti Határátkelőhely érintésével R. országba utazott, ahol a határátkelő túloldalán őt a XI. rendű terhelt várta a sárga színű Ford Escort típusú személygépkocsijával azért, hogy útját előfutóként biztosítsa, illetve mutassa neki az utat.

XI. rendű terhelt közölte, hogy sietniük kell, mert időre kell visszaérkezniük a migránsokkal a határátkelőhöz, ellenkező esetben további egy napot kell várniuk a határ átlépésére.

Miután a VI. rendű és a XI. rendű terheltek egy étterem parkolójában megálltak, ahol a XI. rendű terhelt egy, az eljárás során fel nem deríthető személlyel beszélt, aki egy olasz rendszámú Volkswagen Passat típusú személygépkocsival érkezett a helyszínre, majd előbb a csomagokat helyezték el a VI. rendű terhelt által vezetett Fiat Puntoba, azt követően pedig az m. állampolgárságú két férfi és egy nő is beszállt a VI. rendű terhelt személygépkocsijába és elindultak az Á.-i Határátkelőhely felé.

XI. rendű terhelt a sárga színű Ford Escort típusú személygépkocsijával a határátkelő felé tartva is a VI. rendű terhelt autója előtt haladt, majd az átkelőhely előtt megmutatta neki, hogy melyik forgalmi sávba álljon.

Az átkelőhelyen a járművet és a benne ülő személyeket nem ellenőrizték, így a három beutazási engedéllyel nem rendelkező m. állampolgár átlépte az államhatárt, és bejutott M. ország területére.

XI. rendű terhelt a határátkelőhelyen nem lépett át és R. országba maradt.

IV. rendű terhelt először arra utasította a VI. rendű terheltet, hogy a három moldáv állampolgárt egy Hotelbe szállítsa, a későbbekben pedig azt közölte vele, hogy a 4. számú főúton az 52-es km kőnél egy parkolóban álljon meg, ahol valaki átveszi tőle a migránsokat.

VI. rendű terhelt a IV. rendű terhelt utasításainak eleget tett, majd a három m. állampolgárságú személyt a megbeszélt helyszínről ugyanazon ismeretlen férfi szállította tovább az olasz rendszámú Volkswagen Passat típusú személygépkocsival, aki R. országban a migránsokat átadta a VI. rendű terheltnak.

A három m. állampolgár átszállt az olasz rendszámú személygépkocsiba, majd azzal elhajtottak.

A szállítás lebonyolítása közben a IV. rendű terhelt folyamatosan tartotta a kapcsolatot a VI. rendű terhelttel és a XI. rendű terhelttel azon telefonkártyák és mobiltelefonok segítségével,

melyet előzőleg a III. rendű terhelttől kapott.

III. rendű terhelte 2009. június 4. és 5. napján 12 t. állampolgárságú, M. országra illegálisan behozott t. állampolgár több személygépkocsival történő továbbszállítást szervezte meg M. országról A. országba.

2009. június 4. napján a IV. rendű és a VIII. rendű terheltek H. A.- tól kibérelték a Mercedes Sprinter típusú zárt rakterű gépkocsit.

A helyszínről a IV. rendű terhelte saját gépkocsijával eltávozott, a Mercedes Sprintert pedig - a bérleti szerződés aláírását követően - a III. rendű terhelte vezette haza a lakására.

V. rendű terhelte ezt követően telefonon tájékoztatta a VIII. rendű terhelte, hogy másnap hajnali 5 órakor kell indulnia R. országba abból a célból, hogy onnan embereket csempésszen be M. ország területére, azonban a VIII. rendű terhelte - elfoglaltságai miatt - a szállítást nem tudta vállalni, ezért az V. rendű terhelte közreműködésére tőle egy ismeretlen, az eljárás során meg nem állapítható személyazonosságú férfi elvitte a járművet azzal, hogy a gépkocsit másnap délután 3 óra körül egy áruház közelében fogja átadni a VIII. rendű terhelte részére.

2009. június 5. napján a VI. rendű, a VII. rendű, a IX. rendű, a X. rendű és a XIII. rendű terheltek egy benzinkút mellett lévő áruház parkolójában találkoztak a IV. rendű terhelttel és a III. rendű terhelte útmutatásai szerint megbeszélték a cselekmény elkövetésének részleteit, továbbá átvették a IV. rendű terhelttől a szállítás díját, a benzinköltséget, illetőleg az osztrák autópálya matricákat.

2009. június 5. napján a VIII. rendű terhelte az előzetes megbeszélésüknek megfelelően egy út mentén átvette a Mercedes Sprinter típusú kisteher-gépkocsit ugyanazon ismeretlen férfitől, aki azt tőle elvitte. Ezen személy közölte a VIII. rendű terhelttel, hogy a migránsok már a raktérben vannak, illetőleg 10.000 forintot hagyott hátra a jármű fülkéjében a VIII. r. terhelte részére.

VIII. rendű terhelte ezt követően a kocsival a IV. rendű terhelte telefonon adott útmutatásai alapján az 51. számú főúton ment, majd egy földútra kanyarodva egy erdősáv takarásában megállt. Előzőleg a IV. rendű terhelte azt is közölte vele, hogy a raktérben elhelyezett migránsokat személygépkocsik segítségével szállítják tovább.

A helyszínre a XIII. rendű terhelte a Seat Alhambra típusú, a VI. rendű terhelte a Fiat Punto típusú, a VII. rendű terhelte a Suzuki

Swift típusú, valamint a X. rendű terhelt a Ford Focus típusú személygépkocsival érkezett.

A 12 török állampolgár hármas csoportokban foglalt helyet a helyszínre érkezett személygépkocsikban, majd őket az 51-es útvonalon a határt átlépve szállították és egy külvárosban tették ki a járművekből.

IV. rendű és a IX. rendű terheltek IX. rendű terhelt Fiat Doblo típusú személygépkocsiját felhasználva, előfutóként vették részt a szállítás biztosításában.

A bűncselekménybe a VI. rendű, a VII. rendű és a X. rendű terheltek a IV. rendű terhelt, míg a VIII. rendű terheltet az V. rendű terhelt szervezte be, a XIII. rendű terheltet pedig - a IV. rendű terhelt felhívására - a XII. rendű terhelt kérte meg a bűncselekmény megvalósítására.

A cselekmények elkövetésért a XIII. rendű terhelt 100 eurót, a X. rendű terhelt 10.000 forintot, a VII. rendű terhelt 100.000 forintot, a VI. rendű terhelt 200.000 forintot, míg a VIII. rendű terhelt 10.000 forintot kapott.

A Debreceni Törvényszék másodfokú ítéletében e tényállást maradéktalanul megalapozottnak találta és felülbírálatát e tényállásra alapította.

II. A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen védője útján a III. rendű terhelt nyújtott be felülvizsgálati indítványt a Be. 373. § (1) bekezdés III/a) pontjára figyelemmel, a Be. 416. § (1) bekezdésének c) pontja alapján arra hivatkozással, hogy az eljáró bíróságok az indokolási kötelezettségüket nem teljesítették megfelelően. Egyúttal a megtámadott határozat hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására utasítását kérte.

A Legfőbb Ügyészség a BF.276/2014. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt alaptalannak tartotta, és a támadott határozat a III. rendű terhelt tekintetében történő hatályában fenntartását indítványozta.

Az átiratban kifejtettek szerint az eljáró bíróságok indokolási kötelezettségüknek kellően eleget tettek. A terhelt védekezésének elvetése az ellentétes álláspontot alátámasztó bizonyítékok megjelölése hiánytalan, a bizonyítékok értékelése megtörtént. A felülvizsgálati indítvány valójában a bizonyítékok értékelése körében levont bírói következtetések helyességét támadja, márpedig ennek értékelésére a Be. 423. § (1) bekezdésében foglaltak nem adnak lehetőséget.

III. A III. rendű terhelt felülvizsgálati indítványa alapján eljárva a Kúria - a Be. 420. §-ának (1) bekezdése szerint tanácsülésen, a Be. 423. §-ának (4) és (5) bekezdésében foglaltakra is figyelemmel - részben a felülvizsgálati indítványban megjelölt okból, továbbá a hivatalból vizsgálandó, a Be. 416. § (1) bekezdés c) pontjában felsorolt ún. abszolút eljárási szabálysértések szempontjából bírálta felül a felülvizsgálati indítvánnyal támadott határozatot.

Ennek során a Kúria a Be. 416. § (1) bekezdésének c) pontjában felsorolt -, a Be. 373. § (1) bekezdés I. b) vagy c) pontjában, illetve II-IV. pontjának valamelyikében meghatározott - eljárási szabálysértést sem észlelt. Ebből következően a felülvizsgálati indítványt - a legfőbb ügyészi átiratban foglaltakkal egyezően - alaptalannak találta.

A védő által hivatkozott, a Be. 373. § (1) bekezdésének III/a) pontja értelmében felülvizsgálati ok, ha a bűnösség megállapítása a felmentés, az eljárás megszüntetése, a cselekmény jogi minősítése vagy a büntetés kiszabása, illetve intézkedés alkalmazása tekintetében a bíróság indokolási kötelezettségének oly mértékben nem tett eleget, hogy emiatt az ítélet felülbírálatra alkalmatlan.

E felülvizsgálati ok megállapításának előfeltétele a Kúria következetes gyakorlata szerint az, hogy a támadott ítéletből ne lehessen megállapítani, hogy az eljárás bírósága a büntetőjogi főkérdések tekintetében döntését mire alapította, és az ítéletének felülbírálata ennél fogva ne legyen lehetséges.

A felülvizsgálati indítványban a védő is utalt arra, hogy a felülvizsgálati eljárásban a jogerős határozatban megállapított tényállás az irányadó, a felülvizsgálati indítványban a jogerős határozat által megállapított tényállás nem támadható. Ennek ellenére azt fejtegette, hogy a terhelttel szemben meg nem alapozott bizonyítékok alapján hozott marasztaló ítéletet a bíróság, egyes tények bizonyítatlan voltára utalt, egyes bizonyítékok bizonyító erejét kétsége vonta, egyes terheltti és tanúvallomásokat egymással összevetett és azokból az ítélettől eltérő következtetéseket vont le, okirati bizonyítékokat értékelt. Miután az eljárás bíróságok ügyfelderítési, bizonyítékértékelési és ténymegállapító tevékenysége, az ítélet megalapozottsága, az indokolási kötelezettség megsértése címén sem vonható kétségbe, a Kúria ezen az alapon érdemi felülbírálatba nem bocsátkozhat.

Az indokolási kötelezettség megfelelő teljesítése a III. rendű terhelt tekintetében nem vonható kétségbe. A jogerős ítéletből egyértelműen beazonosítható, hogy a III. rendű terhelt marasztalására milyen bizonyítékokon alapuló, mely tények alapján

került sor, továbbá cselekményeinek jogi értékelése és az alkalmazott joghátrány indokai is egyértelműen nyomon követhetők. A Kúria ezért a III. rendű terhelt érdekében benyújtott felülvizsgálati indítványnak nem adott helyt, és a támadott határozatot - a Be. 426. §-a alapján - a III. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartotta.

A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 3. §-ának (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a 416. §-a (4) bekezdésének a b) pontja zárja ki.

A Be. 418. §-ának (3) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a 416. § (1) bekezdésének e) vagy g) pontján alapul. A Be. 421. §-ának (3) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetőleg a korábbival azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalát a Kúria mellőzheti.

Budapest, 2014. június 5.

Dr. Molnár Gábor Miklós s.k. a tanács elnöke, Dr. Kiss Sándor s.k.
előadó bíró, Dr. Nánási Illés s.k. bíró

A kiadmány hitelélül:

bírósági ügyintéző
NYM