

KÚRIA

Bfv.II.1368/2013/4.szám

A Kúria Budapesten, a 2013. év november hó 21. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

A lopás büntette miatt I. rendű terhelt és társai ellen folyamatban volt büntetőügyben a Legfőbb Ügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Dabasi Városi Bíróság 1.B.429/2010/30. számú ítéletét II. rendű és III. rendű terhelt tekintetében annyiban változtatja meg, hogy a II. rendű terhelttel szemben elrendelt vagyonekbevitel összegét 170.000 (százhetvenezer) forint összegben, a III. rendű terhelttel szemben elrendelt vagyonekbevitel összegét 160.000 (százhatvanezer) forint összegben állapítja meg.

Elrendeli a II. rendű és a III. rendű terhelt által befizetett, a fenti összeget meghaladó összegnek a befizetéstől a visszatérítés időpontjáig eltelt időre számított mindenkori törvényes kamatával együtt történő visszatérítését.

Egyebekben a megtámadott határozatot az II. rendű és a III. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárás során felmerült 5.715 (ötezer-hétszáztizenöt) forint büntető költség az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

A Dabasi Városi Bíróság a 2012. március 28. napján kihirdetett 1.B.429/2010/30. számú ítéletében bűnösnek mondta ki

a II. rendű terhelteket

- társtettesként, folytatólagosan elkövetett lopás bűntettében [Btk. 316.§ (1) és (5) bekezdés a) pontja];

a III. rendű terheltet

- társtettesként, folytatólagosan elkövetett lopás bűntettében [Btk. 316.§ (1) és (4) bekezdés a) pontja].

Ezért a II. rendű terheltet 10 hónap - végrehajtásában 2 év próbaidőre felfüggesztett - börtönbüntetésre és 2.609.235 Ft vagyonelkobzásra,

a III. rendű terheltet 6 hónap - végrehajtásában 2 év próbaidőre felfüggesztett - börtönbüntetésre és 1.609.950 Ft vagyonelkobzásra ítélte.

Az első fokú ítélet a II. rendű és III. rendű terheltek tekintetében 2012. március 28-án - kihirdetése napján - jogerőre emelkedett és a szabadságvesztés büntetés kivételével végrehajthatóvá vált.

A jogerős ítéleti tényállás szerint a II. rendű terhelt, mint csoportvezető és a III. rendű terhelt, mint targoncás dolgozott az Ipari Parkban található Logisztikai Kft-nél. Munkájuk során megismerkedtek I. rendű terhelttel, aki a cég telephelyéről a munkáltatója kamionjával rendszeresen árut szállított.

A terheltek megbeszélték egymással, hogy a cég raktárából különféle árukat fognak eltulajdonítani oly módon, hogy a raktárból az aktuális szállítólevélen szereplő árukon túl további árukat pakolnak fel az I. rendű terhelt kamionjára, aki az így elvitt termékeket később értékesíti.

A megbeszélteknek megfelelően 2010. január 14. napján a Logisztikai Kft. telephelyén a II. rendű és a III. rendű terheltek 3 óra és 3 óra 35 perc közötti időben a leszállítandó mennyiségen túl, a Kft. sértett tulajdonában álló további 1 raklap 108 darabos 4,5 kg kiszerezésű mosóport - mindösszesen 568.350 Ft értékben - pakoltak fel az I. rendű terhelt által vezetett kamionra.

2010. január 18. napján 22 óra 25 perc és 2010. január 19. napján 4 óra 06 perc közötti időben a II. rendű terhelt az I. rendű terhelt által vezetett kamionra eltulajdonítás céljából a Kft. sértett tulajdonában álló további 1 raklap 720 darabos 1 literes kiszerezésű gélt rakodott fel 464.400 Ft értékben.

2010. január 21. napján 0 óra 46 perc és 3 óra 45 perc közötti időben a II. rendű terhelt az I. rendű terhelt által vezetett kamionra a szállítólevélen szereplőkön túl, eltulajdonítási céllal a Kft. sértett tulajdonában álló további 1 raklap 120 darabos 6 kg kiszerezésű mosószert pakolt fel, 631.500 Ft értékben.

2010. január 21. napján 22 óra 15 perc és 2010. január 22. napján 2 óra 54 perc közötti időben a II. rendű terhelt az I. rendű terhelt

által vezetett kamionra a szállítólevélen túl, eltulajdonítás céljából a Kft. sértett tulajdonában álló további 1 raklap 108 darabos 4,5 kg kiszerezésű gélt rakodott fel 369.360 Ft értékben, valamint szintén a Kft. sértett tulajdonában álló további 1 raklap 150 darabos 4 kg kiszerezésű mosószer 575.625 Ft értékben. A terheltek cselekményükkel a Kft. sértettnek 944.985 Ft kárt okoztak, amely nem térült meg.

2010. február 4. napján 3 óra 24 perc és 4 óra 02 perc közötti időben a III. rendű terhelte az I. rendű terhelte által vezetett kamionra eltulajdonítás céljából a Kft. sértett tulajdonában álló további 1 raklap 120 darabos 6 kg kiszerezésű mosószer pakolt fel, 410.100 Ft értékben, valamint szintén a Kft. sértett tulajdonában álló további 1 raklap 120 darabos 6 kg kiszerezésű mosószer 631.500 Ft értékben. A terheltek cselekményükkel a sértett Kft.-nek összesen 1.041.600 Ft kárt okoztak, amely nem térült meg.

Az I. rendű terhelte a fenti módszerrel eltulajdonított árufélék után a II. rendű terhelte részére összesen 170.000 Ft-ot, míg a III. rendű terhelte részére 160.000 Ft-ot adott át.

A Kft. sértettnek az I. rendű terhelte a cselekményével összesen 3.650.835 Ft kárt, a II. rendű terhelte 2.609.235 Ft kárt, míg a III. rendű terhelte 1.609.950 Ft kárt okozott, amely kár a Logisztikai Kft. részére nem térült meg.

A terheltek bűncselekményével a Kft. sértettnek okozott kárt a Logisztikai Kft. térítette meg.

*

A Legfőbb Ügyészség BF.638/2013. számú átiratában a II. rendű és a III. rendű terheltek javára a Be. 417.§ (1) bekezdés II. a) pontja alapján, a Be. 416.§ (1) bekezdés b) pontjában írt okból felülvizsgálati indítványt terjesztett elő. Az indítvány értelmében a jogerős határozatot hozó elsőfokú bíróság a büntető anyagi jog szabályainak megsértésével határozott e terheltek tekintetében a vagyonekbevétele mértékének megállapításáról. Figyelemmel az irányadó tényállásban foglaltakra - miszerint az I. rendű terhelte a bűnös úton nyert vagyonból a II. rendű terhelte részére összesen 170.000 Ft-ot, míg a III. rendű terhelte részére összesen 160.000 Ft-ot adott át - a tényleges vagyongyarapodás ezért ezen terheltek tekintetében csupán ezen összecsúszás erejéig állapítható meg.

Ezért indítványozta, hogy a Kúria a megtámadott határozatot a II. rendű és a III. rendű terheltek tekintetében a Be. 427.§-ának (1) bekezdés b) pontja alapján a vagyonekbevétele összecsúszását érintően változtassa meg, és maga hozzon a törvénynek megfelelő

döntést.

A Kúria az ügyben a Be. 420.§-ának (1) bekezdése alapján nyilvános ülést tűzött ki, melyen a legfőbb ügyészség képviselője az ügyészi indítványukban foglaltakat változatlan tartalommal fenntartotta. A II. rendű és III. rendű terheltek védője egyetértett az ügyészi indítványban foglaltakkal.

A Kúria a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozatot - a II. rendű és III. rendű terheltek tekintetében - az abban rögzített tényállás alapul vétele mellett egyrészt az indítványban megjelölt Be. 416.§-a (1) bekezdésének b) pontjában meghatározott okból, másrészt - a Be. 416.§-a (1) bekezdésének c) pontjában írt egyéb eljárásjogi felülvizsgálati okok tekintetében - hivatalból [Be. 423.§ (4)-(5) bekezdések] bírálta felül.

Ennek során a Legfőbb Ügyészség indítványát alaposnak találta.

A Kúria abból indult ki, hogy a felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, amelyre csak a törvényben pontosan meghatározott feltételek esetén van lehetőség. Az 1998. évi XIX. törvény (Be.) 416.§ (1) bekezdés a) és b) pontja alapján felülvizsgálatnak büntető anyagi jogi szabálysértés, valamint a c) pontja alapján ún. abszolút eljárási szabálysértések esetén van helye.

Emellett az eljárási törvény szerint a tényállás helyessége a felülvizsgálat tárgya nem lehet. A felülvizsgálati eljárásban a Be. 423.§ (1) bekezdésének törvényi előírása szerint a tényálláshoz kötöttség érvényesül. A jogerős határozatban megállapított tényállás nem támadható.

A Be. 416.§-a (1) bekezdésének b) pontja alapján felülvizsgálati ok többek között, ha a büntető anyagi jog szabályának megsértése miatt törvénysértő büntetést szabtak ki, vagy törvénysértő intézkedést alkalmaztak.

A Kúria főszabályként kötve van a felülvizsgálati indítványhoz: a megtámadott határozatot - az (5) bekezdésben meghatározott kivétellel - csak a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott részében és csak a felülvizsgálati indítványban meghatározott ok alapján bírálja felül [Be. 423.§ (4) bekezdés]. A határozat megtámadott része II. rendű és III. rendű terheltek esetében a velük szemben kiszabott vagyonekhozás mértéke, az indítványban meghatározott okot pedig annak törvénysértő mivolta jelenti.

A Kúria rögzíti azt is, hogy miután a Be. 423.§-ának (2) bekezdése értelmében a rendkívüli perorvoslati indítványt a megtámadott határozat meghozatala idején hatályos jogszabályok alapján kell elbírálni, ily módon a megtámadott határozat meghozatala idején

hatályban volt, 1978. évi IV. Büntető Törvénykönyvben (továbbiakban Btk.) foglalt büntető anyagi jogszabályok alapján döntött a felülvizsgálati indítvány felől.

A Btk. 77/B.§-ában szabályozott vagyonekobbzás - mint intézkedés - alkalmazásának célja a bűncselekmény elkövetéséből eredő, valamint a törvényesen szerzett, de bűncselekmény elkövetésére fordított vagy arra szánt vagyon elvonása az állam javára (69.BK vélemény I. pont).

A hivatkozott § (1) bekezdésének a) pontja értelmében a vagyonekobbzást egyrésztől el kell rendelni a bűncselekmény elkövetéséből eredő vagyonra, amelyet az elkövető a bűncselekmény elkövetése során vagy azzal összefüggésben szerzett. Ilyen vagyon az, amihez az elkövető közvetlenül a bűncselekmény elkövetése útján jut hozzá, a bűncselekmény a vagyon megszerzésére irányult. A vagyonekobbzást csak akkor lehet elrendelni, ha a tényleges vagyongyarapodás bekövetkezett.

Jelen ügyben a Kúria megállapította, hogy miután a vagyonekobbzás alkalmazásának törvényes feltételei a felülvizsgálattal érintett terheltek esetében fennálltak, tehát a vagyonekobbzás alkalmazása kötelező volt, ekként az elsőfokú bíróság jogerős ügydöntő határozatában a II. rendű és a III. rendű terheltekkel szemben törvényesen alkalmazta az intézkedést. A büntető anyagi jog szabályainak megsértésével állapította meg ugyanakkor e terheltek vonatkozásában a vagyonekobbzás mértékét. Az irányadó tényállás ugyanis azt tartalmazza, hogy az I. rendű terheltektől a bűnös úton nyert vagyonból a II. rendű terheltektől összesen 170.000 forintot, míg a III. rendű terheltektől összesen 160.000 forintot adott át. Miután a tényleges vagyongyarapodás e két terheltektől tehát kizárólag ezen összegek erejéig következett be, a vagyonekobbzás mértéke ezeket az összegeket nem haladhatja meg.

A kifejtettekre tekintettel a Kúria a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozatot II. rendű és III. rendű terheltek tekintetében a Be. 427.§-a (1) bekezdésének b) pontja III. fordulata alapján megváltoztatta, és maga hozott a törvénynek megfelelő határozatot.

A Kúria - miután nem észlelt olyan eljárási szabálysértést, melynek vizsgálatára a Be. 423.§-ának (5) bekezdése alapján köteles - a megtámadott határozatot egyebekben a Be. 426.§-a értelmében mindkét terheltektől vonatkozásában hatályában fenntartotta.

A felülvizsgálati eljárásban kirendelt védői díjként felmerült bűnügyi költséget a Be. 429.§ (1) bekezdés zárófordulata alapján az állam viseli.

Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Be. 3.§-ának (4) bekezdése, a felülvizsgálatát pedig a Be. 416.§ (4) bekezdésének b) pontja kizárja. Az esetleges újabb indítvánnyal kapcsolatos figyelmeztetés a Be. 418.§-ának (3) bekezdésén alapul azzal, hogy a bíróság - a Be. 421.§-ának (3) bekezdése szerinti feltételek fennállása esetén - az elutasító határozat hozatalát is mellőzheti.

Budapest, 2013. november 21. napján.

*Dr. Katona Sándor s.k. a tanács elnöke, Dr. Krecsik Eldoróda s.k.
előadó bíró, dr. Feleky István s.k. bíró*

A kiadmány hiteléül:

*bírósági ügyintéző
NYM*