

KÚRIA

Bfv.II.816/2014/8.szám

A Kúria Budapesten, a 2014. év november hó 12. napján tartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t :

Az embercsempészség büntette miatt I. rendű terhelt és társai ellen folyamatban volt büntetőügyben IX. rendű terhelt felülvizsgálati indítványát elbírálva a Berettyóújfalui Városi Bíróság 2.B.418/2010/156. számú, és a Debreceni Törvényszék mint másodfokú bíróság 18.Bf.95/2013/20. számú ítéletét IX. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartja.

A végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

I.

A Berettyóújfalui Városi Bíróság a 2012. június 20. napján megtartott tárgyaláson kihirdetett 2.B.418/2010/156. számú ítéletében 13 terhelt ügyét bírálta el. Közülük a jelen felülvizsgálati indítvánnyal érintett IX. rendű terheltet bűnösnek mondta ki 2 rendbeli társtettesként elkövetett embercsempészség büntetéseben [1978. évi IV. törvény (a továbbiakban: korábbi Btk.) 218. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) és b) pont]. Ezért őt mint bünszervezetben elkövető visszaesőt, halmazati büntetésül 3 év fegyházbüntetésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte. Elrendelte a Pesti Központi Kerületi Bíróság 7.B.20828/2007/8. számú ítéletével kiszabott 1 év börtönbüntetés végrehajtását és kizárta a terheltet a feltételes szabadságra bocsátás lehetőségéből.

Az első fokú ítéletet IX. rendű terhelt tekintetében az ügyész tudomásul vette. A IX. rendű terhelt és védője által elsődlegesen felmentésért, másodlagosan enyhítésért bejelentett fellebbezés alapján másodfokon eljáró Debreceni Törvényszék a 2013. szeptember 17. napján tartott nyilvános ülésen meghozott 18.Bf.95/2013/20. számú ítéletében az első fokú ítéletet a terhelt tekintetében

annyiban megváltoztatta, hogy cselekményét 1 rendbeli, társtettesként, folytatólagosan elkövetett embercsempészség büntettének [1978. évi IV. törvény 218. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) és b) pont] minősítette és a halmazati büntetés megjelölést mellőzte.

A Berettyóújfalui Városi Bíróság elő fokú ítéletében a következő történeti tényállást rögzítette.

2009 nyarán III. rendű és IV. rendű terheltek - esetenként V. rendű terhelte bevonásával - rendszeres anyagi haszonszerzés végett változó összetételű, embercsempészség elkövetésére irányuló, összehangoltan működő csoportot hoztak létre, amelynek célja beutazási engedéllyel nem rendelkező t és m állampolgárok R-ből M-ra, illetőleg M-ról A-ba történő eljuttatása volt. A bűncselekményeket zárt rakterű kisteherautókkal és személygépkocsikkal bonyolították le. Egyes esetekben a felderítés esélyét megnehezítve, a biztos végrehajtás érdekében előfutó gépkocsikat alkalmaztak, és a lelepleződés veszélyének elkerülését szolgálta a szállításban résztvevő járművek többszöri cseréje is.

A szervezet működését III. rendű és IV. rendű terheltek - eseteként az eljárás során fel nem deríthető személyek közreműködésével - biztosították. A III. rendű terhelte állt kapcsolatban a külföldön, több országon átnyúló embercsempész hálózatokkal. Az esetek túlnyomó többségében telefonon IV. rendű és V. rendű terheltek bevonásával szervezte meg a szállító eszközök bérlését, biztosította az anyagi és technikai feltételeket, fedezetet nyújtva a bűncselekmény elkövetésével összefüggésben felmerült költségekre, üzemanyagra, mobiltelefonokra, azok feltöltésére és a migránsok tényleges szállítását végző, a szervezet működéséhez eseti jelleggel kapcsolódó személyek bérének kifizetésére.

A szállítók beszerzésére több személy közreműködésével került sor. Ők a végrehajtás során III. rendű terhelttel nem kerültek kapcsolatba, egyes esetekben egymást sem ismerték.

D S, A E, Y M, B E, A M, T S, A R, T A és P M t állampolgárok 2009 júliusában embercsempészek segítségével, beutazási engedély nélkül kívántak T-ből M-ra, majd innen Ny-E-ba, F-ba és N-ba jutni. A t migránsok fejenként 3700-6000 euró összeg megfizetése ellenében túlnyomó részt hamis vízummal érkeztek autóbusszal R-ba, ahol az embercsempész hálózat közreműködésével a m határ közelébe szállították őket. A t állampolgárok továbbszállításának szükségességéről az eljárás során fel nem deríthető személy telefon értesítette IV. rendű terhelte, aki a t állampolgárok célba juttatását III. rendű és V. rendű terheltek bevonásával szervezte meg.

A III. rendű terhelt - annak érdekében, hogy a t migránsok R-ból M-ra történő illegális szállítását biztosítsa - felvette a kapcsolatot a Fiat Ducato típusú, zárt rakterű tehergépkocsi üzembentartójával, Sz E-vel, akinek a telefonszámát egy korábbi, utcai találkozás során szerezte meg. Ezt követően III. rendű terhelt IV. rendű terhelten bízta meg azzal, hogy intézze el az autó kibérlését és biztosítson gépkocsivezetőt, míg V. rendű terhelt a szállítás megkönnyítése, illetve a lelepleződés elkerülése érdekében a bűncselekmény elkövetéséhez a plombákat és a nemzetközi fuvarlevelet biztosította.

A IV. terhelt V. rendű terhelttel vette fel a kapcsolatot, aki átadta neki II. rendű terhelt telefonszámát, míg II. rendű terhelt I. rendű terhelten szervezte be a bűncselekmény elkövetésébe, rábeszélve őt arra, hogy 50.000 forint ellenében kiutazik R-ba és a részére biztosított furgon zárt rakterében a határon áthoz néhány embert.

Az I. rendű és II. rendű terheltek P-rén találkoztak IV. rendű terhelttel, aki a részükre átadott 80.000 forintot, valamint egy mobiltelefont, amelyet a szállítás lebonyolítására előzőleg III. rendű terhelttől kapott.

Ezt követően 2009. július 29. napján I. rendű és II. rendű terhelt a B utca szám alatt működő autókölcsönzőhöz mentek, ahol Sz E-től kibérelték a Fiat Ducato típusú zárt rakterű gépkocsit.

Az I. rendű terhelt a II. rendű terhelttől kapott utasítások alapján 2009. július 29. napján az esti órákban indult R-ba. A r-m államhatárt Á-nál lépte át, és a K-hágón lévő V Panziónál állt meg, ahol a II. rendű terhelttől kapott telefonon újabb utasítást kapott arra, hogy K irányába haladjon tovább, majd a 60-61. km szelvény között lévő behajtónál található bozótos résznél álljon meg.

A bűncselekmény végrehajtása során IV. rendű és IX. rendű terheltek - a IV. rendű terhelt által használt Volkswagen Polo típusú személygépkocsival - az I. rendű terhelt által vezetett furgon előtt haladva felvezetőként biztosították az utat.

Az I. rendű terhelt a telefonon kapott utasításoknak eleget téve a járművel megállt, a furgon ajtaját kinyitotta, majd - miután az embercsempész hálózat segítségével a helyszínre eljuttatott 9 t állampolgár beszállt a raktérbe - a gépkocsi ajtaját bezárta és visszaindult M felé.

Ismételten telefonos utasításra N közelében megállt és a kocsí hátsó ajtajára felhelyezte a korábban II. rendű terhelt által átadott két darab műanyag plombát, melyeket a nemzetközi fuvarlevéllel együtt V. rendű terhelt juttatott el II. rendű

terhelthez.

Az I. rendű terhelte és a 9 t migráns 2009. július 30. napján 7 óra 30 perckor az Á-i Közúti Határátkelőhelyen lépte át a r-m határt, majd a számú főúton haladt tovább, azonban 8 órakor M külterületén közúti ellenőrzésükre került sor, melynek során az eljáró rendőrök felfedezték a raktérben rejtőző beutazási engedéllyel nem rendelkező t migránsokat.

A IV. rendű és IX. rendű terheltek a M felé vezető úton is előfutóként haladtak az I. rendű terhelte által vezetett gépkocsi előtt, és a tanúi voltak a vele szemben foganatosított rendőri intézkedésnek is.

A szállítás sikeres végrehajtása esetén a bűncselekmény elkövetésének fejében I. rendű és IV. rendű terhelte fejenként 50.000 forintban részesült volna.

2009. július 6. napján III. rendű terhelte telefonon tájékoztatta IV. rendű terhelte arról, hogy 12 t állampolgárt kell illegálisan az országba hozni R területéről és megbízta őt azzal, hogy kérje kölcsön P Gy-től az általa használt Fiat Ducato típusú kistehergépkocsit, melyet P Gy már korábban is több alkalommal III. rendű terhelte rendelkezésére bocsátott. A járművet V. rendű terhelte hozta el P Gy D-i telephelyéről, majd találkozott IV. rendű terhelttel, aki átadott neki egy mobiltelefont, valamint a telefon feltöltéséhez és a tankoláshoz, illetve a költségekhez szükséges pénzüsszeget.

Az V. rendű terhelte II. rendű terhelte d-i lakásán találkozott VIII. rendű terhelttel, ahol hátrahagyta nekik a bűncselekmény elkövetéséhez kölcsönként járművet, melyben benne hagyta a kapcsolattartáshoz szükséges és IV. rendű terhelttől kapott mobiltelefont, pénzt adott át tankolásra, a telefonkártyát pedig távozóban feltöltötte.

Az V. rendű és III. rendű terheltek azt az utasítást adták II. rendű és VIII. rendű terhelteknek, hogy két járművel menjenek R-ba és útjuk során a II. rendű terhelte által vezetett személygépkocsi előfutóként közlekedjen annak érdekében, hogy figyelmeztethesse a mögötte haladó kisteherautó vezetőjét, VIII. rendű terhelte.

A fentiek szerint VIII. rendű terhelte vezette a P Gy-től kölcsönként Fiat Ducato típusú zárt rakterű furgont, II. rendű terhelte pedig a VIII. rendű terhelte által használt BMW személygépkocsival haladt előtte.

A II. rendű és VIII. rendű terheltek az Á-i Közúti Határátkelőhelynél lépték át a m-r államhatárt, azonban a korábbi

utasítás ellenére a BMW személygépkocsit a határ közelében hátrahagyták, majd II. rendű terhelte is átült a Fiat Ducatoba, így a furgonnal együtt haladtak tovább és 11 óra körüli időben N-től (S-u) mindegy 50 km-re egy kamionparkolóban álltak meg.

Itt találkoztak a 12 t állampolgárt R területén idáig szállító, az eljárás során meg nem határozható személyazonosságú embercsempésszel, aki a t migránsokat beszállította a VIII. rendű terhelte által vezetett Fiat Ducato rakterébe.

A II. rendű és VIII. rendű terheltek a furgonnal N (O) irányába közlekedtek M felé tartva, azonban a járművet 2009. július 7. napján 6 órakor az A megyei H-Cs (V) település közelében a r hatóságok ellenőrizték, melynek során felfedezték a raktérben tartózkodó 12 t állampolgárt. Tekintettel arra, hogy a t migránsok a R-ban történő jogszerű tartózkodásukat érvényes vízummal igazolták, a r hatóságok II. rendű és VIII. rendű vádlottakat kihallgatták, velük szemben illegális személyszállítás miatt indítottak eljárást, majd őket tovább engedték.

A II. rendű és VIII. rendű terheltek az általuk elkövetett bűncselekmény lelepleződésétől tartva felhagytak azon szándékukkal, hogy a t migránsokat M területére szállítsák, ezért - III. rendű terhelte utasításainak megfelelően - az első motelnél a jármű rakteréből valamennyi t állampolgárt kitették és őket hátrahagyva haladtak tovább.

A bűncselekmény elkövetése során II. rendű terhelte telefonján V. rendű terhelttel tartották a kapcsolatot, aki mindvégig III. rendű terhelttel állt kapcsolatban, majd - a t állampolgárok M-ra történő hozatalának megghiúsulását követően - IV. rendű terhelttel is.

2009. június 5. napján III. rendű terhelte és IV. rendű terhelte 3 m állampolgár R-ból M-ra történő csempésztését szervezte meg.

A III. rendű terhelte XI. rendű terhelttel vette fel a kapcsolatot, míg IV. rendű terhelte VI. rendű terhelttet szervezte be sofőrként a bűncselekmény elkövetésébe.

A szállítás lebonyolítását megelőzően III. rendű terhelte személyesen találkozott IV. rendű terhelttel és három magyar személyi igazolványt adott át neki, melyeket IV. rendű terhelte VI. rendű terheltnak adott tovább annak érdekében, hogy azokat a m állampolgárok becsempésztéséhez használja fel.

A III. rendű terhelte közölte IV. rendű terhelttel azt is, hogy milyen autóval, milyen ruhában és hova fog megérkezni azon személy, aki a m állampolgárokat a helyszínre szállítja.

A VI. rendű terhelte 2009. június 5. napján a hajnali órákban a tulajdonában álló Fiat Punto típusú személygépkocsival az Á-i Közúti Határátkelőhely érintésével R-ba utazott, ahol a határátkelő túloldalán őt XI. rendű terhelte várta a sárga színű Ford Escort típusú személygépkocsijával azért, hogy útját előfutóként biztosítsa, illetve mutassa neki az utat a K-h felé.

A XI. rendű terhelte közölte, hogy sietniük kell, mert időre kell visszaérkezniük a migránsokkal a határátkelőhöz, ellenkező esetben további egy napot kell várniuk a határ átlépésére.

Miután a VI. rendű és XI. rendű terheltek a K-h-hoz érkeztek, egy étterem parkolójában megálltak, ahol XI. rendű terhelte egy, az eljárás során fel nem deríthető személlyel beszélt, aki egy o rendszámú Volkswagen Passat típusú személygépkocsival érkezett a helyszínre, majd előbb a csomagokat helyezték el a VI. rendű terhelte által vezetett Fiat Puntoba, azt követően pedig a m állampolgárságú két férfi és egy nő is beszállt VI. rendű terhelte személygépkocsijába és elindultak az Á-i Határátkelőhely felé.

A XI. rendű terhelte a sárga színű Ford Escort típusú személygépkocsijával a határátkelő felé tartva is VI. rendű terhelte autója előtt haladt, majd az átkelőhely előtt megmutatta neki, hogy melyik forgalmi sávba álljon.

Az átkelőhelyen a járművet és a benne ülő személyeket nem ellenőrizték, így a három beutazási engedéllyel nem rendelkező m állampolgár átlépte az államhatárt, és bejutott M területére.

A XI. rendű terhelte a határátkelőhelyen nem lépett át és R-ban maradt.

A IV. rendű terhelte először arra utasította VI. rendű terhelte, hogy a három m állampolgárt a b-i S Hotelbe szállítsa, a későbbiekben pedig azt közölte vele, hogy a számú főúton az km kőnél egy parkolóban álljon meg, ahol valaki átveszi tőle a migránsokat.

A VI. rendű terhelte IV. rendű terhelte utasításainak eleget tett, majd a három m állampolgárságú személyt a megbeszélt helyszínről ugyanazon ismeretlen férfi szállította tovább az o rendszámú Volkswagen Passat típusú személygépkocsival, aki R-ban a migránsokat átadta VI. rendű terheltnak.

A három m állampolgár átszállt az o rendszámú személygépkocsiba, majd azzal elhajtottak.

A szállítás lebonyolítása közben IV. rendű terhelte folyamatosan tartotta a kapcsolatot VI. rendű terhelttel és XI. rendű terhelttel

azon telefonkártyák és mobiltelefonok segítségével, amelyeket előzőleg III. rendű terhelttől kapott.

A III. rendű terhelte 2009. június 4. és 5. napján 12 t állampolgárságú, M-ra illegálisan behozott t állampolgár több személygépkocsival történő továbbszállítását szervezte meg M-ról A-ba.

2009. június 4. napján IV. rendű és VIII. rendű terheltek H A d-i lakostól kibérelték a Mercedes Sprinter típusú zárt rakterű gépkocsit.

A helyszínről IV. rendű terhelte saját gépkocsijával eltávozott, a Mercedes Sprintert pedig - a bérleti szerződés aláírását követően - VIII. rendű terhelte vezette haza a lakására.

Az V. rendű terhelte ezt követően telefonon tájékoztatta VIII. rendű terhelte, hogy másnap hajnali 5 órakor kell indulnia R-ba abból a célból, hogy onnan embereket csempésszen be M területére, azonban VIII. rendű terhelte - elfoglaltságai miatt - a szállítást nem tudta vállalni, ezért V. rendű terhelte közreműködésére tőle egy ismeretlen, az eljárás során meg nem állapítható személyazonosságú férfi elvitte a járművet azzal, hogy a gépkocsit másnap délután 3 óra körül a d-i T áruház közelében fogja átadni VIII. rendű terhelte részére.

2009. június 5. napján VI. rendű, VII. rendű, IX. rendű, X. rendű és XIII. rendű terheltek a D-i külterületén lévő M benzinkút mellett lévő L áruház parkolójában találkoztak IV. rendű terhelttel és III. rendű terhelte útmutatásai szerint megbeszélték a cselekmény elkövetésének részleteit, továbbá átvették IV. rendű terhelttől a szállítás díját, a benzinköltséget, illetőleg az osztrák autópálya matricákat.

2009. június 5. napján VIII. rendű terhelte az előzetes megbeszélésüknek megfelelően a D-ből A-di felé haladó út mentén átvette a Mercedes Sprinter típusú kisteher-gépkocsit ugyanazon ismeretlen férfitől, aki azt tőle elvitte. Ezen személy közölte VIII. rendű terhelttel, hogy a migránsok már a raktérben vannak, illetőleg 10.000 forintot hagyott hátra a jármű fülkéjében VIII. r. terhelte részére.

A VIII. rendű terhelte ezt követően a IV. rendű terhelte telefonon adott útmutatásai alapján az számú főúton D irányába ment, majd egy földútra kanyarodva egy erdősáv takarásában megállt. Előzőleg IV. rendű terhelte azt is közölte vele, hogy a raktérben elhelyezett migránsokat személygépkocsik segítségével szállítják tovább.

A helyszínre XIII. rendű terhelte a Seat Alhambra típusú, VI. rendű

terhelt Fiat Punto típusú, VII. rendű terhelt Suzuki Swift típusú, valamint X. rendű terhelt Ford Focus típusú személygépkocsival érkezett.

A 12 t állampolgár hármas csoportokban foglalt helyet a helyszínre érkezett személygépkocsikban, majd őket az -es főút - autópálya útvonalon H érintésével a határt átlépve A-ba szállították és B külvárosában tették ki a járművekből.

A IV. rendű és IX. rendű terheltek IX. rendű terhelt Fiat Doblo típusú személygépkocsiját felhasználva, előfutóként vették részt a szállítás biztosításában.

A bűncselekménybe VI. rendű, VII. rendű és X. rendű terheltek IV. rendű terhelt, míg VIII. rendű terhelte V. rendű terhelt szervezte be, XIII. rendű terhelte pedig - IV. rendű terhelt felhívására - XII. rendű terhelt kérte meg a bűncselekmény megvalósítására.

A cselekmények elkövetéséért XIII. rendű terhelt 100 eurót, X. rendű terhelt 10.000 forintot, VII. rendű terhelt 100.000 forintot, VI. rendű terhelt 200.000 forintot, míg VIII. rendű terhelt 10.000 forintot kapott.

Az elsőfokú bíróság ezen túlmenően a tényállásnak megjelölt résztől elkülönülően a IX. rendű terhelt védekezésének és a rendelkezésre álló bizonyítékok értékelésének taglalása körében tett egyébként tényállásba tartozó, történeti tudatai tényeket tartalmazó megállapításokat, amelyekből egyértelműen kitűnik, hogy a IX. rendű terhelt az elkövetéskor saját és társai tevékenységének körülményeivel teljes mértékben tisztában volt, miként azzal is, hogy embercsempészsben vesz részt.

A Debreceni Törvényszék másodfokú ítéletében e tényállást maradéktalanul megalapozottnak találta és felülbírálatát e tényállásra alapította.

II.

A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen IX. rendű terhelt terjesztett elő felülvizsgálati indítványt, amelyben arra hivatkozott, hogy a bünszervezetben történő elkövetés jogsértő módon került megállapításra, és ebből fakadóan a feltételes szabadságra bocsátás lehetőségéből kizárása is törvénysértő. Vitatta a társtetteség megállapítását, mivel álláspontja szerint legfeljebb bűnsegédi közreműködése merülhet fel. Minderre tekintettel a jogerős határozat hatályon kívül helyezését és új, a jogszabályoknak mindenben megfelelő ítélet meghozatalát kérte.

A Legfőbb Ügyészség a BF.1012/2014/1. számú átiratában a jogerős határozat IX. rendű terhelt tekintetében történő hatályában

fenntartását indítványozta, utalva arra, hogy a terheltnek a tényállási megállapításokat vitató érvei a Be. 423. §-ának (1) bekezdése értelmében érdemben nem vizsgálhatók, ugyanakkor a terhelt bűnösségének megállapítása és cselekményének minősítése a büntető anyagi jogszabályaival összhangban áll. A migráns személyek M területén történő átszállításában közreműködő terhelt az elkövetés körülményeiből tudta, hogy bűnszervezet működéséhez kapcsolódik, tevékenysége láncolatossá cselekmény része, amely más elkövetők cselekményét feltételezi. A társtettesi minőség megállapítása is helyes, mivel az adott bűncselekményt az államhatár tilalmazott módon történő átlépéshez nyújtott segítség alapozza meg (sui generis bűncselekmény). A Legfőbb Ügyészség abszolút eljárási szabálysértést nem észlelt.

III.

A Kúria a terhelt felülvizsgálati indítványát a Be. 420. §-ának (1) bekezdése szerint tanácsulésen bírálta el. Felülbírálata a Be. 423. § (4) és (5) bekezdése értelmében a hivatalból vizsgálandó ún. abszolút eljárási szabálysértésekre és a terhelt által megjelölt felülvizsgálati okra terjedt ki.

Az említett körbe eső eljárási szabálysértést a Kúria nem észlelt, ugyanakkor a terhelt felülvizsgálati indítványát - a Legfőbb Ügyészség átiratában foglaltakkal egyetértve - alaptalannak találta.

A terhelt felülvizsgálati indítványának elbírálásakor a Kúria abból indult ki, hogy a felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, mely kizárólag a Be. 416. §-ának (1) bekezdésében meghatározott felülvizsgálati okokból megengedett és amelynek során a Be. 423. §-ának (1) bekezdése értelmében a jogerős határozatban megállapított tényállás az irányadó, amely a felülvizsgálati indítványban nem támadható.

A Be. 416. § (1) bekezdésének b) pontja értelmében a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen felülvizsgálatnak van helye, ha a bűncselekmény törvénysértő minősítése, a büntetőjog más szabályának megsértése miatt törvénysértő büntetést szabtak ki.

A terhelt felülvizsgálati indítványában hivatkozottakat e felülvizsgálati ok szempontjából megvizsgálva a felülvizsgálati eljárásban kötelezően irányadó tényállás alapján megállapítható, hogy a terhelt cselekményének minősítése a büntető anyagi jog szabályainak maradéktalanul megfelel.

A terhelt a cselekményének minősítését a bűnszervezetben elkövetést és a társtettség megállapítását sérelmezve támadta.

A bűnszervezetben elkövetéssel kapcsolatban a Kúria utal arra, hogy

a terhelt és társai ügyében korábban már több terhelt vonatkozásában bírált el felülvizsgálati indítványt, amelyben már rögzítette álláspontját. (Lásd.pl. a Bfv.II.1422/2013/5. számú végzés, XIII. rendű terhelt felülvizsgálati ügye.) Megállapította, hogy az alapul szolgáló cselekmény jogi értékelése a büntető anyagi jog szabályaival maradéktalanul összhangban áll. A jogerős ítélet jogi indokolása mind a terhelt cselekményének minősítése, mind a bünszervezetben elkövetés megállapítása vonatkozásában kifogástalan, és megfelel az e körben kialakított bírói gyakorlatnak. A jogi indokolás a megfelelő érveket, az azokat alátámasztó és megalapozó bírói gyakorlatra utalást kellő részletességgel tartalmazza, így annak kiegészítése a Kúria álláspontja szerint nem szükséges. Mindez az érvelés IX. rendű terhelt esetében is helytálló és irányadónak tekintetendő.

A társtetteségben elkövetést a terhelt azon az alapon sérelmezte, hogy álláspontja szerint ő csak más elkövetőknek nyújtott segítséget, ekként bűnsegélyért lett volna elmarasztható. Helyesen mutatott rá átiratában a Legfőbb Ügyészség arra, hogy az embercsempészség sui generis bűncselekmény. Adott esetben a jogalkotó az egyébként bűnsegélyként értékelendő tevékenységet önálló törvényi tényállásban szabályozta, megalapozva ezzel a súlyosabb elkövetői minőség megállapításának lehetőségét.

Mivel a Kúria a kifejtettek értelmében IX. rendű terhelt felülvizsgálati indítványát alaptalannak találta, annak nem adott helyt, és a felülvizsgálati indítvánnyal támadott határozatot a Be. 426. §-a alapján hatályában fenntartotta.

A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 3. §-ának (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a 416. §-a (4) bekezdésének a b) pontja zárja ki.

A Be. 418. §-ának (3) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a 416. § (1) bekezdésének e) vagy g) pontján alapul. A Be. 421. §-ának (3) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetőleg a korábbival azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalát a Kúria mellőzheti.

Budapest, 2014. november 12.

Dr. Molnár Gábor Miklós s.k. a tanács elnöke, Dr. Kiss Sándor s.k. előadó bíró, Dr. Katona Sándor s.k. bíró

A kiadmány hitelével:

bírósági ügyintéző
NYM