

végzés

Az ügy száma: Bfv.II.1408/2019/8.
A határozat szintje: felülvizsgálat
A tanács tagjai: . Molnár Gábor Miklós, a tanács elnöke
. Krecsik Eldoróda, előadó bíró
. Scholtz Hilda, bíró
Az eljárás helye:
Az eljárás formája: tanácsülés
Az ülés napja: 2020. május 7.
Az ügy tárgya: rablás büntette és más
bűncselekmény
Terhelt(ek): ... és társai
Elsőfok: éti Törvényszék, 2017. május 23., nyilvános
tárgyalás, 14.B.454/2016/53. számú ítélet
Másodfok: Ítéltábla, 2018. március 29., nyilvános ülés,
Bf.II.482/2017/19. számú ítélet
Harmadfok: -
Az indítvány előterjesztője: ... II. rendű terhelt
Az indítvány iránya: a II. rendű terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria a rablás büntette és más bűncselekmény miatt ... és társai ellen folyamatban volt büntetőügyben a Kecskeméti Törvényszék 14.B.454/2016/53. számú ítéletét, illetőleg a Szegedi Ítéltábla mint másodfokú bíróság Bf.II.482/2017/19. számú ítéletét ... II. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartja.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek vagy felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

[1] A rablás büntette és más bűncselekmény miatt ... és társai ellen folyamatban volt büntetőügyben - megismételt eljárásban - a Kecskeméti Törvényszék a 2017. május 23. napján meghozott és kihirdetett 14.B.454/2016/53. számú ítéletével ... II. rendű terheltet bűnösnek mondta ki bűnsegédként elkövetett rablás büntettségében [Btk. 365. § (2) bekezdés, (3) bekezdés c) pont, (4)

bekezdés b) pont], és bűnsegédként elkövetett testi sértés büntettségében [Btk. 164. § (1) bekezdés, (3) bekezdés]. Ezért őt a testi sértés büntettségében, mint különös visszaesőt, a rablás büntettségében, mint többszörös visszaesőt - halmazati büntetésül - 9 év fegyház fokozatú szabadságvesztésre és 9 év közügyektől eltiltásra ítélte. Az előzetes fogvatartásban töltött időt a kiszabott szabadságvesztésbe beszámította. Kimondta, hogy a II. rendű terhelt a kiszabott szabadságvesztés büntetésből feltételes szabadságra nem bocsátható. Megszüntette a Bajai Városi Bíróság 12.B.55/2006/4. számú ítéletével kiszabott 4 hónap börtönbüntetés végrehajtása kapcsán alkalmazott feltételes szabadságot. Elrendelte a Kecskeméti Városi Bíróság 4.B.222/2011/28. számú ítéletével kiszabott 5 hónap - végrehajtásában 2 év próbaidőre felfüggesztett - szabadságvesztés büntetés végrehajtását. Rendelkezett a magánfél által előterjesztett polgári jogi igényről, annak járulékos költségéről, a büntetőeljárás során lefoglalt bűnjelekről, valamint a felmerült bűnügyi költség viseléséről.

[2] Az ellentétes irányú fellebbezések alapján másodfokon eljáró Szegedi Ítéltábla a 2018. március 29. napján tartott nyilvános ülésen meghozott és kihirdetett Bf.II.482/2017/19. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét ... II. rendű terhelt tekintetében megváltoztatta. A II. rendű terhelt cselekményeit felbujtóként elkövetett rablás büntettségének [Btk. 365. § (1) bekezdés a) pont 1. fordulat, (3) bekezdés c) pont, (4) bekezdés b) pont], és felbujtóként elkövetett testi sértés büntettségének minősítette. A szabadságvesztés tartamát 11 évre súlyosította, és azt mint többszörös visszaesővel szemben tekintette kiszabottnak. A lefoglalt bűnjelekre vonatkozó rendelkezéseket részben megváltoztatta. Egyebekben az elsőfokú ítéletet a II. rendű terhelt tekintetében helybenhagyta.

[3] **II.** 1. A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen ... II. rendű terhelt terjesztett elő felülvizsgálati indítványt - annak tartalma szerint - a Be. 649. § (2) bekezdés d) pontja, illetve a Be. 608. § (1) bekezdés b) pontja alapján. Az indítvány szerint a terhelt ügyében az első eljárásban a Kecskeméti Járásbíróság 2016. április 26. napján kelt 5.B.203/2015/71. számú ítéletét a Kecskeméti Törvényszék mint másodfokú bíróság a 2016. október 4. napján kelt 2.Bf.368/2016/6. számú végzésével - hatáskör túllépése miatt - hatályon kívül helyezte és a hatáskörrel rendelkező törvényszéket új elsőfokú eljárásra utasította. A hatályon kívül helyező másodfokú végzést meghozó tanács elnöke azonban már az eljárás nyomozási szakaszában is hozott vele szemben kényszerintézkedés tárgyában határozatot. A Kecskeméti Járásbíróság 2015. január 8. napján kelt 21.Bny.4/2015/2. számú határozatát felülbírálv a Kecskeméti Törvényszék mint másodfokú bíróság 2015. január 10. napján meghozott 2.Bnyf.24/2015/2. számú végzésének volt az előadó bírója.

[4] A terhelt felülvizsgálati indítványában kifogásolta továbbá, hogy a megismételt eljárásban másodfokon eljáró Szegedi Ítéltábla

Bf.II.482/2017/19. számú - az ügyben jogerős - határozatot meghozó tanács tagjai az ítélet meghozatalában a törvény szerint kizárt bíróként vettek részt. ... bíró (a tanács elnöke), ... bíró (előadó bíró) és ... bíró összetételű tanács hozta meg a Szegedi Ítéltábla mint másodfokú bíróság Bpkf.II.778/2016/2. számú, 2017. január 3. napján kelt végzését is, amely helybenhagyta a Kecskeméti Törvényszék 2016. október 24. napján meghozott, az előzetes letartóztatás tárgyában rendelkező 14.B.454/2015/6. számú végzését (a tanács elnöke: ...). A II. rendű terhelt ezért a megtámadott határozatok hatályon kívül helyezését, és az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítását indítványozta.

- [5] 2. A Legfőbb Ügyészség a BF.91/2020. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt alaptalannak találta.
- [6] Nyilatkozata szerint egyrészt ... bíró a támadott határozatok meghozatalában nem vett részt. Másrészt a jogerős érdemi határozatot meghozó tanács tagjai vonatkozásában nincs olyan kizáró ok, ami az e határozatot meghozó bírakat a másodfokú ügydöntő határozat meghozatalából kizárta volna, tekintettel arra, hogy nem a nyomozási bíró, hanem a perbíróság végzését bírálta felül a Szegedi Ítéltábla.
- [7] A Legfőbb Ügyészség ezért a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozatok ... II. rendű terhelt tekintetében történő hatályában fenntartását indítványozta.
- [8] **III.** A Kúria a felülvizsgálati indítványt a Be. 660. § (1) bekezdése szerint tanácsulésen eljárva bírálta el. A megtámadott határozatokat a Be. 659. § (5) bekezdésére figyelemmel a megtámadott részében, a felülvizsgálati indítványban meghatározott ok alapján bírálta felül. Emellett a Be. 659. § (6) bekezdésére tekintettel vizsgálta a Be. 649. § (2) bekezdésében meghatározott - és az indítványozó által nem hivatkozott - esetleges eljárási szabálysértéseket is. Ennek eredményeképpen azt állapította meg, hogy a felülvizsgálati indítvány alaptalan.
- [9] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, amely csak a Be. 648. § a), b) és c) pontjában meghatározott felülvizsgálati okokból, és a Be.-ben meghatározott feltételek szerint vehető igénybe. ... II. rendű terhelt a büntető eljárás szabályainak a megsértését kifogásolta, ezért a Kúria e kérdésben foglalt állást.
- [10] A Be. 649. § (2) bekezdés d) pontja alapján a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen eljárási szabálysértés miatt felülvizsgálati indítvány terjeszthető elő, ha a bíróság határozatát a 608.§ (1) bekezdésében meghatározott eljárási szabálysértéssel hozta meg. A Be. 608. § (1) bekezdés b) pontja értelmében a másodfokú bíróság nem ügydöntő végzésével hatályon kívül helyezi az elsőfokú bíróság ítéletét és az elsőfokú bíróságot új eljárásra utasítja, ha az ítélet meghozatalában a törvény szerint kizárt bíró vett részt. Ennek az eljárási szabálysértésnek - megvalósulása esetén - a felülvizsgálati eljárásban is kötelező jogkövetkezménye a megtámadott határozat tartalmi törvényességére tekintet nélküli hatályon kívül helyezése és az eljárást bíróság új

eljárás lefolytatására utasítása.

[11] A Kúria a II. rendű terhelt felülvizsgálati indítványának elbírálása során mindenek előtt abból indult ki, hogy a bíróság határozatai közül felülvizsgálatnak csak a jogerős ügydöntő határozatok ellen van helye (Be. 648. §). A bíróság jogerős ügydöntő határozata végleges, mindenkire kötelező döntést tartalmaz a vádról, illetve a terhelt büntetőjogi felelősségéről, a büntetőjogi következményekről vagy ezek hiányáról, és a jogerőre emelkedését követően kizárólag rendkívüli jogorvoslattal vagy különleges eljárás eredményeként változtatható meg [Be. 456. § (1) bekezdés]. Ügydöntő határozat alapvetően az ítélet vagy az ügydöntő végzés lehet [Be. 449. § (2) bekezdés]. Ezért a II. rendű terhelt felülvizsgálati indítványával támadott eljárásban meghozott bírói határozatok közül felülvizsgálati indítvánnyal kizárólag a korábbi hatályon kívül helyezést követő megismételt eljárásban hozott első- és másodfokú ügydöntő határozat támadható. Miután ... bíró a hatályon kívül helyező határozat meghozatalában vett részt, ezért az ő személyét érintően, illetve az ő részvételével meghozott hatályon kívül helyező határozat tekintetében a Kúria nem vizsgálhatta a kifogásolt eljárási szabálysértést.

[12] A Be. 659. § (2) bekezdése alapján a felülvizsgálati indítványt főszabály szerint a megtámadott határozat meghozatala idején hatályos jogszabályok alapján kell elbírálni. Jelen ügyben ez a jogszabály a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: korábbi Be.), mert a bíróságok eljárásukat e törvény alkalmazásával folytatták le és hoztak ügydöntő határozatot. A Be. 659. § (2) bekezdésének előírása azonban a kizárólag eljárásjogi okokon alapuló felülvizsgálati indítvány esetében - a Be. (2017. évi XC. törvény) 2018. július 1. napján történt hatálybalépésére figyelemmel - némiképp eltérően alakul. Ezért az ügyben elvi jelleggel azt is vizsgálni kell, hogy a II. rendű terhelt által a korábbi Be. szabályaival összefüggésben kifogásolt eljárási szabálysértés a hatályos büntetőeljárási törvény szerint is az ítélet feltétlen hatályon kívül helyezését vonná-e maga után, s azzal felülvizsgálati okot képez-e. Amennyiben ugyanis a bíróságnak az elbíráláskor még feltétlenül eljárási szabálysértést megvalósító eljárása az azt követően hatályba lépett törvény rendelkezéseinek viszont már megfelel, úgy nincs olyan hiba, amit ki kellene (vagy ki lehetne) küszöbölni. A megismételt eljárást a Be. 868. § (1) bekezdésének megfelelően a bíróság a korábbival azonos módon folytathatná le, és az immár kétségek nélkül eljárásjogilag is törvényes lenne. Ekként ilyen esetben nincs ok a határozat hatályon kívül helyezésére, mert nem lenne az új eljárásban orvoslást igénylő, illetve orvosolható fogyatékosága (Kúria Bfv.III.216/2018/7. számú határozata).

[13] A Kúria azt állapította meg - egyezően a Legfőbb Ügyészség álláspontjával -, hogy a II. rendű terhelt felülvizsgálati indítványában a jogerős ügydöntő határozatot meghozó másodfokú tanács tagjai tekintetében előterjesztett kizárásra irányuló

kifogás az alábbi indok folytán nem alapos.

- [14] A II. rendű terhelt arra iratszerűen hivatkozott, hogy a Szegedi Ítéltábla Bpkf.II.778/2016/2. számú, 2017. január 3. napján kelt végzését - amellyel helybenhagyta a Kecskeméti Törvényszék 2016. október 24. napján meghozott, az előzetes letartóztatás tárgyában rendelkező 14.B.454/2015/6. számú végzését - ugyanaz az összetételű tanács hozta meg, mint utóbb a másodfokú jogerős ügydöntő határozatot. Kétségtelenül megállapítható tehát, hogy az ügyet tárgyaló másodfokú tanács tagjai korábban - a vádemelést követően, a megismételt eljárásban - az elsőfokú bíróság által a kényszerintézkedés tárgyában hozott határozatot másodfokú felülbírálatában a bírói tanács tagjai voltak. Ez azonban nem akadályozza annak, hogy utóbb, a másodfokú bírósági eljárásban a másodfokú bíróság tagjaként is eljárjanak.
- [15] A 2018. július 1-jétől hatályos Be. (a 2017. évi XC. törvény) 14. §-a a bíró kizárásának okait minden részletében az Alkotmánybírósági határozatokban [21/2016. (XI. 30.) AB határozat; 25/2017. (X. 17.) AB határozat] foglaltaknak és az egyes büntetőjogi tárgyú törvények módosításáról szóló 2017. évi XXIX. törvényben foglalt rendelkezéseknek megfelelően szabályozza.
- [16] Az ügyben a jogerős ügydöntő határozat meghozatalára 2018. március 29. napján került sor. A Be. 869. § (2) bekezdés b) pontja - az átmeneti rendelkezések körében - akként rendelkezik, hogy a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (korábbi Be.) 2017. június 30-ig hatályban volt - többek között - 131. § (3) bekezdése („a nyomozási bíró határozata ellen bejelentett fellebbezést a megyei bíróság másodfokú tanácsa, a megyei bíróság egyesbíróként hozott határozata elleni fellebbezést az ítéltábla tanácsa bírálja el”) alapján az ítéltábla tanácsának tagjaként eljáró bíró a Be. 14. § (3) bekezdés a) pontjának alkalmazása során akkor minősül kizártnak, ha a büntetőeljárás 2016. november 30. után indult. A Be. 14. § (3) bekezdés a) pontja pedig akként rendelkezik, hogy a vádemelést követően a bíróság további eljárásából ki van zárva, aki az ügyben a vádemelés előtt nyomozási bíróként, vagy a nyomozási bíró határozata elleni fellebbezés tárgyában eljár.
- [17] A nyomozási bíró a vádemelést megelőzően látja el a bíróság feladatait. A jelen ügyben (Kecskeméti Törvényszék 2016. október 24. napján) a II. rendű terhelt előzetes letartóztatás tárgyában rendelkező 14.B.454/2015/6. számú végzését nem nyomozási bíróként, hanem a vádemelést követően a megismételt elsőfokú eljárásban eljáró eljárást elrendelő másodfokú határozat meghozatalát követően az elsőfokú perbírósággént hozta, és ezt bírálta felül az a tanács, amely utóbb az ügyben folytatott másodfokú eljárásban is eljár és ügydöntő határozatot hozott. Erre tekintettel sem a korábbi Be.-ben, sem pedig a hatályos Be.-ben meghatározott kizárási ok a jogerős másodfokú határozatot hozó tanács tagjaival szemben nem áll fenn.
- [18] Minderre figyelemmel a Kúria - miután nem észlelt olyan egyéb eljárási szabálysértést sem, amelynek vizsgálatára hivatalból

köteles - a felülvizsgálati indítványnak nem adott helyt, és a támadott határozatokat - a Be. 662. § (1) bekezdés a) pontja alapján - ... II. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartotta.

[19] A Be. 653. § (1) bekezdése értelmében a felülvizsgálati eljárás lefolytatására a harmadfokú bírósági eljárás szabályait az e Fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni. A harmadfokú bíróság határozatával szemben viszont a Be. nem biztosítja a fellebbezés lehetőségét, s attól eltérő rendelkezést a Be. XC. Fejezete sem tartalmaz. A végzés ellen tehát nincs helye fellebbezésnek. Felülvizsgálatát kifejezett rendelkezéssel a Be. 650. § (1) bekezdés b) pont 2. fordulata zárja ki. A Be. 656. § (4) bekezdése pedig rögzíti, hogy az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetőleg a korábbival azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja.

, 2020. május 7.

. Molnár Gábor Miklós s.k. a tanács elnöke, Dr. Krecsik Eldoróda s.k. előadó bíró, Dr. Scholtz Hilda s.k. bíró

A kiadmány hiteléül:

tisztviselő