

KÚRIA

Bfv.I.1313/2017/5. szám

A Kúria Budapesten, a 2018. év január hó 9. napján tartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A hivatali visszaélés büntette és más bűncselekmények miatt folyamatban volt büntetőügyben a **II. rendű terhelt** által előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálv a Debreceni Törvényszék 4.B.4//2013/11. számú ítéletét és a Debreceni Ítéltábla Bf.II.838//2014/10. számú végzését hatályában fenntartja.

A végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s:

A Debreceni Törvényszék a 2014. szeptember 30. napján kihirdetett 4.B.4/2013/81. számú ítéletével a II. rendű terheltet bűnösnek mondta ki hamis vád vétségében [Btk. 269. § a) pont], ezért háromszázhusz napi tétel, napi tételenként ezerkétszáz forint, összesen 384.000 forint pénzbüntetésre ítélte, rendelkezett a pénzbüntetés meg nem fizetése esetén alkalmazandó jogkövetkezményekről és a bűnügyi költség viseléséről.

A Debreceni Ítéltábla - egyebek mellett - a II. rendű terhelt és védője által felmentés érdekében bejelentett fellebbezés folytán eljárva a 2015. január 26. napján meghozott Bf.II.838/2014/10. számú végzésével az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

A jogerős ügydöntő határozatok ellen a II. rendű terhelt meghatalmazott védője a Be. 417. § (1) bekezdés b) pontjára - tartalma szerint azonban a Be. 416. § (1) bekezdés c) pontjára - hivatkozva, a Be. 373. § (1) bekezdés I. b) pontja szerinti okból terjesztett elő felülvizsgálati indítványt.

Az indítványozó szerint a Btk. 270. § (1) bekezdése értelmében az alapügyben eljáró szabálysértési hatóságnak a szabálysértési

eljárás megindulásától annak jogerős befejezéséig kizárólagos hatásköre van a feljelentés megtételére, ezért az eljáró bíróságok eljárási szabályt sértettek meg azzal, hogy feljelentés hiányában indítottak eljárást a II. rendű terhelt ellen, ami a Btk. 30. §-ának b) pontja szerint a büntethetőség akadálya.

Ezért kérte a megtámadott határozatok hatályon kívül helyezését és az eljárás megszüntetését indítványozta.

A Legfőbb Ügyészség a védő felülvizsgálati indítványát alaptalannak találta.

Álláspontja szerint a bíróságok az eljárási szabályok maradéktalan betartásával jártak el, a Btk. 270. § (1) bekezdése értelmében a feljelentés hiánya az adott ügyben nem képezte az eljárás akadályát, mert a hamis vád alapján nem indult eljárás. Ekként az első- és másodfokú határozatok hatályban tartását indítványozta (BF.1249/2017. szám).

A Kúria a megtámadott határozatokat - a Be. 424. § (1) bekezdése szerinti tanácsülésen eljárva - a Be. 423. § (4) bekezdésének megfelelően a felülvizsgálati indítványban meghatározott ok alapján, a felülvizsgálati indítványban megtámadott részében bírálta felül.

A felülvizsgálati indítvány nem alapos.

A Be. 416. § (1) bekezdés c) pontja szerint a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen felülvizsgálatnak van helye, ha a bíróság határozatának meghozatalára a Be. 373. § (1) bekezdés I. b) vagy c) pontjában, illetve II-IV. pontjának valamelyikében meghatározott eljárási szabálysértéssel került sor.

A Be. 373. § (1) bekezdés I. b) pontja értelmében feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértés, ha a bíróság az eljárás lefolytatásához szükséges feljelentés hiányában hozott ítéletet.

A Btk. 270. § szerint akkor, ha a hamis vád folytán eljárás indult, ennek befejezéséig hamis vád miatt büntetőeljárás csak az alapügyben eljáró hatóság feljelentése alapján indítható. A feljelentés megtétele tehát csak abban az esetben feltétele a büntetőeljárás megindításának, ha a hamis vád folytán eljárás indult.

Az irányadó tényállás szerint a volt rendőr őrmester II. rendű terhelt 2011. október 12-én a szabálysértés elkövetésének helyszínén az intézkedő rendőr által felvett jegyzőkönyvben

édesapját szabálysértés elkövetésével hamisan vádolta, amikor valótlanul közölte, hogy a gépjárművet a baleset bekövetkezésének időpontjában édesapja vezette.

Ezt követően a ... Rendőrkapitányság Igazgatásrendészeti Alosztályán a II. rendű terhelttel szemben közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése szabálysértés miatt 1237/2011. szabs. szám alatt indult szabálysértési eljárás.

Azaz nem a hamisan vádolt terhelt édesapja ellen, hanem a II. rendű terhelt ellen indult meg a szabálysértési eljárás, így az eljáró hatóság feljelentésére sem volt szükség, azaz a feljelentés hiánya nem lehetett akadálya a büntetőeljárásnak.

Így az eljáró bíróságok nem követték el a Be. 373. § (1) bekezdés I. b) pontja szerinti eljárási szabálysértést.

A Kúria a Be. 423. § (5) bekezdésére figyelemmel hivatalból folytatott vizsgálat során nem észlelt a Be. 373. § (1) bekezdés I. a) pontja szerinti és a II-IV. pontjában írt más eljárási szabálysértést sem.

Ezért a Kúria a Be. 426. §-a alapján - a Be. 424. § (1) bekezdése szerinti tanácsulésen - a megtámadott határozatokat hatályában fenntartotta.

A végzés elleni fellebbezést a Be. 3. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a Be. 416. § (4) bekezdés b) pontja zárja ki. A felülvizsgálati indítvány ismételt benyújtásával kapcsolatos tájékoztatás a Be. 418. § (3) bekezdésén alapul azzal, hogy ez esetben a Kúria - a Be. 421. § (3) bekezdésére figyelemmel - az indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalát is mellőzheti.

Budapest, 2018. január 9.

Dr. Mészár Róza s. k. a tanács elnöke, Dr. Domonyai Alexa s. k. előadó bíró, Dr. Soós László s. k. bíró

A kiadmány hitelével:

Mátyás Gyöngyi
bíróság ügyintéző

