

Kúria

Bvf.I.1169/2017/6. szám

A Kúria Budapesten, a 2018. év február hó 20. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A lopás büntette miatt folyamatban volt büntetőügyben a terhelt által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Pesti Központi Kerületi Bíróság 8.B.VIII.31.392/2016/10. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, és ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

A Pesti Központi Kerületi Bíróság a 2016. június 15-én meghozott és 2016. június 20. napján jogerőre emelkedett 8.B.VIII.31.392/2016/10. számú ítéletével a terheltet bűnösnek mondta ki lopás büntetében [Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont bd) alpont, (3) bekezdés b) pont ba) alpont], ezért mint többszörös visszaesőt egy év két hónap szabadságvesztésre és két év közügyektől eltiltásra ítélte, megállapította, hogy a szabadságvesztés végrehajtási fokozata börtön, és a terhelt abból a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra, továbbá elrendelte a Szentendrei Járásbíróság 6.B.63/2013/93. számú ítéletével kiszabott két év - négy év próbaidőre felfüggesztett - börtönbüntetés végrehajtását.

A jogerős ügydöntő határozat ellen - a jogalap megjelölése nélkül, de tartalmát tekintve a Be. 416. § (1) bekezdés b) pontjára alapítva - a terhelt nyújtott be felülvizsgálati indítványt.

Ebben azt sérelmezte, hogy a bíróság tévesen állapította meg a többszörös visszaesői minőségét, és így eltúlzott mértékű

szabadságvesztést szabott ki vele szemben, ezért a jogerős határozat megváltoztatását és büntetésének enyhítését indítványozta.

A Legfőbb Ügyészség álláspontja szerint a felülvizsgálati indítvány alaptalan, mert a többszörös visszaesői minőség téves megállapítása nem vezetett törvénysértő büntetés kiszabásához, ezért a megtámadott határozat hatályában fenntartását indítványozta, azonban kérte, hogy a Kúria az indítvány elbírálását követően az iratokat a Legfőbb Ügyészségnek küldje vissza a törvénysértően megállapított visszaesői minőséggel kapcsolatos további intézkedések megtétele érdekében (BF.1331/2017/1.).

A terhelt a felülvizsgálati indítványát az ügyészi nyilatkozatra tett észrevételeiben annyiban egészítette ki, hogy a cselekményt nem követte el, nem állt szándékában a mobiltelefont eltulajdonítani, azt azért vitte magával, hogy a rendőrségen később leadhassa, erre azonban nem volt módja, mert időközben a rendőrök igazoltatták és előállították, így bűnössége tévesen került megállapításra ezért az ítélet hatályon kívül helyezését és új eljárás lefolytatását indítványozta.

.-.-.

A Kúria a megtámadott határozatokat - a Be. 424. § (1) bekezdése alapján tanácsulésen eljárva - a Be. 423. § (4) bekezdésének megfelelően a felülvizsgálati indítvány szerinti ok alapján, a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott részében vizsgálta felül.

Emellett a Be. 423. § (5) bekezdése szerint eljárva a 416. § (1) bekezdés c) pontjában felsorolt eljárási szabálysértésekre is tekintettel volt, azonban ilyen, a 373. § (1) bekezdésének I. b) és c) pontjában, valamint II-IV. pontjának valamelyikében meghatározott - feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező - eljárási szabálysértést nem észlelt.

A Be. 416. § (1) bekezdésének b) pontja alapján felülvizsgálatnak van helye, ha a bűncselekmény törvénysértő minősítése, a büntetőjog más szabályának megsértése miatt törvénysértő büntetést szabtak ki, vagy törvénysértő intézkedést alkalmaztak, illetve a büntetés végrehajtását a törvényben foglalt kizáró ok ellenére függesztették fel.

A terhelt helytállóan hivatkozott arra, hogy a jogerős ügydöntő határozatban a bíróság a többszörös visszaesői minőségét a Btk. 459. § (1) bekezdésének 31. pontjába ütköztetve, tévesen állapította meg, ugyanis a felülvizsgálati eljárás tárgyát képező elítélését megelőzően - bár öt esetben állt bíróság előtt - három esetben végrehajtásában felfüggesztett szabadságvesztésre, két esetben

pedig közérdekű munkára ítélték, így ő nem volt többszörös visszaesőnek tekinthető.

A többszörös visszaesői minőség nem a bűncselekmény jogi minősítésének része, de kétségtelenül anyagi jogi rendelkezésen alapul. Azonban ennek téves megállapítása miatt is csak akkor van helye felülvizsgálatnak, ha a kiszabott büntetés neme vagy mértéke erre tekintettel törvénytört.

A terhelt által elkövetett lopás büntette három hónaptól három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő, és a bíróság vele szemben ezen keretek között szabott ki büntetést, így a többszörös visszaesői minőség téves megállapítása nem eredményezte törvénytört büntetés kiszabását.

A Be. 423. § (1) bekezdése alapján felülvizsgálati eljárásban a jogerős határozatban megállapított tényállás az irányadó, ami a felülvizsgálati indítvánnyal nem támadható.

Ez azt jelenti, hogy felülvizsgálat során a jogerős határozatban megállapított tényállás megalapozottsága, a bizonyítékok mikénti mérlegelése nem vizsgálható, az eljárás bíróságok által levont jogi következtetések - így a bűnösség megállapításának, és a cselekmény jogi minősítésének - helyessége kizárólag az irányadó tényállás alapulvételével bírálható el (BH 2004.102.).

Ezért a felülvizsgálati indítványnak a büntetés kiszabását sérelmező része nem megalapozott, a tényállást támadó része pedig törvényben kizárt, azonban a többszörös visszaesői minőség téves megállapítása más rendkívüli jogorvoslati eszközzel - jogorvoslat a törvényesség érdekében (Be. XIX. Fejezet) - orvosolható.

Mindezekre tekintettel a Kúria a megtámadott határozatot a Be. 426. §-a alapján hatályában fenntartotta.

A végzés elleni fellebbezést a Be. 3. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot a Be. 416. § (4) bekezdés b) pontja kizárja. A felülvizsgálati indítvány ismételt benyújtásával kapcsolatos tájékoztatás a Be. 418. § (3) bekezdésén alapul azzal, hogy ez esetben a Kúria - a Be. 421. § (3) bekezdésére figyelemmel - az indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalát is mellőzheti.

Budapest, 2018. február 20.

Dr. Mészár Róza s.k. a tanács elnöke, Dr. Vaskuti András s.k. előadó bíró, Dr. Domonyai Alexa s.k. bíró

A kiadmány hitelél:
TóthLné
bíróági tisztviselő