

Kúria végzése

Az ügy száma: Bfv.III.78/2021/10.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Dr. Bartkó Levente, a tanács elnöke
Dr. Varga Eszter, előadó bíró
Molnár Ferencné dr., bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2021. október 28.

Az ügy tárgya: kábítószer-kereskedelem büntette

Terhelt: II. rendű

Első fok: Veszprémi Törvényszék, 12.B.879/2017/68., ítélet, tárgyalás,
2018. május 30.

Másodfok: Győri Ítéltábla, Bf.II.82/2018/47., ítélet, tárgyalás,
2018. december 13.

Az indítvány előterjesztője: a II. rendű terhelt védője

Az indítvány iránya: a II. rendű terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria a kábítószer-kereskedelem büntette miatt az I. rendű terhelt és társa ellen folyamatban volt büntetőügyben a II. rendű terhelt védője által előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálva a Veszprémi Törvényszék 12.B.879/2017/68. számú, illetőleg a Győri Ítéltábla Bf.II.82/2018/47. számú ítéletét a II. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartja.

A végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, és ebben az ügyben sem az indítványozó, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

I.

- [1] A Veszprémi Törvényszék a 2018. május 30. napján kihirdetett 12.B.879/2017/68. számú ítéletével a II. rendű terheltet bűnösnek mondta ki kábítószer-kereskedelem büntetében [Btk. 176. § (1) bekezdés, (3) bekezdés], ezért öt 5 év 6 hónap börtönben végrehajtandó szabadságvesztésre és 8 év közügyektől eltiltásra ítélte azzal, hogy a II. rendű terhelt legkorábban a szabadságvesztés büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. A törvényszék a II. rendű terhelttel szemben 915.000 forint összegre vagyonekobzást rendelt el. Rendelkezett a beszámításról, a bűnjelekről és a bűnügyi költség viseléséről.
- [2] Kétirányú fellebbezés alapján eljárva a Győri Ítéltábla mint másodfokú bíróság a 2018. december

13-án meghozott Bf.II.82/2018/47. számú ítéletével a II. rendű terhelt tekintetében az elsőfokú határozatot megváltoztatta, a terhére megállapított bűncselekményt társtettesként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntettének minősítette. A bűncselekmény jogszabályi hivatkozását akként pontosította, hogy a társtettesként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntette a Btk. 176. § (1) bekezdés IV. fordulat, (3) bekezdés szerint minősül. Rendelkezett a bűnjelekről. Egyebekben az elsőfokú ítéletet a II. rendű terhelt tekintetében helybenhagyta.

II.

- [3] A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a II. rendű terhelt védője terjesztett elő felülvizsgálati indítványt a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja alapján, a minősítés megváltoztatása és a büntetés enyhítése érdekében.
- [4] Álláspontja szerint a megállapított tényállás alapján a cselekmény téves minősítése következtében a II. rendű terhelttel szemben kiszabott büntetés törvénysértően súlyos.
- [5] A védő kifejtette, hogy a megállapított tényállás szerint a II. rendű terhelt 2006. év óta jelentős fájdalommal járó ún. CPRS szindrómában szenved. Ennek kezelésére saját döntése alapján eseti jelleggel marihuánát is fogyasztott, amely a fájdalmát csökkentette. Ezért 2016. év végén elhatározta, hogy fájdalomcsillapítás céljából saját használatra marihuánát fog termesztetni, amely elhatározásnak megfelelően cselekedett. Álláspontja szerint az már nem a tényállás, hanem az elkövető tudattartalmára, szándékára, így ezen keresztül a bűncselekmény jellegére, illetve a bűnösségének fokára és az elkövetői minőségére levont jogi következtetés része, hogy az ezzel kapcsolatos, teljes egészében az I. rendű terhelt által végzett kereskedési tevékenységről a II. rendű terhelt egyfelől tudott, másfelől azt támogatta és részt is vett benne. Pusztán a II. rendű terhelt tudattartalmának vizsgálata és az ebből levonandó jogi következtetés dönti azt el, hogy a II. terhelt bűnösségét azonos magatartás mellett milyen bűncselekményben állapítja meg a bíróság.
- [6] Az indítvány szerint a II. rendű terhelt bűnössége kizárólag a jelentős mennyiségű kábítószer birtoklása büntettében állapítható meg, a II. rendű terhelt tudattartalmára levont ítéleti jogi következtetések tévesek, ezért az ítélet felülvizsgálatának a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja alapján helye van.
- [7] A minősítés megváltoztatása esetén a büntetést az ún. enyhítő szakasz alkalmazásával szükséges kiszabni, hogy a két különböző tárgyi súlyú, az I. rendű és a II. rendű terhelt által elkövetett bűncselekmény között tényleges különbségtétel megvalósulhasson.
- [8] A Legfőbb Ügyészség BF.108/2021/2. számú nyilatkozatában a felülvizsgálati indítványt részben törvényben kizártnak, részben alaptalannak tartotta.
- [9] Kifejtette, hogy az indítványozó részben a tényállás megalapozottságát vitatja, a bíróságok bizonyítékokat értékelő tevékenységét kifogásolja, amelyre a felülvizsgálati eljárás keretei között nincs lehetőség.
- [10] Álláspontja szerint az irányadó tényállás maradéktalanul tartalmazza azokat a tényeket, amelyek a II. rendű terhelt bűnösségének megállapítását, valamint cselekményének a jogerős ítélet szerinti minősítését megalapozzák.
- [11] Ezért indítványozta, hogy a Kúria a Veszprémi Törvényszék és a Győri Ítéltábla ítéletét a II. rendű terhelt tekintetében hatályában tartsa fenn.

III.

- [12] A II. rendű terhelt védőjének felülvizsgálati indítványa nem alapos.
- [13] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, a jogerős, vádról rendelkező ügydöntő határozattal szemben jogi - nem ténybeli - okból terjeszthető elő. Kizárólag a Be. 649. §-ban megjelölt anyagi és

eljárásjogi okokra hivatkozással vehető igénybe, a felülvizsgálati okok köre nem bővíthető. A Be. 650. § (2) bekezdése szerint a felülvizsgálati indítványban a jogerős ügydöntő határozat által megállapított tényállás nem támadható. A Be. 659. § (1) bekezdése alapján pedig a bizonyítékok ismételt és eltérő értékelésének, valamint bizonyítás felvételének nincs helye, a felülvizsgálati indítvány elbírálásakor a jogerős ügydöntő határozatban megállapított tényállás az irányadó.

- [14] Ez azt jelenti, hogy felülvizsgálatban a tényállás megalapozottsága, a bizonyítékok mikénti mérlegelése nem vitatható. A jogkövetkeztetések - így a bűnösség vagy a jogi minősítés megállapításának - helyessége kizárólag az irányadó tényállás alapján vizsgálható.
- [15] Ezzel szemben a II. rendű terhelt védője az indítványában részben a tényállás megalapozottságát vitatta, a bizonyítást, a bizonyítékok értékelését kifogásolta. Érvelése szerint a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem állapítható meg a II. rendű terhelt terhére a kábítószer-kereskedelem büntette, továbbá a bizonyítékokból levont következtetések tévesek. Erre azonban a felülvizsgálati eljárásban nincs lehetőség, az indítvány e részében törvényben kizárt.
- [16] A Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja szerint felülvizsgálatnak van helye, ha a bíróság a bűncselekmény törvénysértő minősítése miatt, illetve a Btk. más szabályainak megsértésével szabott ki törvénysértő büntetést.
- [17] A védő álláspontja szerint az irányadó tényállás mellett a II. rendű terhelt cselekményének minősítése törvénysértő, melynek következtében törvénysértően súlyos büntetést szabott ki a bíróság.
- [18] Nem sértett azonban törvényt az eljáró bíróság, amikor a II. rendű terhelt bűnösségét a Btk. 176. § (1) bekezdés IV. fordulatába ütköző és a (3) bekezdés szerint minősülő tártettesként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntetében állapította meg.
- [19] A Btk. 176. § (1) bekezdése szerint, aki kábítószerrel kínál, átad, forgalomba hoz, vagy azzal kereskedik, büntetett miatt két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő. A (3) bekezdés szerint a büntetés öt évtől húsz évig terjedő, vagy életfogytig tartó szabadságvesztés, ha a bűncselekményt jelentős mennyiségű kábítószerre követik el.
- [20] Az irányadó tényállás egyértelműen rögzíti a következőket:
 - Az I. rendű és a II. rendű terhelt 2007. év óta éltek élettársi kapcsolatban. A két terhelt kezdetben külföldön élt, majd 2012. május hónapban költöztek Magyarországra és azóta életvitelszerűen itt élnek az I. rendű terhelt tulajdonát képező ingatlanban.
 - A II. rendű terhelt 2006. év óta jelentős fájdalommal járó ún. CRPS (Complex Regional Pain Syndrome) betegségben szenved, amelyre - orvosi rendelvénnyel alapján - először külföldön, majd 2012. év óta Magyarországon is különböző fájdalomcsillapító gyógyszereket (így opioid tartalmú Dolforint és Oxycontin) szed.
 - A fájdalomcsillapító hatású gyógyszerek mellett a II. rendű terhelt a betegség kialakulása óta eseti jelleggel marihuánát is fogyaszt, mert tapasztalatai alapján a fájdalomérzetét hatékonyan csökkenti kiegészítő kezelésként. A marihuána fogyasztását a fenti céllal II. rendű terhelt már Hollandiában megkezdte, ahol ez nem számított bűncselekménynek, majd Magyarországra költözését követően folytatta, holott annak Magyarországon tilalmazott voltával tisztában volt, azért is, mert itteni körülmények között annak beszerzése nehézkes és kényelmetlen volt számára.
 - A II. rendű terhelt 2016. év elején elhatározta, hogy fájdalomcsillapítás céljából, saját használatra kábítószernek minősülő marihuánát fog termesztetni, ezért az I. rendű terhelttel közösen használt családi ház rejtett, termesztés céljára kialakított pincerészában, 2016. év elején cserepekbe marihuána magokat ültetett, majd 2016. novemberéig rendszeresen leszüretelte a növényeket és folyamatosan új marihuána növényeket ültetett, illetve a levágott növényrészeket kiszárította és részben megőrölte, majd a termést bezacskózva tárolta.
 - A II. rendű terhelt ezen időszakban legkevesebb 1502,18 gramm nettó tömegű kiszárított, kábítószernek minősülő marihuánát termesztett.
 - Mivel a II. rendű terhelt a saját fogyasztásánál lényegesen nagyobb mennyiségben termesztett

marihuánát, ezért az I. rendű terhelttel közösen elhatározták, hogy a kábítószer értékesítik. Megállapodásuknak megfelelően a kábítószer eladása és a vevők felkutatása az I. rendű terhelt feladata volt.

- A kábítószer értékesítésre történő előkészítését a II. rendű terhelt végezte.
- Az I. rendű terhelt első alkalommal 2016 nyarán értékesített kb. 20 gramm marihuánát ismerősi körében 30.000 forintért.
- Ezt követően az I. rendű terhelt a strand melletti sétányon 2016. augusztus 17-én összesen 185,43 gramm nettó tömegű marihuánát 300.000 forintért, 2016. szeptember 29-én 472,15 gramm nettó tömegű marihuánát 750.000 forintért, illetve 2016. november 16-án 477,15 gramm nettó tömegű marihuánát 750.000 forintért értékesített, mindhárom esetben fedett nyomozó részére.
- Valamennyi értékesítésre a II. rendű terhelt által termesztett kábítószerből került sor, azt minden esetben a II. rendű terhelt készítette elő eladásra, ő mérte le és csomagolta, illetve értékesítés céljából átadta az I. rendű terhelt részére.
- Az I. rendű és II. rendű terhelt 2016 nyara és 2016. november 16. napja közötti időszakban összesen - legkevesebb - 1155,49 gramm nettó tömegű marihuánát adtak el, amelyből összesen 1.830.000 forint bevételük származott.
- A 2016. augusztus 17. napja és 2016. november 16. napja között értékesített marihuána delte-9-tetrahidro-kannabinol (THC) hatóanyagtartalma 182,76 gramm, míg a 2016 nyarán értékesített további kb. 20 gramm marihuána becsült hatóanyagtartalma 2,656 gramm, így az összesen értékesített marihuána THC hatóanyagtartalma 185.416 gramm, amely a jelentős mennyiség alsó határának 154,5%-a.
- A nyomozó hatóság a 2016. november 16-i értékesítést követően az I. rendű és a II. rendű terheltet intézkedés alá vonta, illetve a lakóhelyükön, és a II. rendű terhelt tulajdonában álló, az I. rendű terhelt által is használt XXX-00 forgalmi rendszámú Ford Focus típusú személygépkocsi tekintetében szemlét tartott.
- A gépkocsi utasteréből, illetve a családi ház emeleti nappalijából összesen további 346,69 gramm nettó tömegű, értékesítésre szánt és e célra a II. rendű terhelt által előkészített, simítózáras műanyag tasakokba csomagolt marihuána került lefoglalásra, amit szintén az I. rendű terhelt értékesített volna. A lefoglalt kábítószer hatóanyagtartalma összesen 53,1 gramm THC volt.
- Az I. rendű és II. rendű terhelt által a fenti időszakban értékesített, illetve arra szánt marihuána teljes mennyisége nettó 1502,18 gramm, hatóanyagtartalma 238,516 gramm THC, amely a jelentős mennyiség alsó határának 198,7%-a.

- [21] Következésképpen a tényállás egyértelműen rögzíti, hogy a II. rendű terheltnek felrótt magatartás kimeríti a Btk. 176. § (1) bekezdés IV. fordulatába ütköző és a (3) bekezdés szerint minősülő kábítószer-kereskedelem büntetét.
- [22] Téves a védő álláspontja, mely szerint nem tartozik a tényálláshoz az a következtetés, hogy az I. rendű terhelt kereskedői tevékenységéhez a II. rendű terhelt miként viszonyult. Továbbá, hogy a II. rendű terhelt terhén csupán a kábítószer birtoklása büntette állapítható meg.
- [23] Következtes ítélkezési gyakorlat, hogy az alanyi oldal elemeként az úgynevezett alanyi okozatosság, azaz a tudattartalom, bűnösség (szándékos, gondatlan) és emellett a célzat az jogkövetkeztetés, és mint ilyen, felülvizsgálatban kifogás tárgyát nem képezheti.
- [24] Kétségtelen, hogy a tényállásban írt elkövetési magatartás mögött a bűnösség kérdésében elengedhetetlen a tudattartalom vizsgálata (alanyi oldal). Felülvizsgálatban azonban a megállapított tényállás alapulvételével kell a jogi álláspontot vizsgálni, a felülvizsgálat nem új tény megállapítását célozza (mint a perújítás), hanem az anyagi vagy eljárási jog esetleges hibás alkalmazásának kijavítását. Jelen ügyben a mennyiség, a II. rendű terhelt által kifejtett magatartás gyakorisága, valamint az adagonkénti külön-külön csomagolás együttesen az, ami a felrótt bűncselekmény mögötti tudattartalom mibenlétét meghatározza.
- [25] E tényekből kitűnően egyértelműen megállapítható, hogy a II. rendű terhelt szándéka és

tevékenysége a kábítószerrel kereskedésre irányult.

- [26] Rámutat a Kúria arra, hogy a kereskedés fogalma szempontjából továbbra is irányadó az 1/2007. Büntető Jogegységi Határozat. E szerint a kereskedés, mint elkövetési magatartás, adás-vételek által valósul meg, mely haszonszerzésre irányul. Magában foglal minden olyan tevékenységet, amely elősegíti, hogy a kábítószer eljusson a viszonteladóhoz vagy a fogyasztóhoz. Ezek közé tartozik a kábítószernek kereskedés céljából történő készletezése is.
- [27] Továbbá megjegyzi a Kúria, hogy jelen esetben valójában a kiszabott büntetés akkor sem lenne törvénysértő, ha a II. rendű terhelt védője által indítványozott, a Btk. 178. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés b) pontja szerint minősülő jelentős mennyiségű kábítószer birtoklása büntette lenne megállapítható a II. rendű terhelt vonatkozásában. Ezen bűncselekmény büntetési tétele öt évtől tíz évig terjedő szabadságvesztés, így a II. rendű terhelttel szemben kiszabott 5 év 6 hónap szabadságvesztés a védő által indítványozott bűncselekmény miatt kiszabható büntetés alsó határát alig haladja meg, fel sem merül törvénysértő büntetés kiszabása.
- [28] Ekként a Kúria - miután nem észlelt olyan eljárási szabálysértést sem, amelynek felülvizsgálatára a Be. 659. § (6) bekezdése alapján hivatalból köteles - a Be. 660. § (1) bekezdése alapján tanácsulésen eljárva a felülvizsgálati indítványt nem találta alaposnak, és a Veszprémi Törvényszék 12.B.879/2017/68. számú, illetőleg a Győri Ítéltábla Bf.II.82/2018/47. számú ítéletét a II. rendű terhelt tekintetében a Be. 662. § (1) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

IV.

- [29] A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Be. 6. § (4) bekezdése, felülvizsgálatát pedig a 650. § (1) bekezdés b) pontja zárja ki. Az esetleges újabb indítvánnyal kapcsolatos figyelmeztetés a Be. 652. § (6) bekezdésén alapul azzal, hogy a Kúria - a Be. 656. § (4) bekezdése szerinti feltételek fennállása esetén - az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetve az azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítványt indokolás nélkül elutasíthatja.

Budapest, 2021. október 28.

Dr. Bartkó Levente s.k. a tanács elnöke, Dr. Varga Eszter s.k. előadó bíró, Molnár Ferencné dr. s.k. bíró

Kiadmány hitelélül:

bírósági ügyintéző