

A Magyar Köztársaság nevében!

A Pécsi Ítéltábla Pécsett, a 2008. évi október hó 2. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

v é g z é s t :

A másodfokú bíróság az emberölés bűntettének kísérlete miatt a **vádlott** ellen indult büntetőügyben a Baranya Megyei Bíróság 7.B.312/2007/8. számú ítéletét helybenhagyja azzal, hogy a kiadni rendelt sörösüvegek száma helyesen három, illetve az elsőfokú eljárásban felmerült, a vádlott által megfizetendő büntügyi költség összege helyesen 134.088 (egyszázharmincnégyezer-nyolcvannyolc) forint.

Kötelezi a vádlottat, hogy fizesse meg az államnak a másodfokú eljárásban felmerült 3.600 (háromezer-hatszáz) forint büntügyi költséget.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen a szabadságvesztés próbaidőre történő felfüggesztése miatt, végrehajtandó fogházbüntetés alkalmazása érdekében az ügyész jelentett be fellebbezést.

A Pécsi Fellebbviteli Főügyészség az átiratában - a vádlott büntetés-elviselési képességének a vizsgálata céljából - bizonyítás kiegészítését indítványozta, majd annak elutasítását követően, a nyilvános ülésen jelen lévő képviselője útján az ügyészi fellebbezést változatlan tartalommal fenntartotta.

A másodfokú bíróság a jogorvoslattal megtámadott határozatot a Be.348.§ (1) bekezdése alapján az azt megelőző bírósági eljárással együtt bírálta felül.

Ennek során az elsőfokú bíróság tényállását mentesnek találta a Be.351.§ (2) bekezdésében felsorolt hibáktól és hiányosságoktól; az kellő mértékben felderített, hiánytalan, iratellenes megállapítást vagy téves ténybeli következtetést nem tartalmaz.

Az elsőfokú bíróság a bizonyítási eljárást a perrendi szabályoknak megfelelően folytatta le, nem vétett olyan hibát, amely az érdemi felülbírálatot kizárta volna. Az ügy sajátossága a rendelkezésre álló adatok egyező tartalmában foglalható össze; így közelebbről abban, hogy a vádlott beismerő vallomását nagy számú bizonyíték támasztotta alá. Az italboltbeli történéseket ugyanis többen figyelemmel kísérték, legnagyobb részletességgel a vendéglő üzemeltetői, akik végül a növényvédő szerrel, illetve a rovarölővel szennyezett sörösüvegeket eltették és azokat a hatóságok rendelkezésére bocsátották.

A fentebb említett mezőgazdasági készítmények hatóanyagát - gázkromatográfiai készülékek alkalmazásával - igazságügyi toxikológiai szakértő azonosította, megállapítva azt, hogy a vádlott a 2006. évi július hó 30. napján előbb endoszulfánt, majd mevinfoszt, egy nappal később pedig dinitro-orto-krezolt (DNOC-t) öntött a sértett italába. Olyan vegyületeket, amelyek - az orvosszakértői vélemény szerint - súlyos, illetve halálos mérgezést okozhattak volna.

Határozatának a Be.258.§ (3) bekezdés b) pontja szerinti részében az elsőfokú bíróság indokoltan tért ki a vádlott iskolai végzettségére és képzettségére, arra a körülményre, hogy növényvédő és méregraktár-kezelői munkakör betöltésére jogosító bizonyítvánnyal rendelkezett, e tárgyban 1977-ben eredményes vizsgát tett. Mindezt okirat igazolta.

Nem maradt el a vádlott elme- és egészségi állapotának a vizsgálata sem. Ez utóbbi rendkívüli alapossággal, az orvosi dokumentáció (laboratóriumi leletek, feljegyzések és kórházi zárójelentések) teljes körű feldolgozásával történt meg, arra is kiterjedően, hogy a szakszerű kezelés mellett fellépő állapotrosszabbodás esetén milyen további kezelések várhatóak. Ennél részletesebb diagnózis elkészítése szükségtelen, ezért a másodfokú bíróság az orvosszakértői vélemény kiegészítésére irányuló bizonyítási indítványt elutasította.

A tényállás tehát megalapozott, így az - a Be.351.§ (1) bekezdése alapján - irányadó volt a másodfokú eljárásban is.

Az irányadó tényállásból az elsőfokú bíróság okszerűen következtetett a vádlott büntetőjogi felelősségére.

A cselekmény minősítése is megfelel az anyagi büntető jogszabályoknak.

A vádlott a nyugdíjaztatását megelőzően szerzett szakképesítése folytán tisztában volt a növényvédő- és rovarölő szerek emberi szervezetre gyakorolt élettani hatásával; azzal a ténnyel, hogy fogyasztásuk súlyos, halálos eredménnyel járó mérgezést is okozhat. Ezt az általános élettapasztalat alapján is fel kellett ismernie.

Ennek tudatában öntött mérgező anyagot a sértett sörösüvegébe, mindannyiszor arra törekedve, hogy a tevékenysége mások előtt rejtve maradjon. A sértett életének a kioltása kizárólag mások közbeavatkozása folytán maradt el, mivel a vendéglő üzemeltetői előtt a viselkedése gyanússá vált, s emiatt a permetszerekkel szennyezett italokat visszavették.

Az ítélezési gyakorlat következetes abban, hogy alkalmatlan eszközzel elkövettként értékelendő annak a cselekménye, aki olyan folyadékot állít elő, amely undort keltő, rendkívül penetráns szaga miatt emberi fogyasztásra gyakorlatilag alkalmatlanná válik (BH 1986/87. számú eseti döntés III. pont).

A jelen ügyben azonban a Btk.17.§ (2) bekezdésének az alkalmazása fel sem merülhetett. Döntően arra visszavezethetően, hogy a sértett a 2006. évi július hó 30. napját megelőzően - noha az italát furcsa ízűnek, kesernyésnek és kellemetlen illatúnak találta - *elfogyasztotta* a fertőzött sörét, attól meg is betegedett. A további három alkalommal használt vegyületek közül pedig kizárólag az organofoszfátok csoportjába tartozó mevinfosz bírt jellegzetesen csípős, bűdös szaggal, az endoszulfán és a DNOC már nem.

A büntetőjogi jogkövetkezményeket befolyásoló tényezőket az elsőfokú bíróság hiánytalanul feltárta, s azokat a tényleges súlyuknak megfelelően értékelte.

Helyesen ismerte fel azt, hogy a korábban kifogástalan életvezetésű, előrehaladott életkorú és súlyos betegségben szenvedő vádlottal szemben a Btk.37.§-ban megfogalmazott célok a Btk.87.§ (2) bekezdés b) pontjában és a Btk.89.§ (2) bekezdésében írt rendelkezések együttes alkalmazásával is elérhetőek. Különösen arra tekintettel, hogy a be nem fejezett cselekmény több részmozzanata ún. távoli kísérlet volt, és a hatóságokkal mindvégig együttműködő vádlott megbánást tanúsított.

Ilyen körülmények között törvényesen járt el az elsőfokú bíróság, amikor a két esztendőben megállapított szabadságvesztés végrehajtását próbaidőre felfüggesztette. Ennek megváltoztatása nem indokolt.

Következésképpen a súlyosbítást célzó fellebbezés nem volt megalapozott.

Számítási hibát vétett azonban az elsőfokú bíróság a bűnügyi költség megállapításakor, valamint elkerülte a figyelmét az, hogy a nyomozás során kettőnél több sörösüveg került lefoglalásra (nyomozati iratok 79. és 107. oldal). Ezért a másodfokú bíróság - a Be.371.§ (1) bekezdése alapján - az elsőfokú bíróság

ítéletét azzal hagyta helyben, hogy a kiadni rendelt sörösüvegek száma helyesen három, illetve a bűnügyi költség összege helyesen 134.088 forint.

A másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség viselésére vonatkozó rendelkezés a Be.381.§ (1) bekezdésén alapul.

P é c s, 2008. október 2.

Dr.Krémer László s.k. a tanács elnöke, Dr.Túri Tamás s.k. előadó bíró, Dr.Halász Etelka s.k. bíró

A Baranya Megyei Bíróság 7.B.312/2007/8. számú ítélete a Pécsi Ítéltábla Bf.II.86/2008/4. számú végzése folytán a 2008. évi október hó 2. napján jogerőre emelkedett és fel nem függesztett részében végrehajthatóvá vált.

.Krémer László s.k.
a tanács elnöke