

Kúria végzése

Az ügy száma: Bfv.III.1.428/2021/9.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Dr. Bartkó Levente, a tanács elnöke
Dr. Harangozó Attila, előadó bíró
Molnár Ferencné dr., bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2022. május 11.

Az ügy tárgya: testi sértés büntette és más bűncselekmény

Terhelt:

Első fok: Fővárosi Törvényszék, 5.B.547/2011/40.,
ítélet, tárgyalás, 2012. szeptember 25.

Másodfok: Fővárosi Ítéltábla, 1.Bf.377/2012/10.,
ítélet, nyilvános ülés, 2014. január 21.

Az indítvány előterjesztője: a terhelt

Az indítvány iránya: a terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria a testi sértés büntette és más bűncselekmény miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a terhelt által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Fővárosi Ítéltábla 1.Bf.377/2012/10. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, és ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

I.

- [1] A Fővárosi Törvényszék a 2012. szeptember 25. napján meghozott 5.B.547/2011/40. számú ítéletével a terheltet bűnösnek mondta ki 2 rendbeli testi sértés büntetésében [1978. évi IV. törvény 170. § (1) bekezdés és (6) bekezdés I. fordulat], melyből 1 rendbeli kísérlet. Ezért őt halmazati büntetésül 5 év börtönbüntetésre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte. A törvényszék rendelkezett a bűnjelekről, valamint az eljárás során felmerült bűnügyi költség viseléséről.
- [2] Védelmi fellebbezések alapján eljárva a Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság a 2014. január 21. napján meghozott 1.Bf.377/2012/10. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta,

a terhelt terhére rótt bűncselekmények jogszabályi hivatkozását a 2012. évi C. törvény 164. § (1) bekezdés és (8) bekezdés I. fordulataként jelölte meg. Megállapította, hogy a terhelt a szabadságvesztés büntetés kétharmad részének kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra, továbbá a bűnjeleket érintően is eltérően rendelkezett. Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

II.

- [3] A bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen a terhelt terjesztett elő felülvizsgálati indítványt a másodfokú határozat hatályon kívül helyezése és a másodfokú bíróság új eljárásra utasítása érdekében.
- [4] Kifejtette, hogy előzetesen nem mondott le a másodfokú bíróság által tartott nyilvános ülésen való részvétel jogáról, ezért indítványozta a másodfokú eljárás megismétlését, a nyilvános ülés újbóli megtartását, mivel a másodfokú ítélet a távollétében emelkedett jogerőre.
- [5] A terhelt további beadványaiban sérelmezte a feltételes szabadság kizárására vonatkozó büntetés-végrehajtási bírói döntést, és az indítványa jogszabályi alapjául a Btk. 38. § (2) bekezdés a) pontját jelölte meg. Hivatkozott arra is, hogy a másodfokú nyilvános ülésen elmondhatta volna, hogyan történt a cselekmény.
- [6] A Legfőbb Ügyészség BF.1521/2021/2. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt alaptalannak tartotta. Kifejtette, hogy a másodfokú eljárás időpontjában hatályos Be. szerint a nyilvános ülést a szabályszerűen megidézett vádlott távollétében is meg lehet tartani, és ha a nyilvános ülés eredményeként megállapítható, hogy a meghallgatása nem szükséges, a fellebbezés elbírálnak. Mivel a terhelt édesanyja az idézést átvette, ezért a kézbesítése szabályszerű volt, így erre figyelemmel törvényesen tartotta meg az ítélőtábla a terhelt távollétében a nyilvános ülést.
- [7] Az ügyészség indítványozta, hogy a Kúria a jogerős határozatot hatályában tartsa fenn.
- [8] A Kúria a felülvizsgálati indítványt a Be. 660. § (1) bekezdése szerint tanácsüléssel bírálta el.

III.

- [9] A felülvizsgálati indítvány nem alapos.
- [10] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, a jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozattal szembeni jogi - és nem ténybeli - kifogás lehetőségét biztosítja. Kizárólag a Be. 649. §-ában megjelölt anyagi és eljárásjogi okokból vehető igénybe, a felülvizsgálati okok törvényi köre nem bővíthető.
- [11] A terhelt sérelmezte, hogy az ítélőtábla távollétében tartotta meg a másodfokú nyilvános ülést és hozott határozatot.
- [12] A Be. 649. § (2) bekezdés d) pontja alapján felülvizsgálatnak van helye abban az esetben, ha a bíróság a határozatát a 608. § (1) bekezdésében meghatározott eljárási szabálysértéssel hozta meg. Ilyen eljárási szabálysértés, amennyiben a tárgyalást olyan személy távollétében tartották meg, akinek a jelenléte a törvény értelmében kötelező [Be. 608. § (1) bekezdés d) pont].
- [13] A Be. 659. § (2) bekezdése értelmében a felülvizsgálati indítványt a megtámadott határozat meghozatala idején hatályos jogszabályok alapján kell elbírálni.
- [14] A nyilvános ülésre az 1998. évi XIX. törvény (korábbi Be.) 361. § (3) bekezdése szerint idézni kell a vádlottat.
- [15] A nyilvános ülést a korábbi Be. 362. § (3) bekezdése alapján a szabályszerűen megidézett (szabaddal lévők) vádlott távollétében akkor lehet megtartani, ha a fellebbezés a távollétében is elbírálnak.
- [16] A Kúria - egyetértve az ügyészi átiratban foglaltakkal - a következőkre mutat rá:
- [17] Az iratok szerint a másodfokú nyilvános ülésre szóló idézést a terhelt bejelentett állandó lakcímén

az édesanyja vette át 2013. október 28. napján.

- [18] A korábbi Be. 70. § (4) bekezdése szerint - amely tartalmában megegyezik a Be. 132. § (1) bekezdésében foglaltakkal - a kézbesítés szabályszerű, ha a hivatalos iratot a címzett vagy helyette a külön jogszabály szerint átvételre jogosult más személy átvette.
- [19] A postai szolgáltatások nyújtásának és a hivatalos iratokkal kapcsolatos postai szolgáltatás részletes szabályairól, valamint a postai szolgáltatók általános szerződési feltételeiről és a postai szolgáltatásból kizárt vagy feltételeken szállítható küldeményekről szóló 335/2012. (XII. 4.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdése szerint a postai küldeményt a címzett vagy e rendelet eltérő rendelkezésének hiányában az egyéb jogosult átvevő részére kell kézbesíteni.
- [20] Egyéb jogosult átvevőnek a 15. § (4) bekezdése és a 16. § (4) bekezdése szerinti alkalmi átvevő, a 16. § (3) bekezdésében meghatározott helyettes átvevő, a 19. §-ban meghatározott meghatalmazott, valamint a 20. §-ban meghatározott közvetett kézbesítő minősül.
- [21] A Korm. rendelet 16. § (1) bekezdése szerint, amennyiben a természetes személy címzett a kézbesítés megkísérlésének időpontjában nem tartózkodik a címen, a postai küldeményt elsősorban az ott tartózkodó meghatalmazottja részére kell kézbesíteni, a 16. § (2) bekezdése szerint pedig, ha a kézbesítés megkísérlésének időpontjában sem a természetes személy címzett, és - a helyettes átvevő nyilatkozata szerint - a meghatalmazott sem tartózkodik a címen, a postai küldemény az ott tartózkodó helyettes átvevőnek is kézbesíthető.
- [22] A 16. § (3) bekezdés a) pontja szerint helyettes átvevőnek minősül a címzett 14. életévét betöltött, a polgári törvénykönyv szerinti hozzátartozója. Jelen esetben tehát a terhelt édesanyja volt a helyettes átvevő. A kézbesítés megfelelt a 29. § (1) bekezdésben és a bírósági ügyvitel szabályairól szóló 14/2002. (VIII. 1.) IM rendelet 35. § (6) bekezdésében foglaltaknak is.
- [23] Következésképpen a másodfokú nyilvános ülés megtartása a szabadlábon lévő, szabályszerűen megidézett terhelt jelenléte nélkül is törvényes volt, a másodfokú bíróság nem vétett semmilyen eljárási szabálysértést [korábbi Be. 362. § (3) bekezdés]. A korábbi Be. 362. § (4) bekezdése alapján a nyilvános ülés elmulasztása miatt nincs helye igazolásnak.
- [24] Ekként a Be. 649. § (2) bekezdés d) pontja, illetve 608. § (1) bekezdése szerinti eljárási szabálysértés nem valósult meg, így a terhelt felülvizsgálati indítványa e részében alaptalan.
- [25] A büntetés-végrehajtási ügyben hozott bírói döntésre vonatkozó kifogás kapcsán a Kúria a következőkre mutat rá.
- [26] A Be. 456. § (1) bekezdés első mondata szerint a bíróság jogerős ügydöntő határozata végleges, mindenkire kötelező döntést tartalmaz a vádról, illetve a terhelt büntetőjogi felelősségéről, a büntetőjogi következményekről vagy ezek hiányáról. Ilyen a bűnösséget megállapító és a felmentő ítélet, valamint az eljárást megszüntető végzés (Be. 564-569. §).
- [27] A bíróság feltételes szabadságra bocsátás tárgyában, büntetés-végrehajtási ügyben hozott határozata ilyen döntést nem tartalmaz, ezért az nem a vádról rendelkező ügydöntő határozat, így ellene felülvizsgálatnak helye nincs.
- [28] Ebben a részében a terhelt által előterjesztett felülvizsgálati indítvány törvényben kizárt.
- [29] A Kúria a Be. 649. § (2) bekezdése szerinti olyan további felülvizsgálati okot, melynek vizsgálatára a Be. 659. § (6) bekezdése alapján hivatalból köteles, nem észlelt.
- [30] Ekként a Kúria a terhelt által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálv a megtámadott határozatot a Be. 662. § (1) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

IV.

- [31] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 6. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pontja zárja ki.
- [32] A Be. 652. § (6) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a Be. 649. § (3)-(5) bekezdésén

alapul. A Be. 652. § (7) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy felülvizsgálati indítvány ugyanazon tartalommal csak egyszer nyújtható be. Az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetve az azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja [Be. 656. § (4) bekezdés].

Budapest, 2022. május 11.

Dr. Bartkó Levente s.k. a tanács elnöke, Dr. Harangozó Attila s.k. előadó bíró, Molnár Ferencné dr. s.k. bíró

Kiadmány hitelül:

bíróági ügyintéző