

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság Budapesten, 2008. szeptember 17. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t :

A súlyos testi sértés büntette miatt a vádlott ellen folyamatban lévő büntető ügyben a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság Katonai Tanácsa 2008. február 7. napján kihirdetett KB.I.69/2006/25. számú ítéletét **megváltoztatja**.

A vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés büntetést 270 (kettőszázhetven) napi tétel, napi tételenként 300 (háromszáz) Ft pénzbüntetésre **enyhíti**.

A 81.000 (nyolcvanegyezer) Ft pénzbüntetést meg nem fizetés esetén szabadságvesztésre kell átváltoztatni. Egy napi tétel összegének helyébe egy napi szabadságvesztés lép.

Egyebekben az első fokú ítéletet helybenhagyja.

I n d o k o l á s :

A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság Katonai Tanácsa a 2008. február 7. napján kihirdetett KB.I.69/2006/25. számú ítéletével a vádlottat súlyos testi sértés büntette miatt 5 hónapi - 2 évi próbaidőre felfüggesztett - börtönbüntetésre ítélte. Kötelezte az eljárás során felmerült bünyügyi költség megfizetésére, és a sértett képviselője által előterjesztett polgári jogi igény érvényesítését egyéb törvényes útra utasította.

Az ítélet ellen a vádlott irányának megjelölése nélkül, védője elsődlegesen felmentés, másodlagosan enyhítés végett jelentett be fellebbezést. A katonai ügyész az ítéletet tudomásul vette.

A Katonai Fellebbviteli Ügyészség a Kf.II.34/2008. számú átiratában indítványozta, hogy a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az első fokú ítéletet hagyja helyben.

A védő a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsához előterjesztette fellebbezése írásbeli indokolását. Ebben kifejtette, hogy a katonai tanács helytelenül állapította meg a tényállást, tévedett védenca bűnösségét illetően is, ezért felmentését kérte.

A vádlott a saját védelmében, és az utolsó szó jogán tett nyilatkozatában előadta, hogy a bűncselekményt nem követte el, ezért a felmentésére tett indítványt.

A Katonai Fellebbviteli Ügyészségnek a nyilvános ülésen eljár képviselője az első fokú ítélet helybenhagyására tett indítványt.

A bejelentett vádlotti és védői fellebbezés folytán a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az első fokú ítéletet és az azt megelőző bírósági eljárást a Be. 348.§ (1) bekezdésében foglaltak alapján teljes terjedelmében felülbírált. Ennek során megállapította, hogy az első fokú ítélet megalapozott.

A felmentésre irányuló fellebbezések nem alaposak.

A katonai tanács a tényállást mérlegelési jogkörében állapította meg. Ennek során a szükséges bizonyítási eljárást lefolytatta, a bizonyítékokat megfelelően értékelte, az eljárási szabályokat betartotta és indokolási kötelezettségének is eleget tett. Nem tévedett az elsőfokú bíróság, amikor a tényállást elsődlegesen az objektív tanúnak tekinthető tanú1 vallomása, valamint a további tanúk vallomása és a rendelkezésre álló okiratok, különösen a sértett sérülésére vonatkozó orvosi iratok, továbbá az iü. orvosszakértői vélemény alapján állapította meg. A katonai tanács megfelelő, logikus indokát adta annak, hogy a vádlott védekezésével szemben miért az ítéletben nevesített bizonyítékokat fogadta el a tényállás alapjául.

A Be. 351.§ (1) bekezdésében foglaltak szerint a másodfokú bíróság a határozatát az elsőfokú bíróság által megállapított tényállásra alapítja, kivéve, ha az elsőfokú bíróság ítélete megalapozatlan, illetőleg a fellebbezésben új tényt állítottak, vagy új bizonyítékokra hivatkoztak és ennek alapján a másodfokú bíróság bizonyítási eljárást folytat le. Megállapítható, hogy sem a vádlott, sem a védő a másodfokú eljárásban új tényre, és bizonyítékokra nem hivatkoztak, továbbá megállapítható az is, hogy az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás mentes a Be. 351.§ (2) bekezdésében írt hiányosságoktól, ezért azt a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa felülbírálata alapjául elfogadta. Az előzőekre figyelemmel a bizonyítékok újra értékelése útján, felmentést célzó fellebbezések eredményre nem vezethettek.

Az irányadó tényállás alapján a katonai tanács okszerűen vont le következtetést a vádlott bűnösségére és helyes a cselekmény jogi minősítése is. Nem tévedett az elsőfokú bíróság, amikor a vádlottat a megállapított tényállás alapján a Btk. 170.§ (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés szerint minősülő súlyos testi sértés büntetében mondta ki bűnösnek.

A vádlottnak és a védőnek az enyhítésre irányuló fellebbezése viszont alapos.

A katonai tanács ítéletében helytállóan sorolta fel a büntetés kiszabása során figyelembe vehető enyhítő- és súlyosító körülményeket, azonban az enyhítő körülmények kiegészítésre szorulnak a cselekmény óta bekövetkezett jelentős időmúlással. Ezen körülményre és a sértetti közrehatásra figyelemmel a másodfokú bíróság arra a következtetésre jutott, hogy a vádlottal szemben a Btk. 37. §-ában írt büntetési célok elérése érdekében már szükségtelen próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetés alkalmazása. Ezért a Btk. 87.§ (2) bekezdés e/ pontjának

alkalmazásával a vádlott büntetését a Btk. 51. §-a szerinti, a rendelkező részben írt mértékű pénzbüntetésre enyhítette. A napi tételek száma megfelelően aránylik a cselekmény tárgyi súlyához és a vádlott alanyi bűnösségének fokához, míg a napi tétel összege igazodik a vádlott személyi, jövedelmi és vagyoni viszonyaihoz. A másodfokú bíróság a Btk. 52. §-a alapján rendelkezett a pénzbüntetés meg nem fizetése esetére, annak szabadságvesztésre történő átváltoztatására.

A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság Katonai Tanácsa ítéletének egyéb rendelkezései törvényesek, ezért azokat a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa - helyes indokai alapján - helybenhagyta.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának ítélete a Be. 372.§ (1) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2008. szeptember 17.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk. a tanács elnöke, Dr. Mészáros László hb. ezredes sk. előadó bíró, Dr. Török Zsolt hb. ezredes sk. bíró

A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság Katona Tanácsának ítélete a rendelkező részben írt változtatással jogerős és végrehajtható.

Budapest, 2008. szeptember 17.

. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

tisztviselő