

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2008. szeptember 26. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t :

A jövedéki orgazdaság vétsége miatt **a I.r. vádlott és társai** ellen indult büntető ügyben a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság Katonai Tanácsa 2008. március 11. napján kihirdetett KB.II.36/2007/10. számú ítéletét **megváltoztatja**.

Az I.r. vádlott cselekményét jövedéki orgazdaság vétségének (Btk.311/A.§ (1) bekezdés) **minősíti**.

Az I.r. vádlottal szemben kiszabott pénzbüntetés végrehajtásának próbaidőre való felfüggesztését **mellőzi**.

Egyebekben az első fokú ítéletet a I.r., a II.r. és a III.r. vádlottak vonatkozásába helybenhagyja.

I n d o k o l á s :

A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság Katonai Tanácsa a 2008. március 11. napján kihirdetett KB.II.36/2007/10. számú ítéletével az I.r. vádlottat bűnsegédként elkövetett jövedéki orgazdaság vétsége miatt 350 napi tétel, napi tételenként 200 Ft - végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett - pénzbüntetésre ítélte. Rendelkezett a pénzbüntetés utólagos végrehajtása és meg nem fizetése esetére, annak szabadságvesztésre történő átváltoztatásáról. A II.r. vádlottat jövedéki orgazdaság vétsége miatt 400 napi tétel, napi tételenként 200 Ft pénzbüntetésre, a III.r. vádlottat pedig jövedéki orgazdaság vétsége miatt 4 hónapi fogházbüntetésre ítélte. Rendelkezett a pénzbüntetés meg nem fizetése esetére, annak szabadságvesztésre történő átváltoztatásáról, a III.r. vádlott vonatkozásában pedig elrendelte az Ózdi Városi Bíróság B.69/2005. számú ítéletével kiszabott börtönbüntetés végrehajtását. Megállapította, hogy az eljárás során felmerült bűnügyi költséget az állam viseli.

A katonai ügyész 3 napi gondolkodási időt tartott fenn nyilatkozatának bejelentésére, majd a törvényes határidőn belül mindhárom vádlott terhére fellebbezést jelentett be. Indítványozta, hogy a másodfokú bíróság az I.r. vádlott cselekményét tettesként elkövetettnek minősítse és vele szemben végrehajtandó pénzbüntetést alkalmazzon. A II.r. vádlott vonatkozásában felfüggesztett szabadságvesztés, a III.r. vádlottat érintően pedig a kiszabottnál nagyobb mértékű végrehajtandó szabadságvesztés kiszabását indítványozta.

Az I.r. vádlott és védője, valamint a II.r. vádlott az ítéletet tudomásul vették, a III.r. vádlott és védője pedig a büntetés enyhítése érdekében jelentettek be fellebbezést.

A Katonai Fellebbviteli Ügyészség a Kf.IV.55/2008. számú átiratában a katonai ügyész fellebbezését kiegészítéssel tartotta fenn. Indítványozta, hogy a másodfokú bíróság az első fokú ítéletet változtassa meg, az I.r. vádlott bűncselekményét minősítse bűnsegédi minőségre utalás nélkül jövedéki orgazdaság vétségének, értékelje súlyosító körülményként a jövedéket sértő pénzügyi bűncselekmények elszaporodottságát a vádlottak terhére, az I.r. vádlottnál pedig mellőzze a büntetlen előéletre való utalást. Indítványozta, hogy az I.r. vádlottal szemben a főbüntetést súlyosítsa közérdekű munkára, mellékbüntetésként pedig fokozza le. A II.r. vádlott büntetését súlyosítsa végrehajtásában felfüggesztett fogházbüntetésre. A III.r. vádlottal szemben pedig hosszabb tartamú szabadságvesztést, pénzmellékbüntetést és közügyektől eltiltást szabjon ki. Egyebekben az ítélet helybenhagyására tett indítványt.

A másodfokú nyilvános ülésen a Katonai Fellebbviteli Ügyészség képviselője az átiratában foglaltakat változatlan tartalommal fenntartotta.

Az I.r. vádlott védője perbeszédében az első fokú ítélet helybenhagyását indítványozta. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság helyesen minősítette védence cselekményét, hiszen ő csak a jövedéki termék fuvarozásában vett részt, nem vizsgálta, hogy mit szállít. Magatartása nem a jövedék termék megszerzésére irányult, ezért helytállóan minősítette a védence cselekményét az elsőfokú bíróság, mely szerint azt bűnsegédként követte el. Az I.r. vádlott jelenleg munkahellyel nem rendelkezik, vele szemben nagy összegű jövedéki bírságot szabtak ki, ezért álláspontja szerint kellő visszatartó hatást ér el nála a felfüggesztett pénzbüntetés alkalmazása is. Nem tartotta indokoltnak a lefokozás alkalmazását.

A III.r. vádlott védője az enyhítés érdekében bejelentett fellebbezést fenntartotta. Kiemelte, hogy védence következetesen tagadta, hogy meg akarta volna szerezni a jövedéki terméket. Álláspontja szerint tettesi cselekményt nem is fejtett ki. Jogi

érvelése szerint a II.r. vádlott cselekménye kísérleti szakban maradt a tettenérés miatt, védenca pedig bűnsegédként valósította meg a terhére rótt bűncselekményt. Mindezek alapján eltúlzottnak tartotta az elsőfokú bíróság által alkalmazott büntetést. Elsősorban pénzbüntetés kiszabását, másodlagosan pedig közérdekű munka alkalmazását indítványozta védencével szemben.

A II.r. vádlott saját védelmében az első fokú ítélet helybenhagyását kérte.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az első fokú ítéletet a Be. 348.§ (1) bekezdése alapján teljes terjedelemben felülbírálta. Ennek során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a perrendtartás szabályait betartva folytatta le az eljárását, a releváns bizonyítékokat számba vette és értékelési körébe vonta. Megindokolta, hogy a bűnösséget tagadó vádlottak vallomását miért nem fogadta el és mérlegelési jogkörében miért állapított meg velük szemben marasztaló tartalmú tényállást. Indokolási kötelezettségének kellő mértékben eleget tett, mérlegelési jogkörben megállapított tényállása a Be. 352.§ (1) bekezdése alapján az I.r. vádlott tekintetében annyiban szorul helyesbítésre, hogy nem hivatásos katonaként, hanem szerződéses katonaként látott el szolgálatot (ítélet 2. oldal utolsó bekezdés). E helyesbitéssel az elsőfokú bíróság ítélete már mindenben mentes a Be. 351.§ (2) bekezdésében írt hiányosságoktól és azt a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa elfogadta felülbírálata alapjául.

Az elsőfokú bíróság az általa megállapított tényállásból okszerűen következtetett a vádlottak bűnösségére és a II., III.r. vádlottak cselekményét helyesen minősítette a Btk. 311/A.§ (1) bekezdésébe ütköző jövedéki gazdaság vétségének. E vádlottak jövedéki adózás alól elvont terméket vagyoni haszonszerzés céljából szereztek meg, ezért megvalósították a jövedéki gazdaság törvényi tényállási elemeit. A másodfokú bíróság nem értett egyet a III.r. vádlott védője által kifejtettekkel, mely szerint védenca bűnsegédként valósította volna meg a cselekményt. E körben az elsőfokú bíróság által kifejtett indokokkal értett egyet, mely szerint a III.r. vádlott is tettesként valósította meg a befejezett cselekményt, hiszen ő volt az, aki ismerte azt, aki a szeszes italt szállította, ő volt a megrendelő, valamint részt vett a szeszes ital lepakolásában, és szándékában állt annak részbeni birtokba vétele is.

A másodfokú bíróság alaposnak tartotta az ügyészi fellebbezést, amely I.r. vádlott cselekményének eltérő minősítésére irányult. A másodfokú bíróság álláspontja szerint tévedett az elsőfokú katonai tanács, amikor az I.r. vádlott cselekményét bűnsegédi elkövetésként értékelte. Nem értett egyet az ítélet indokolása 7. oldal 3. bekezdésében írtakkal.

A Btk. 311/A.§ (1) bekezdését az követi el, aki vagyoni haszonszerzés céljából, más által jövedéki adózás alól elvont terméket megszerez, tart, felhasznál, forgalomba

hoz vagy azzal kereskedik. A bírói gyakorlat szerint - amelyet a kábítószerrel visszaélés kapcsán a Legfelsőbb Bíróság kidolgozott (BKV. 55., illetve 1/2007. Bje.) - a kereskedés magába foglal bármilyen tevékenységet, amely elősegíti a dolog eljuttatását a viszonteladóhoz, illetve a fogyasztóhoz. Magába foglalja ezért a csomagolást, tárolást, szállítást és elosztást is. Az I.r. vádlott vagyoni haszonszerzés végett a jövedéki termék szállításában vett részt, ezért tettesként megvalósította a terhére rótt jövedéki orgazdaság vétségét, mivel tevékenysége a kereskedés elkövetési magatartását maradéktalanul kimeríti.

Az előzőekre figyelemmel a másodfokú katonai tanács az első fokú ítéletet megváltoztatva az I.r. vádlott cselekményét jövedéki orgazdaság vétségének minősítette.

Az elsőfokú bíróság a II. és III.r. vádlottaknál helyesen vette számba a bűnösségi körülményeket és a másodfokú bíróság álláspontja szerint velük szemben arányos, cselekményük tárgyi súlyának megfelelő büntetést szabott ki. Nem értett egyet tehát sem a katonai ügyésznek a büntetés súlyosítására, sem pedig a III.r. vádlott védőjének a büntetés enyhítésére irányuló fellebbezésével.

A II.r. vádlott először került összeütközésbe a törvénnyel, a terhére rótt bűncselekmény a törvény szerint pénzbüntetéssel is büntethető. A másodfokú bíróság nem tartotta indokoltnak a törvény szigorának alkalmazását és vele szemben felfüggesztett szabadságvesztés kiszabását. Az elsőfokú bíróság által vele szemben megállapított pénzbüntetés napi tétel száma a cselekmény tárgyi súlyához, a napi tétel összege pedig jövedelmi viszonyaihoz megfelelően igazodik, az alkalmas a büntetési célok elérésére.

A III.r. vádlottnál sem tartotta indokoltnak a másodfokú bíróság súlyosabb mértékben megállapítani a szabadságvesztés tartamát, és vele szemben közügyektől eltiltás mellékbüntetés kiszabását, azonban a kriminológiai értelemben különös visszaeső vádlottal szemben közérdekű munka, illetve pénzbüntetés alkalmazását sem látta lehetségesnek. A III.r. vádlott felfüggesztett szabadságvesztés hatálya alatt valósította meg a cselekményét, ezért az elsőfokú bíróság törvényesen rendelte el vele szemben a felfüggesztett szabadságvesztés végrehajtását.

Az I.r. vádlott terhére bejelentett fellebbezést azonban a másodfokú bíróság a következők szerint alaposnak találta. A másodfokú bíróság álláspontja szerint tévedett az elsőfokú bíróság, amikor lehetőséget látott a pénzbüntetés felfüggesztésére. A másodfokú bíróság álláspontja szerint a hasonló jellegű cselekmények elszaporodottságára figyelemmel - amelyet mindhárom vádlottnál

további súlyosító körülményként kell értékelni - az általános visszatartó hatás érvényesülése érdekében nincs lehetőség a büntetés felfüggesztésére. Az összesen 70.000 Ft pénzbüntetés az I.r. vádlottal szemben nem eltúlzott, az végrehajthatóságával együtt megfelelően szolgálja a büntetési célokat.

Ezért a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa mellőzte az I.r. vádlottal szemben kiszabott pénzbüntetés végrehajtásának felfüggesztését

Ugyanakkor a fellebbviteli katonai tanács lefokozás alkalmazását nem látta indokoltnak az I.r. vádlottal szemben, mivel nevezett nem a katonai viszonyával összefüggésben valósította meg a bűncselekményt.

Egyebekben pedig a másodfokú bíróság az ítéletet mindhárom vádlott vonatkozásában - helyes indokainál fogva - helybenhagyta.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának ítélete a Be. 372.§ (1) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2008. szeptember 26.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk. a tanács elnöke, Dr. Török Zsolt hb. ezredes sk. előadó bíró, Dr. Mészáros László hb. ezredes sk. bíró

A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság Katonai Tanácsának ítélete az I.r., a II.r. és a III.r. vádlottak vonatkozásában a rendelkező részben írt változtatással jogerős és végrehajtható.

Budapest, 2008. szeptember 26.

. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:
Tóth Mihályné
tisztviselő