

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Pecsénye Erzsébet ügyvéd által képviselt felperesnek a dr. Boros Erzsébet ügyvéd által képviselt Békés Megyei Rendőr-főkapitányság alperes ellen vagyoni igazolvány kiadásával kapcsolatos határozat bírósági felülvizsgálata iránti indult perben a Békés Megyei Bíróság 2007. június 13. napján kelt 6.K.23.081/2007/3. számú jogerős ítélete ellen a felperes által 4. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Békés Megyei Bíróság 6.K.23.081/2007/3. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 20.000 (azaz húszezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az Államnak - külön felhívásra - 36.000 (azaz harminchatezer) forint felülvizsgálati illetéket.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A felperes személy- és vagyoni igazolványa megújítása iránt 2006. december 27-én kérelmet terjesztett elő. Az eljárás során az Orosházi Rendőrkapitányság Igazgatásrendészeti Osztálya megállapította, hogy a felperest súlyos testi sértés büntettének elkövetése miatt az O. Városi Ügyészség B. számú határozatával megrovásban részesítette, amely intézkedés miatt a felperes részére a 2005. évi CXXXIII. törvény (Tv.) 6.§ (3) bekezdése alapján személy- és vagyoni igazolvány nem adható, ezért a 2007. január 15-én kelt 170/2-331/00/2006. számú határozatával a felperes kérelmét elutasította.

A felperes fellebbezése folytán eljáró alperes a 2007. március 6-án kelt 0400022-438/3/2007. számú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

A felperes keresetet nyújtott be az alperes határozatának felülvizsgálata iránt, amelyet az elsőfokú bíróság elutasított. A felperessel szemben a súlyos testi sértés bűntettének elkövetése miatt alkalmazott intézkedés a Tv. 6.§ (3) bekezdése alapján a személy- és vagyonőr igazolvány kiadása iránti kérelem teljesítését kizárja. A törvény kógens rendelkezése folytán a személy- és vagyonőr igazolvány kiadása iránti kérelmet el kellett utasítani. A korábbi, a Tv. hatálybalépését megelőzően kiadott személy- és vagyonőr igazolványok érvényessége 2006. december 31-ig állt fenn. A felperesnek a korábbi igazolványa megújítása iránt kérelmet kellett benyújtania. E kérelem elbírálására már a 2005. december 30-án hatályba lépett Tv. rendelkezéseit és a Tv. végrehajtására kiadott 22/2006. (IV.15.) BM rendelet rendelkezéseit kellett alkalmazni. A Tv. 6.§ (3) bekezdésében foglalt kizáró rendelkezés alkalmazása nem ütközik a jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény (Jat.) 12.§ (2) bekezdésébe, mert a Tv. 6.§ (3) bekezdése nem valamely magatartást nyilvánít visszamenőlegesen jogellenessé, hanem jogsértő magatartás miatti büntetés vagy intézkedés bünygyi nyilvántartásának időtartamára, de legalább három évre kizárja a kérelmezőt a személy- és vagyonőri igazolvány megadása köréből. A perbeli esetben méltányosság gyakorlásának nincs helye, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 113.§ (1) és (2) bekezdésének rendelkezései nem alkalmazhatóak.

A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, melyben kérte a jogerős ítélet "megváltoztatását" és a keresetének helyt adó határozat hozatalát. Álláspontja szerint a jogerős ítélet sérti a Tv. 6.§ (3) bekezdését, a Vhr. 11.§ (1) bekezdését, a Jat. 12.§ (2) bekezdését. Álláspontja szerint a Tv. 6.§ (3) bekezdésének alkalmazása visszamenőleges hatályú jogalkalmazás, mert a személy- és vagyonőr igazolvány kiadása iránti kérelem megadása előtti időben elkövetett jogellenes magatartása miatt nem adtak részére személy- és vagyonőr igazolványt. A Tv. új feltételrendszere szigorúbb, mint a korábbi jogszabályé, a Tv. 6.§ (3) bekezdése számára hátrányosabb feltételt szab.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályban tartását kérte.

A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274.§ (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem alaptalan.

A jogerős ítélet a felülvizsgálati kérelemben hivatkozott jogszabályokat nem sértette meg. A korábbi személy- és vagyonőr igazolványok érvényességének lejártáról a Tv. 75.§ (3) bekezdése rendelkezett. A felperesnek az igazolványa érvényességi határidejének lejárta miatt kellett újabb személy- és vagyonőr igazolvány iránt kérelmet előterjesztenie. Új kérelem elbírálása során a már 2005. december 30-án hatályba lépett Tv. rendelkezéseit kellett alkalmazni. A Tv. 6.§ (3) bekezdése értelmében nem adható igazolvány olyan személynek, akivel szemben büntett elkövetése miatt intézkedést alkalmaztak. Ennek a szigorúbb rendelkezésnek az alkalmazása nem jelent visszamenőleges hatályú jogalkalmazást és nem valósít meg a Jat. 12.§ (2) bekezdésében tilalmazott cselekményt sem. A jogalkotó nem valamely cselekményt nyilvánított visszamenőlegesen jogellenessé, hanem az igazolvány kiadásának feltételeit szigorította a 2006. június 1-e után benyújtott személy- és vagyonőr igazolvány kiadása iránti kérelmek, valamint a személy- és vagyonőr igazolvány időbeli érvényvesztése után benyújtott kérelmek tekintetében.

Mindezek alapján a Legfelsőbb Bíróság megállapította, hogy a jogerős ítélet a felülvizsgálati kérelemben hivatkozott jogszabályokat nem sértette meg, ezért azt a Pp. 275.§ (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A felperes a Pp. 78.§ (1) bekezdése alapján köteles az alperes jogi képvisellel felmerült felülvizsgálati eljárási költsége megfizetésére, valamint a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13.§ (2) bekezdése alapján a tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt felülvizsgálati illeték viselésére.

Budapest, 2008. október 1.

Dr. Kaszainé dr. Mezey Katalin sk. a tanács elnöke,
Gizella sk. előadó bíró, Dr. Danziger Éva sk. bíró

Dr. Márton