

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Pf. II. 20.358/2008/5. szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Debreceni Ítéltábla az elsőfokú eljárásban személyesen eljár, a fellebbezési eljárásban Dr. ... pártfogó ügyvéd (...) által képviselt felperes neve (címe) felperesnek, alperes neve (címe) alperes ellen kártérítés megfizetése iránt indított perében a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság 10. P. 21 571/2007/18. számú ítélete ellen a felperes által 20. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán meghozta a következő

Ítéletet:

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Dr. ... felperesi pártfogó ügyvéd (...) díját az állam viseli.

Ez ellen az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

Indokolás:

A felperes keresetében az alperest 2 300 000 000 Ft és annak 2007. április 15. napjától a kifizetés napjáig járó törvényes késedelmi kamatai megfizetésére kérte kötelezni azon kereseti tényállítás alapján, hogy 2005. június 18-án az alperesnél, mint piaci árusnál történt vásárlásakor az áru ellenértékének kifizetésekor az általa átadott papírpénz közé keveredett a lottó ötös nyereményjátékon általa megjátszani kívánt számokat tartalmazó papírlap, mely számokat az alperes megjátszotta, és ilyen összegű nyereményt ért el. Az alperes a kereset elutasítását kérte. Állította, hogy sohasem nyert a lottó ötös nyereményjátékon.

Az elsőfokú bíróság a keresetet bizonyítottságának hiánya miatt elutasította. Megjegyezte, hogy a kereseti tényállítás bizonyítottsága esetén sem alapozhatná meg jogellenesség hiányában az alperes marasztalását.

Az elsőfokú ítélet megváltoztatása és az alperesnek a keresetben marasztalása iránt - az elsőfokú eljárásbeli előadásait megismételve - a felperes élt fellebbezéssel. Fenntartotta a Szerencsejáték Zrt. megkeresésére irányuló - az elsőfokú bíróság által nem foganatosított - bizonyítási indítványát, valamint igazságügyi matematikus szakértő kirendelését kérte a felperesi és alperesi számsor egymástól független teljes azonossága valószínűségének megállapítására. Jogi álláspontja szerint a papírlapra írt számsor a papírlap alkotórésze, így a nyeremény őt, mint a papírlap tulajdonosát illeti meg a Ptk. 99. §-a alapján. Mivel a hasznot hajtó dolog a felperes birtokából az alperesnek felróhatóan és jogellenesen került ki, hisz azt nem adta vissza, a felperesnél a nyeremény elmaradása kárként jelentkezik, amit az alperes törvényes mértékű kamataival együtt a Ptk. 339. §-a és 360. § (1) bekezdése alapján köteles megfizetni.

A fellebbezés alaptalan.

Az elsőfokú bíróság ítélete törvényes és megalapozott, ezért azt az ítélőtábla a Pp. 253. §-ának (2) és 254. §-ának (3) bekezdései alapján helyes indokai szerint helybenhagyta.

Az elsőfokú bíróság nem vétett eljárási hibát a Szerencsejáték Zrt. megkeresésének mellőzésével. A fellebbezésben felajánlott bizonyítás elrendelését az ítélőtábla is, mint szükségtelent, mellőzte. Helytálló ugyanis az elsőfokú bíróság azon jogi álláspontja, hogy a felperesi tényállítások bizonyítottsága sem eredményezhetné az alperes marasztalását.

A felperes hivatkozta papírlapon legfeljebb csak az íróeszköz nyoma lenne alkotórésznek minősíthető, a tartalma, azaz maga a számsor önmagában semmilyen vagyoni értékkel nem bír. A lottójáték számsorának összeállítása és maga a számsor szellemi terméknek sem minősül, így esetleges megszerzése sem lehetne jogellenes.

A felperes költségmentessége folytán a le nem rótt fellebbezési illeték a 6/1986. (VI. 26.) IM. sz. rendelet 13. §-ának (1) bekezdése és 14. §-a alapján az államot terheli, és a Pp. 87. § (2) bekezdése, valamint a 7/2002. (III. 30.) IM. számú rendelet alapján az állam viseli a felperes pártfogó ügyvédjének díját is.

D e b r e c e n, 2008. október hó 3.

Dr. Csiki Péter sk. a tanács elnöke, Szabóné dr. Bélteky Erzsébet sk. előadó bíró, Dr. Veszprémy Zoltán sk. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő

