

## A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla a Budapesti 37. számú Ügyvédi Iroda ..... által képviselt ..... felperesnek a ..... jogtanácsos által képviselt **Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság** (1024 Budapest, Margit körút 85.) alperes ellen közbeszerzési ügyben hozott közigazgatási határozat felülvizsgálata iránt indult perében, amely perbe a Darázs, Szabó és Társai Ügyvédi Iroda ..... által képviselt **Budapest-Zugló Önkormányzata** (1145 Budapest, Pétervárad u. 2.) az alperes pernyertességének előmozdítása érdekében beavatkozott, a Fővárosi Bíróság 2008. évi április hó 10. napján kelt 25.K.32.083/2007/3. számú ítélete ellen a felperes által 4. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán az alulírott helyen 2008. évi október hó 8. napján megtartott nyilvános tárgyalás alapján meghozta a következő

### í t é l e t e t:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 30.000 (azaz harmincezer) forint másodfokú perköltséget, valamint az államnak - az adóhatóság külön felhívására - 24.000 (azaz huszonnégyezer) forint fellebbezési illetéket.

Ez ellen az ítélet ellen további fellebbezésnek nincs helye.

### I n d o k o l á s

minősítették, mivel nem nyilatkozott a Kbt. 70.§ (1) bekezdésének megfelelően. A felperes több irányú jogorvoslati kérelmében azért is kérte a közbeszerzést lezáró döntés megsemmisítését, mert ajánlatának részét képező, tartalmilag kitöltött és cégszerűen aláírt szerződéstervezet becsatolásával eleget tett a Kbt. 70.§ (1) bekezdésében foglaltaknak.

Az alperes a 2005. február hó 2-án kelt D.1/7/2005. számú határozatával a felperes jogorvoslati kérelmét teljes körűen elutasította. A teljességi nyilatkozatra megállapította, hogy az ajánlatkérő alperesi beavatkozó a Kbt. kogens szabályainak idézésével kifejezett nyilatkozatot kért, azonban a szerződés tervezet cégszerű aláírása esetleg csak ráutaló magatartásnak minősülhet. A szerződés tervezetének aláírásával az ajánlattevő jelzi, hogy a szerződés feltételeit elfogadja, de az ajánlati felhívás tartalmazhat olyan feltételeket, amelyek a szerződésbe már nem kerültek bele. Az „ajánlattevőknek konkrét és kifejezett nyilatkozatot kell tenniük a Kbt. 70.§ (1) bekezdésében megköveteltekre.” Teljességi nyilatkozat hiányában az alperesi beavatkozó jogszerűen minősítette a felperes ajánlatát a Kbt. 88.§-a (1) bekezdésének f/ pontja alapján érvénytelennek.

A felperes keresetében az alperesi határozat bírósági felülvizsgálatát arra hivatkozással kérte, hogy az alperesi beavatkozó megsértette a Kbt. 70.§ (1) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f/ pontját. A cégszerűen aláírt szerződés tervezet benyújtásával eleget tett a Kbt. 70.§-a (1) bekezdésében foglaltaknak, ugyanis a szerződésnek elválaszthatatlan része az ajánlati felhív

követelményét. Ebből az következik, hogy az ajánlatnak részét kell hogy képezze az ajánlattevő erre vonatkozó világos, félreérthetetlen, határozott kijelentése. Az kétségtelen, hogy ellenkező előírás hiányában a nyilatkozatot tárgyaként külön-külön iraton is megteheti az ajánlattevő, amint ezt a Közbeszerzések Tanácsának Főtitkára is rögzítette. Formakényszer hiányában tehát mind együttesen mind külön-külön lehetett volna nyilatkozni, de arra nem volt lehetőség, hogy az ajánlattevő egyáltalán ne csatoljon nyilatkozatot. Ez pozitív tevőleges magatartás, így passzív ráutaló magatartással, az aláírt szerződéstervezettel, nem helyettesíthető.

Egyébként az ajánlattevői nyilatkozat és a szerződés tervezet egymástól teljesen eltérő tartalmú irat, azokról a Kbt. is külön rendelkezik. Ezen iratokat az alperesi beavatkozó maga is más tartalommal töltötte meg: míg a Kbt. 70.§ (1) bekezdés szerinti teljességi nyilatkozat megtételéről a VI.4. Egyéb információk 5. pontjában rendelkezett, addig a 10. pont hatodik francia bekezdésében írta elő a kitöltött és cégszerűen aláírt szerződés tervezet csatolásának kötelezését. Így az ajánlattevői nyilatkozat és a szerződés tervezet nem mosható össze, az egyik a másikkal nem helyettesíthető. A cégszerűen aláírt szerződés tervezet a szerződéses feltételek elfogadását jelenti, nem értékelhető az ajánlati felhívás feltételeire vonatkozó kifejezett nyilatkozatként. Mindez akkor is így van, ha nem vitás az, hogy a felperes célja ténylegesen mindezek teljesítésére irányult. A kifejezett nyilatkozat hiánya az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.

A felperes fellebbezésében az elsőfokú bíróság ítéletének a kereseti kérelem szerinti megváltoztatását kérte. Á

körülményeinek figyelembe vételével nem pótolható. Az alperes tárgyalás tartását kérte.

Az alperesi beavatkozó nem tett észrevételt.

A felperes a másodfokú tárgyalás napját megelőző napon a tárgyalás elhalasztását kérte.

A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. tv. (a továbbiakban: Pp.) 239.§-a folytán a másodfokú eljárásban is alkalmazandó Pp. 151.§-ának (1) bekezdése szerint a bíróság a tárgyalást a feleknek a kitűzött hatánap előtt legkésőbb nyolc nappal előterjesztett, indokolt közös kérelmére - az új tárgyalási hatánap kitűzésével egyidejűleg - elhalasztja. Később előterjesztett közös kérelemre a tárgyalás csak kivételesen fontos okból halasztható el.

A Pp. ezen rendelkezéséből következően a tárgyalást megelőzően előterjesztett egyoldalú kérelemre a tárgyalás elhalasztására nem kerülhet sor. Ezért a Fővárosi Ítéltábla elutasította a felperes kérelmét és a kitűzött napon elbírálta fellebbezését.

A felperes fellebbezése nem alapos.

Az elsőfokú bíróság az alapul szolgáló tényállást feltárta, abból megalapozott következtetést vont le. Indokaival a Fővárosi Ítéltábla egyetért. A felperes fellebbezésében foglaltakra figyelemmel a másodfokú bíróság a következőket emeli ki.

A Kbt. 88. §-a (1) bekezdésének f/ pontja alapján az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.</

bekezdése szerinti nyilatkozatot kívánta meg, az alperesi határozat szerint az „ajánlattevőknek konkrét és kifejezett nyilatkozatot kell tenniük a Kbt. 70.§ (1) bekezdésében megköveteltekre.”. Helytállóan járt el az elsőfokú bíróság is, amikor azt rögzítette, hogy az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelmények szerint kell elkészíteni és benyújtani a nyilatkozatot. Az ajánlati felhívásban egyrészt ugyanis nem csak tartalmi, hanem formai feltételek is támaszthatók, és a teljességi nyilatkozatnak ki kell térni az ajánlati felhívás formai feltételeinek elfogadására is. Másrészt az ajánlati felhívás/dokumentáció magára a teljességi nyilatkozatra is előírhat formai feltételeket. Ezen lehetőségre egyébként a Közbeszerzések Tanácsa Főtitkárának a felperes által csatolt tájékoztatása is utalt a 2. oldal első bekezdésében.

A perbeli ajánlati felhívás mellett az elsőfokú bíróság elfogadta a felperes előadását: az ajánlati felhívás feltételeire, a szerződés teljesítésére és a kért ellenszolgáltatásra vonatkozó kifejezett nyilatkozatok megtételére az alperesi beavatkozó ajánlati felhívásának esetében nem volt formai előírás. A felperes azonban semmilyen teljességi nyilatkozatot nem csatolt ajánlatához, amely így a Kbt. 88.§-a (1) bekezdésének f/ pontja alapján érvénytelen lett.

Mindezekre tekintettel a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 254.§-ának (3) bekezdése alapján, helyes indokainál fogva, helybenhagyta.

Az alperest megillető másodfokú perköltségről a Pp. 78.§-ának (1) és (2) bekezdése alapján rendelkezett a Fővárosi Ítéltábla, míg a felperes a 6/1986. (VI.26.) IM számú rendelet 13.§-ának (2) bekezdése alapján viseli a fellebbezési illetéket.