

Nógrád Megyei Bíróság
2660 Balassagyarmat, Köztársaság tér 4.

12.G. 20.914/2005/38. szám.

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A bíróság ügyvéd által képviselt felperesnek-, a ügyvéd által képviselt alperes ellen 7.905.704,- Ft és járulékai megfizetése iránt indított perében meghozta a következő

í t é l e t e t :

Kötelezi a bíróság alperest, hogy a felperesnek 15 napon belül fizessen meg 2003.I.-III. negyedévre előlegként iskolatársulási költség címén 3.376.572,- (azaz: Hárommillió-háromszázhetvenhatezer-ötszázhetvenkettő) forintot, ennek 2003. december hó 4. napjától, a kifizetés napjáig járó évi 11 % késedelmi kamatát; továbbá 2002. évre vonatkozó éves elszámolásként 172.826,- (azaz: Egyszázhetvenkettőezer-nyolcszázhuszonhat) forintot, és ennek 2003. július hó 23. napjától, a kifizetés napjáig járó évi 11 %-os késedelmi kamatát.

Kötelezi továbbá a bíróság az alperest, hogy a Nógrád Megyei Bíróság G. 20.135/2004/10. sorszámú részítélete alapján már kifizetett 781.000,- (azaz: Hétszáznyolcvanegyezer) forint után 2003. július hó 26. napjától, 2004. július hó 23. napjáig járó évi 11 %-os késedelmi kamatát, továbbá ugyancsak a részítéletben megállapított és alperes által kiegyenlített 1.641.000,- (azaz: Egymillió-hatszáznegyvenegyezer) forint után, 2003. december hó 4. napjától, 2004. szeptember hó 6. napjáig járó évi 11 %-os késedelmi kamatát.

Kötelezi a bíróság alperest, hogy a felperesnek 15 napon belül fizessen meg összesen 349.500,- (azaz: Háromszáznegyvenkilencezer-ötszáz) forint perköltséget.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye a Fővárosi Ítéltáblához (Budapest), melyet a Nógrád Megyei Bíróságnál (Balassagyarmat, Köztársaság tér 4.) kell írásban, 3 példányban benyújtani.

A Fővárosi Ítéltábla a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, ha az kizárólag a teljesítési határidővel, a perköltség összegével, vagy annak viselésével kapcsolatos, vagy kizárólag az ítélet indokolása ellen irányul. A felek kérhetik, hogy a másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson bírálja el.

A felek kérhetik, hogy a másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el.

I n d o k o l á s :

A bíróság a lefolytatott eljárás adatai alapján a következő tényállást állapította meg:

1998. szeptember 18.-án , továbbá a perben nem álló Önkormányzata Társulási Megállapodást kötöttek a közös fenntartásának tárgyában. Ezen megállapodás 4./ pontja szerint a társulás közös feladat és hatáskör gyakorlásával megbízott neve, és székhelye: Község Önkormányzata (.....).

Az 5./ pont értelmében a társulás keretében fenntartott intézmények: Körzeti Általános Iskola 1-8. évfolyam, valamint-i és-i 1-4. évfolyamos tagiskolák.

A Társulási Megállapodás 12/a. pontja értelmében a körzeti iskola költségvetését az intézmény vezetőinek vezetésével az érintett polgármesteri hivatalok pénzügyi előadói állítják össze. A képviselő testületek az iskola költségvetését megtárgyalják és január 31.-ig véleményezik. Módosítási javaslatot (írott formában) a konkrét tételek és azok forrásainak megnevezésével lehet tenni. Jelentős – a körzeti iskola éves költségvetésének 2 %-át meghaladó – módosítási javaslatot (javaslatokat), a polgármesterek 3 munkanapon belül megtárgyalják és az általuk kialakított módosítások kerülhetnek be a költségvetésbe.

Az eredeti terv módosítása, a társult önkormányzatok egyeztetésével lehetséges. Község Önkormányzatának költségvetésében meg kell tervezni 1999. január 1.-től a tagiskolák tanulói után járó normatív állami támogatásokat, valamint a tagiskolák dolgozóinak bérét, személyi jellegű kifizetéseit, (étkezési hozzájárulás, utiköltség térítés stb.) és ezek járulékait, (tagiskolák költségvetése). Litke költségvetésében a tagiskolák költségvetését csak az érintett önkormányzat jóváhagyásával lehet beépíteni. A tagiskolák működése során keletkező további bevételeket, és kiadásokat (működési, felhalmozási, egyéb), a működésük helye szerinti önkormányzat a saját költségvetésében tervezi meg és számolja el.

A 12/d. pont szól a társulási megállapodásban a fejlesztésekről és a felújításokról: e szerint a körzeti iskolába járó tanulók után 1999. január 1.-től 2000,- Ft/tanuló/év felújítási alapot kell képezni.

A körzeti iskola költségvetésébe be nem állított fejlesztési és felújítási feladatokat a társult önkormányzatok előzetes egyeztetése alapján lehet megvalósítani.

A 12/c. pont foglalkozik a költségvetés viselésének arányáról: a körzeti iskola összes kiadásainak és bevételeinek különbségét a társult tagok a tanulóinak létszáma arányában viselik. Ennek megfelelően a társult tag térítését a társulási megállapodás 12/c. pontjában meghatározott képlet alapján kell elszámolni, illetőleg számolni. A tagiskolák költségeit teljes egészében a működésük helye szerinti önkormányzatot terheli.

..... költségvetésében megjelenő normatív támogatások, bevételek, valamint a tagiskolák dolgozóinak bére, személyi jellegű kifizetései és ezek járulékai (kiadások) közötti különbséget, - tagiskolák elszámolási különbözete – a körzeti iskola költségeinek elszámolásánál be kell számítani. a körzeti iskola, valamint a tagiskolák költségeinek elszámolásáért, a tagiskolák szakmai felügyeletéért és munkáltatói joggyakorlásáért az eddig említetteken felül külön díjat számol fel, melynek alapja és mértéke a tagiskoláknál a Litke költségvetésébe beépített kiadások 1 %-a.

A 12/d. pont, a c./ pontban meghatározott költségek elszámolásánál azt tartalmazza, hogy a körzeti iskola, valamint a tagiskolák jóváhagyott költségvetésének tervszámai alapján és negyedévenként az éves teherviselésük egynegyed részét előlegként fizetik meg. Az előleg fizetése a tárgyi negyedév második hónapjának 25. napján, az első negyedévben az éves elszámolás miatt március 25.-én esedékes. Az éves elszámolás az éves beszámoló alapján történik. A fizetett előleg és a tényleges kötelezettség különbözetét az első negyedév előlegével együtt kell elszámolni és megfizetni. Ha a költségvetés tervszámai alapján fizetett előleg jelentősen eltér - + - 10 %-ot meghaladja – a várható éves kötelezettségtől akkor, ha IV. negyedév előlegét egyeztetés alapján módosítani kell.

A 12/e. pont értelmében késedelmes fizetés esetén késedelmi kamatot számolhat fel.

Végül a társulási megállapodás 13./ pontja rendelkezik a társulás ellenőrzésének rendszeréről: a társulás szakmai és pénzügyi ellenőrzését eszerint a körzeti iskolánál a társulás tagjai közösen végzik.

Az ellenőrzést a tagok által jóváhagyott ellenőrzési ütemterv alapján, rendkívüli esetben bármely tag kérésére el kell végezni. Az ellenőrzési ütemtervet a tagok közösen készítik el. Az ellenőrzésről készült jelentést minden tag megkapja, függetlenül attól, hogy részt vett-e a vizsgálatban, vagy sem.

A tagiskolák belső ellenőrzését az érintett önkormányzatok önállóan látják el.

Az alperes 2002. évre 500.000,- Ft térítést tervezett be, a felperes ugyanakkor 2002. évre 2.286.956,- Ft-ra, míg 2003. évre 5.618.748,- Ft-ra kívánta felemelni az alperesi hozzájárulás mértékét.

A felperes 2003. június 23.-án küldött számlát 2002. évre vonatkozóan 2.787.956,- Ft-ról, majd 2003. novemberében egy másik számlát 5.618.748,- Ft-ról. Az alperes e két számla szerinti összeget a felperesnek nem fizette meg.

A felperes jogosultként a Nógrád Megyei Bírósághoz 2004. január 14.-én érkezett és Gpk. 20.056/2004. szám alatt iktatott kérelmében alperessel, mint kötelezettel szemben fizetési meghagyás kibocsátását kérte, melyben a kötelezettől iskolatársulási térítési díj jogcímén 7.905.704,- Ft-ot igényelt, továbbá ennek 2003. évi november hó 25. napjától, a kifizetés napjáig járó 11 % kamatát, valamint 197.640,- Ft költséget.

Ezen fizetési meghagyásban foglaltakkal szemben az alperes törvényes határidőn belül ellentmondással élt, melyben a felperes keresetének, mint megalapozatlannak az elutasítását kérte. Ellentmondásában arra hivatkozott, hogy Község Önkormányzatával az iskola és az óvoda közös működtetésére társulási szerződést kötött, melyben az alperestől járó gyermekek számától függően fizetési kötelezettséget vállaltak.

A felperes az alperesi hozzájárulás nélkül különböző beruházásokat eszközölt és ezen túl az alperes által nem követhető módon 2002. évben 1 tanulóra eső költségként 495.146,- Ft-ot, 2003. évre pedig 515.205,- Ft-ot mutatott ki. Ezeket az összegeket eltúlzottnak tartotta, megítélése szerint egy felsőoktatási intézményben ennyi a költsége egy diáknak.

Hivatkozott arra is, hogy a társulási szerződés szerint nem kötelessége az alperesnek a felperesi értéknövelő beruházás támogatása, csak az intézmény fenntartásának az alperestől járó gyermekekre eső költségeit köteles álláspontja szerint megtéríteni.

A Nógrád Megyei Bíróság G. 20.135/2004/10. sorszám alatt részítéletet hozott, melyben az alperest elismerése alapján kötelezte, hogy a felperesnek 30 napon belül fizessen meg 781.000,- Ft-ot, 2004. év július 31.-ig bezárólag pedig fizessen meg további 1.641.000,- Ft-ot. Ezen összegeket az alperes felperesnek megfizette.

A Nógrád Megyei Bíróság G. 20.135/2004/30. sorszámú ítéletével a felperes részítéletben megállapított összegeken felüli igényét, a felperes további kereseti kérelmét elutasította. Kötelezte a felperest, hogy 15 napon belül az alperesnek 150.000,- Ft perköltséget fizessen meg. Az ítélet indokolásában megállapításra került, hogy az 1997. évi CXXXV. tv. 8. §.-a alapján megkötött társulási megállapodásnak és

a Ptk. 2. §.-ában írtaknak megfelelő összeg megfizetése a részítélet alapján az alperes oldaláról megtörtént, azonban az eljárásba bevont közoktatási szakértői véleményt is figyelembe véve a felperes további kereseti kérelme megalapozatlan.

Ezen ítélet ellen a felperes fellebbezéssel élt. A Fővárosi Ítéltábla 5.Pf. 20.233/2005/4. sorszámú végzésével az első fokú bíróság ítéletét hatályon kívül helyezte és az első fokú bíróságot a per újabb tárgyalására és újabb határozat hozatalára utasította. A felek másodfokú eljárásban felmerült költségét fejenként 126.000,- Ft-ban állapította meg.

A másodfokú bíróság hatályon kívül helyező végzése indokolásában megállapította, hogy az első fokú bíróság az ügy eldöntéséhez szükséges bizonyítási eljárást nem folytatta le, és az ügyben indokolatlanul mellőzte könyvszakértő kirendelését is. Ítéletét közoktatási szakértő szakvéleményére alapította, mely szakvélemény azonban a szerződés teljesítése iránti perben éppen az 1998. szeptember 18.-i Társulási Megállapodást hagyta figyelmen kívül. Ezzel szemben olyan körülményeket értékelt, melyek az ügy elbírálása szempontjából jelentőséggel nem bírnak.

A megismételt eljárásban az elsőfokú bíróság felhívta a felperest, a Pp. 121. §. (1) bekezdés e./ pontja szerinti határozott kereseti kérelemnek az előterjesztésére, és mindkét peres fél vonatkozásában megjelölte a bizonyítandó körülményeket, és az eljárásban igazságügyi könyvszakértőt is bevont.

..... igazságügyi könyvszakértő írásban előterjesztett szakértői véleményében meghatározta, hogy az alperes felperes felé 2003. évi I. -III. negyedévére iskolatársulási költség előlege címén a társulási megállapodás alapján 3.376.572,- Ft-tal tartozik. Előadta Község Önkormányzata nem a Társulási Megállapodás szerint járt el, mivel a megállapodás értelmében március 25.-i, május 25.-i és november 25.-i esedékességgel kellett volna a számlát kiállítania a jóváhagyott költségvetés tervszámai alapján, az éves teherviselés $\frac{1}{4}$ - $\frac{1}{4}$ részének megfelelően a társulási szerződés 12/d. pontja alapján a körzeti iskolára vonatkozóan. Az 1 főre jutó kiadások és bevételek a különdíj és a felújítási alapképzés figyelembe vételével az éves fizetendő összeg az elszámolások alapján 4.502.094,- Ft. Ennek megfelelően negyedévente leszámlázandó összeg 1.125.524,- Ft lett volna az alperes felé, melynek összege

$\frac{3}{4}$ évre számítva 3.376.572,- Ft-nak felel meg. A tagiskolára vonatkozóan a megállapodás értelmében a bevételek és kiadások különbözete teljes egészében Község Önkormányzatát terhelik és a kiadások 1 %-ának megfelelő kezelési költség is. Jelen esetben ez az összeg 2.878.000,- Ft. Ennek 1 %-a 111.570,- Ft. Az együttes összege a két tételnek 2.989.570,- Ft. Az első negyedévre eső összeg

247.392,- Ft lett volna, még a $\frac{3}{4}$ éves összeg 2.242.176,- Ft-nak felel meg. A $\frac{3}{4}$ évre összesen a körzeti iskola és a tagiskola működéséhez szükséges hozzájárulás összege ezért összesen 5.618.748,- Ft.

A 2002. évre vonatkozó éves elszámolás szerinti alperesi tartozást illetően azt állapította meg a szakértő szakvéleményében, hogy a 2002. évre vonatkozóan már a teljes évre vonatkozóan, már a teljes évre való elszámolást figyelembe kellett vennie a számítása során. De számításba kellett venni a Község Önkormányzata által elnyert ÖNHIKI-s támogatást is, hiszen az a forráshiány alapján került elbírálásra és a forráshiány része a tagiskola és a körzeti iskola fedezet hiánya is. Előadta arányaiban a két intézmény elszámolásaiban is számolni kell a plusz támogatás bevételeivel. Mindezek alapján a körzeti iskola miatti térítési díj összegét figyelembe véve a különdíjat és a felújítási alapképzést is, 1.596.316,- Ft-ban határozta meg.

A tagiskola vonatkozásában viszont figyelembe vette az ÖNHIKI-s többletbevétel arányos összegét is. Ennek megfelelően az Község Önkormányzat által fizetendő összeg itt nincs, mivel 142.490,- Ft többletbevétel van a felperesnél, és ezért az alperesnek nincs fizetési kötelezettsége. Ez az összeg viszont levonódik a körzeti iskolához fizetendő 1.596.318,- Ft-ból, és így a fizetési kötelezettség 1.453.826,- Ft, amely térítési díjból az önkormányzat már előleg címén 2003. szeptember 25.-én 500.000,- Ft-ot átutalt a felperesi önkormányzatnak, majd 2004. évben átutalt további 784.100,- Ft-ot. Ennek megfelelően az alperes fizetési hátraléka 2002. év vonatkozásában 172.826,- Ft.

Megállapította a szakértő könyvvizsgálati módszerekkel azt is, hogy Község Önkormányzata megsértette a Társulási Megállapodás 12/d. pontját, mivel a vizsgált időszakban nem a megállapodásban rögzítettek szerint járt el a negyedéves számlázások során, de az éves elszámolás során sem. Megsértette abban a vonatkozásban a 12/c. pontot is, hogy nem vette figyelembe az általa elnyert ÖNHIKI-s támogatást arányosan a 2002-es évi elszámolás során. A Társulási Megállapodás 12/a. pontját annyiban sértette meg felperes, hogy a jogszabályokon és a hatósági előírásokon alapuló karbantartásokról, felújításokról nem tájékoztatta utólag a társult önkormányzatokat. Hivatkozott viszont szakértő arra, hogy ezek kötelező jellegű változások voltak, amelyek ellen nem tehetett volna egyik szerződő fél sem semmit, tehát sem a felperes,

sem pedig a társ önkormányzatok. Megállapította a szakértő azt is, hogy az ÖNHIKI támogatás iránti igényét az alperes az elfogadott költségvetés alapján kell, hogy benyújtsa, nem pedig a beszámoló alapján. Abban igaza van az alperesnek, hogy az előző 2002. évi elszámolás várható tervezett összegére fel kellett volna hívnia az alperes figyelmét a felperesnek, hogy a 2003. évi költségvetés tervezésénél magasabb

összeggel tudjon tervezni. Szóbeli kiegészítésében előadta azt is, hogy támogatási igényt csak a ténylegesen felmerült és kifizetett kiadások alapján lehetett volna az alperesnek beállítani. Ez azonban nem jöhet szóba az alperes vonatkozásában, hiszen a költség hozzájárulások nem kerültek kiegyenlítésre, igaz kiszámlázásra sem.

Az alperesi észrevételek figyelembe vételével szakértő kiegészítő szakértői véleményt is benyújtott a bíróságon, melyben előadta a felperes a Társulási Megállapodásban írtak alapján annak 12/d. pontja szerint állította ki alperes felé a kiegyenlíteni kért számlákat.

Ismételten hivatkozott arra, hogy a megállapodás 12/a. pontját megszegte ugyan a felperes, de mindazokat az észrevételeket, amelyekre az alperes hivatkozik, a szakvéleménye összesítésénél, végleges álláspontja kialakításánál figyelembe vette. Hivatkozott arra, hogy a Társulási Megállapodás 12/a. pontja nem tartalmazott kitélt, illetve kivételt a jogszabályi változásokból adódó kötelező változásokra. Éppen abból adódóan, hogy jogszabályi kötelezettségből adódóan változott az eredeti előírányzat, az alperesnek ugyan úgy tisztában kellett lennie a változásokkal, mint a felperesnek.

Szakértő véleménye szerint az alperesnek jogszabályok ismeretében lehetősége lett volna felperes figyelmét felhívni az egyeztetés szükségességére, illetve annak elmaradására, tehát ezen a téren mindkét fél mulasztása fennáll, de ez alperes fizetési kötelezettségét nem érinti. Hivatkozott továbbá arra az ügyben megtartott tárgyaláson, hogy szakvéleménye elkészítésénél, azösszegekről meghatározásánál figyelemmel volt arra, hogy az alperes a részítélet kapcsán milyen összegeket fizetett meg a felperesnek. Figyelemmel volt a Önkormányzat által elnyert ÖNHIKI támogatásra. Figyelemmel volt a 12/a. pont kapcsán a kötelező jogszabályi változásokra. Hivatkozott arra ha a 2003. évi költségvetés kapcsán plusz előírányzatot kapott akár a felperes, akár az alperes annak a költségvetésben, illetőleg a beszámolóban szerepelnie kellett, s akkor mindezt nyilván a szakvélemény készítésénél figyelembe is vette.

Felperes szakvélemény kézhezvétele után kereseti kérelmét akként tartotta fenn, hogy kérte az alperest a 2003. I.-III. negyedéves időszakra vonatkozóan a Társulási Megállapodás alapján előlegként fizessen meg 3.376.572,- Ft-ot,

ennek 2003. december hó 4. napjától a kifizetés napjáig járó évi 11 %-os késedelmi kamatát, továbbá fizessen 2002. évre vonatkozó elszámolás alapján 172.826,- Ft tőkét és ennek 2003. július 23. napjától a kifizetés napjáig járó 11 % késedelmi kamatát. Fizesse meg továbbá a részítéletben már megítélt és alperes által megfizetett 781.000,-Ft tőke után 2003. július 23. napjától 2004. június 23. napjáig

évi 11 %, valamint ugyancsak a részítleletben megítélt és alperes által megfizetett 1.641.000,-Ft után 2003. december hó 4. napjától 2004. szeptember hó 6. napjáig járó évi 11 %-os késedelmi kamatát. Kérte továbbá az alperest 5 %-os mértékben perköltség megfizetésére kötelezni. Itt kérte figyelembe venni a Fővárosi ítélőtábla által megállapított II. fokú eljárási költséget is.

Alperes a felperes leszállított kereseti kérelmének is teljes egészében történő elutasítását és a felperesnek 5 %-os mértékű perköltség megfizetésére történő kötelezését kérte.

Az alperesnek bizonyítási indítványa volt, hogy a bíróság a 2007. január hó 15-i tárgyaláson iratokhoz csatolt pótelőirányzat tárgyú irat, valamint a 2003-as évi bérfejlesztésre figyelemmel, továbbá figyelemmel arra is, hogy a szakértői vélemény 8. oldalán ugyan összesítve vannak a számadatok, de abból alperes nem tudja végigvezetni és levonni a szakértő által tett jogkövetkeztetést, további szakértői bizonyítást rendeljen el. Előadta, álláspontja szerint mellőzhetetlen, hogy a szakértő mindkét önkormányzatnál a helyszínen eljárjon.

Bíróság kérdésére előadta, hogy tematikusan szakértő által figyelembe veendő iratanyag a január 15-i tárgyalásra nem került összeállításra. Természetesen vannak olyan anyagok, amelyeket a bírósági eljárás során nem csatoltak be az iratokhoz, és az alperes a szakértői véleményre tett észrevételeiben sem hivatkozott rá. Ugyanakkor szükségesnek tartja az alperes, hogy a szakértő ezeket az iratokat is megnézzé, és figyelembe vegye szakvéleménye kialakításánál.

A felperes az alperes bizonyítási indítványának elutasítását kérte. Előadta, valószínűsíthető - figyelemmel a szakértőnek a tárgyaláson tett nyilatkozatára is, - hogy a szakvélemény elkészítése során mindazokra figyelemmel volt, amelyekre az alperes észrevételeiben hivatkozik.

..... igazságügyi szakértő is arra hivatkozott, hogy az összes irat, amely a szakvélemény elkészítéséhez szükséges volt a Önkormányzatnál rendelkezésre állt, s az becsatolásra került a peres iratokhoz.

Ez az iratanyag elégséges információt tartalmazott ahhoz, hogy a felperes kereseti kérelmét illető kérdésre megalapozott szakvéleményt tudjon előterjeszteni.

Hivatkozott arra is ha a szakvélemény előkészítése során, illetőleg annak elkészítése során felmerült volna annak szükségessége, hogy a felektől, és konkrétan az alperestől további adatra, vagy iratra van szüksége, úgy természetesen azt kérte volna az

alperestől, illetőleg akár egy személyes egyeztetésre is meghívta volna a feleket. Erre azonban okot a szakvélemény elkészítése során nem látott.

Fentebb kifejtettekre figyelemmel a bíróság az alperes további bizonyítási indítványát elutasította, melynél figyelemmel volt a Pp. 3. §. /4/ bekezdés azon rendelkezésére, mely szerint a bíróság a bizonyítás elrendelését mellőzni köteles, ha a bizonyítási indítványt a fél neki felróható okból elkéssetten, vagy egyébként a jóhiszemű pervittel össze nem egyeztethető módon terjeszti elő.

Jelen esetben az alperesnek megfelelő idő állt rendelkezésére -különös figyelemmel arra is-, hogy a szakértőhöz általa felteendő kérdéseket írásban terjesztette elő a bíróságon, és ahhoz nem csatolta a 2008. január 15-i tárgyaláson felhívott iratokat, de azokat még erre a tárgyalásra sem hozta magával, kivéve egyetlen pótelőirányzat tárgyú iratot.

A Ptk. 277. §. /1/ bekezdése értelmében a szerződéseket tartalmuknak megfelelően, a megszabott helyen és időben, a megállapított mennyiség, minőség és választék szerint kell teljesíteni. Ugyanezen §. /2/ bekezdése szerint a felek a szerződés teljesítésében együttműködésre kötelesek. A kötelezettnek a szerződés teljesítése érdekében úgy kell eljárni, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható, a jogosultnak pedig ugyan ilyen módon elő kell segíteni a teljesítést.

A bíróság a rendelkezésre álló adatokból, - figyelemmel az eljárásba bevont igazságügyi könyvszakértő aggálytalannak elfogadott szakvéleményére is, - egyértelmű tényként állapította meg, hogy az alperes 1997. évi CXXXV. törvény 8. §-a alapján kötött Társulási Megállapodásban foglaltak ellenére a szakértő által meghatározott összegekben szerződési kötelezettségének nem tett eleget. Ezért a bíróság felperes leszállított keresetének helyt adva kötelezte alperest a rendelkező részben írt tőkeösszegek, valamint azon tőkeösszegek után fizetési határidőtől kifizetésig járó késedelmi kamat megfizetésére.

Kötelezte továbbá a bíróság az alperest arra is, hogy a Nógrád Megyei Bíróság részitélete alapján kifizetett tőkeösszegek után is fizesse meg a rendelkező részben írt időpontoktól annak kifizetéséig járó késedelmi kamatot.

A bíróság a perben pervesztes alperest a Pp. 78. §. /1/ bekezdése alapján kötelezte, hogy felperesnek a rendelkező részben írt összegű perköltséget fizesse meg, mely 303.000,-Ft a másodfokú eljárásban megállapított perköltségből és jelen megismételt elsőfokú eljárásban megállapított perköltségből, továbbá a szakértői vélemény elkészítésénél felmerült 46.000,-Ft egyéb költségből áll.

Az ítélet elleni fellebbezés lehetősége a Pp. 233. §. /1/ bekezdésén alapszik.

Balassagyarmat, 2008. év január hó 22. napján.

Szőllősné Dr. Juhász Erzsébet sk.,
bíró

A kiadmány hitelül:
kiadó