

Győri Ítéltábla, mint másodfokú bíróság
Bf.124/2007/7.szám

A Magyar Köztársaság nevében !

A Győri Ítéltábla, mint másodfokú bíróság Győrött, a 2008. évi szeptember hó 9. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

í t é l e t e t :

A nyereségvágyból, különös kegyetlenséggel elkövetett emberölés bűntette miatt vádlott ellen indult büntető ügyben a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság 2007. évi október hó 5. napján kihirdetett B.278/2006/28. számú ítéletét **megváltoztatja,**

a Bj. 319/2006/51. szám alatt bevételezett 1 db. 66 cm hosszú, 3,5 cm átmérőjű sodrófát elkobozza.

Az első fokú eljárásban felmerült összesen 708.548 /hétszáznyolcezer-ötszáznegyvennyolc /Ft bűnügyi költséget a vádlott viseli.

Egyebekben az első fokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

A bíróság a szabadságvesztésbe beszámítja a vádlott által az első fokú bíróság ítéletének kihirdetésétől a mai napig előzetes fogvatartásban töltött időt.

A másodfokú eljárásban 7.200.- /Hétezer-kettőszáz/ Ft bűnügyi költség merült fel, melyet a vádlott visel.

I n d o k o l á s:

A Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság Győrben, 2007. március 27., 30., szeptember 21. és október 5. napokon megtartott tárgyalások alapján hozott, 2007. október hó 5. napján kihirdetett B.278/2006/28. számú ítéletében a 2006. március 27. napjától előzetes fogvatartásban lévő vádlottat bűnösnek mondta ki különös kegyetlenséggel elkövetett emberölés büntetében, ezért 15 év fegyházbüntetésre, mellékbüntetésül 10 év közügyektől eltiltásra ítélte.

Az előzetes fogvatartásban eltöltött időt a kiszabott szabadságvesztésbe az első fokú ítélet kihirdetésének napjáig beszámította. A lefoglalt bűnjelek lefoglalását megszüntette és megsemmisítésüket elrendelte. Kötelezte vádlottat az elsőfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség egy részének megfizetésére, a fennmaradó 36.450.-Ft bűnügyi költségről megállapította, hogy az állam viseli.

Az ítélet ellen az ügyész minősítés változtatásért és a kiszabott főbüntetés súlyosítása végett, a vádlott és védője a büntetés enyhítése érdekében jelentettek be fellebbezést.

A Győri Fellebbviteli Főügyészség Bf.343/2007/1-I. számú átiratában módosítva, csak a súlyosabb büntetés kiszabásáért tartotta fenn az ügyészi fellebbezést, további minősítő körülmény megállapítását azért nem tartotta indokoltnak, mert a vádlott tényállásban rögzített ölési cselekménye egyidejűleg nem minősülhet aljas indokból és nyereségvágyból elkövetettnek. A szándék formájára levont jogi következtetéssel nem értett egyet és az egyenes ölési szándék megállapítását indítványozta. Továbbá a megalapozott tényállás és helyes minősítés mellett az első fokú ítélet megváltoztatását és vádlottal szemben életfogytig tartó szabadságvesztés büntetés kiszabását azzal, hogy a vádlott legkorábban 30 év eltelté bocsátható feltételes szabadságra, valamint az elkövetés eszközeként használt sodrófa elkobzását, a vádlott kötelezését az elsőfokú eljárásban - a poligráfos vizsgálatok kapcsán - felmerült teljes bűnügyi költség viselésére.

A fellebbezési eljárás nyilvános ülésén a vádhatóság képviselője indítványát az írásbeli átirat tartamával egyezően fenntartotta, a megalapozott ítéleti tényállás, helyes jogi indokolás és a bűncselekmény törvényes minősítése, a büntetés súlyosítására irányuló indítvány mellett az enyhítésért bejelentett fellebbezéseket alaptalannak tartotta.

A helyes jogi minősítéssel kapcsolatban kiemelte, hogy az első fokú bíróságnak a tényállásban rögzített bűncselekményt a rablástól és az aljas indokból elkövetett emberöléstől kellett elhatárolnia. A vádlott ölési szándéka nyereségvágyból alakult ki. A leadott ütések nagy számából és erejéből a vádlott egyenes ölési szándékára kell következtetni.

A súlyosító körülmények nyomatéka, a bűncselekmény kétszeres minősülése, a vádlottnak az a motivációja, hogy játékszenvedélyének kiélése érdekében akarta megszerezni idős nagyanyja pénzét, szükségessé teszik az - egyébként nem eltúlzottan enyhe - büntetés súlyosítását.

A vádlott védője a fellebbezési eljárás nyilvános ülésén a büntetés enyhítéséért bejelentett fellebbezését fenntartotta, amelynek indokolásaként hivatkozott a vádlott eshetőleges ölési szándékára, feltáró, beismerő vallomására. Álláspontja szerint a vádlott azért bántalmazta a sértettet, hogy elájuljon és a pénzét megszerezhesse.

A vádlott perbeli nyilatkozatában megbánásának adott hangot.

A súlyosításra irányuló ügyészi fellebbezés és fellebbviteli főügyészségi indítvány, a vádlott és védőjének a büntetés enyhítésért bejelentett fellebbezései nem alaposak.

A kétirányú fellebbezések alapján az ítélőtábla a Be. 348.§ (1) bekezdésben írtak szerint a megelőző eljárással együtt bírálta felül a megyei bíróság ítéletét. Ennek során megállapította, hogy az első fokú bíróság eljárását a perrendi szabályok betartásával folytatta le. Ügyfelderítési kötelezettségének eleget téve, a bűncselekmény elkövetésének valamennyi lényeges elemét vizsgálta. Beszerezte a cselekmény elbírálásához szükséges bizonyítékokat, azok mérlegeléséről alaposan, minden részletre kiterjedően ítéletében számot adott, nem vétett logikai hibát, amikor a bizonyítékokkal alátámasztott tényekből további tényekre következtetett.

A megyei bíróság a tényállás megállapításához szükséges mértékben feltárta a vádlott életvezetését, ennek érdekében tanúkat hallgatott meg, a szakértői vélemény figyelembevételével rögzítette a tényállásban, hogy a vádlott személyisége és elmeállapota nem kóros, az elkövetett bűncselekmény következményeit felismerte. A vádlott vallomásának részleteit összevetette a tanúvallomásokkal, a helyszíni szemle és lefoglalásról készült jegyzőkönyvek adataival, az igazságügyi orvos-, ujjnyomat-, szerológus-, nyom-, fizikus-, kémikus-, biológus-, hemogenetikai- szakértők véleményével.

A nyomozás és a tárgyalás során történt kihallgatásakor a vádlott ténybeli beismerő vallomásokat tett, egyre több részletet tárt fel, beismerte, hogy az adósságának rendezéséhez a nagyanyjától akart erőszakkal pénzt szerezni, miként készült fel a bűncselekmény elkövetésére és részletezte a sértett bántalmazásának körülményeit. A bántalmazás lefolyásának konkrét módjára a vádlott vallomásától eltérő részleteket az első fokú bíróság helyesen a tárgyi bizonyítékok és orvosszakértői vélemény adatai alapján állapította meg a tényállásban. A vádlott bűnösségét saját vallomásán kívül a bizonyítékok alátámasztották, az első fokú bíróság azok helytálló mérlegelésével, megalapozott tényállást állapított meg.

Az ítéleti tényállás mentes a Be. 351. § /2./ bekezdésében felsorolt megalapozatlansági hibáktól, ezért a Be. 351. § /1./ bekezdése alapján a másodfokú eljárásban az ítélőtábla határozatát erre a tényállásra alapította.

A megalapozott tényállásból okszerűen vont következtetést az első fokú bíróság a vádlott bűnösségére, és a bűncselekmény jogi minősítése az erre vonatkozó indokolással együtt törvényes. Az ítélet indokolásában részletesen kifejtette, miért nem fogadta el, a nyereségvágyból és különös kegyetlenséggel elkövetett emberölés megállapítása mellett, az ügyész aljas indokból történt további minősítésre vonatkozó indítványát. A vádlott elkövetéskori tudattartalmának megállapításához szükséges alanyi és tárgyi tényezők vizsgálatából a megyei bíróság helyes jogi következtetéssel állapította meg az emberölésre irányuló eshetőleges vádlotti szándékot is.

A sértett halálához vezető koponyasérülések, az elhúzódó ütések számából és az elkövetés eszközéből nem lehet önmagában következtetni arra, hogy a vádlott egyenes ölési szándékkal bántalmazta a sértettet. A támadáshoz használt sodrófával kezdetben kis, majd a közepes és azt meghaladó erővel leadott ütések arra utalnak, hogy a vádlott a vele szemben védekező sértettet mindaddig ütlegelte, amíg magatehetetlenné nem vált. A vádlott célja a sértett ellenállásának leküzdése volt azért, hogy a pénzét megszerezhesse, az általa alkalmazott erőszak során a sértett halálának bekövetkezését egyenesen nem kívánta, de tudatában a vérző, mozdulatlanvá vált sértett halála bekövetkezésének reális lehetősége fel kellett hogy merüljön, ez iránt érzelmileg közömbös maradt, abba eshetőlegesen belenyugodott. A megyei bíróságnak a szándék formájára levont következtetésével és indokolásával az ítélőtábla egyetértett, azt megváltoztatni a főügyészség indítványának megfelelően nem kellett.

Az emberölés minősített esetének megállapításához szükséges többlet törvényi tényállási elemek megállapítására is törvényesen került sor. A vádlott cselekményének indítóoka a sértett pénzének megszerzése volt, amelynek érdekében megölte a sértettet. Az unokájától elszenvedett durva bántalmazás testi és lelki gyötrelmet, elhúzódó szenvedést, az öléssel szükségszerűen együtt járó fájdalomnál nagyobb szenvedést okozott a sértettnek.

A büntetés kiszabási rendelkezések körében a vádlott javára és terhére jelentkező bűnösségi körülményeket az elsőfokú bíróság feltárta és súlyuk szerint értékelte. A kiszabott büntetés mértékének megállapításakor figyelembe vette a kétirányú fellebbezésekben hivatkozott bűnösségi körülményeket. A büntetés kiszabási körülmények súlyának mérlegelése helytállóan történt, olyan új körülmények a felülbírálat során nem merültek fel, ami az alkalmazott joghátrány megváltoztatását indokolná. A törvényi büntetési tételkeretek között kiszabott, határozott tartamú szabadságvesztés mértéke nem eltúlzottan súlyos, vagy indokolatlanul enyhe joghátrány, igazodik az elkövetett bűncselekmény tárgyi súlyához, a bűnösségi körülményekhez, a vádlott bűnösségének fokához.

A vádlott és a sértett közötti hozzátartozói viszony figyelmen kívül hagyása esetén is rendkívül súlyos bűncselekményt valósított meg a vádlott, amely eleve kizárja a büntetés enyhítésének lehetőségét.

A bűnösségi körülmények vizsgálatánál ugyanakkor kiemelkedő az a tény, hogy az ismert okból a nagymamája támadt a vádlott és vitte véghez a kivitelezésében is minden jóérzésű embert mélyen megrázó cselekményt. A vádlott személyében rejlő társadalomra veszélyesség ezekre a körülményekre figyelemmel olyan fokú, hogy mindenképpen indokolt volt a meghatározott tartamú szabadságvesztés maximumát alkalmazni.

A súlyosításért való ügyészi fellebbezés önmagában nem alap nélküli, de a hatályos büntető anyagi jogi szabályok értelmében az életfogytig tartó fegyházbüntetésből a vádlott legkorábban 30 év elteltével szabadulhatna, ami az összes figyelembe veendő bűnösségi tényezőre tekintettel már aránytalan joghátrányt jelentene.

Az ügyészségi indítvánnyal egyetértve az ítéletábra álláspontja szerint is a vádlottnak kell viselnie mindazokat a költségeket, amelyek a bűncselekmény elkövetőjének felderítésével kapcsolatos nyomozati cselekmények elvégzése során merültek fel és a Be. 74.§ /1/ bekezdése szerint az állam előlegezte. A poligráfós vizsgálatok elvégzése az elkövetői kör behatárolását, a vádlott által elkövetett bűncselekmény nyomozását szolgálta, nem szükségtelenül felmerült bűnügyi költség annak ellenére, hogy az elvégzett vizsgálatok a vádlott bűnösségének nem közvetlen alátámasztó bizonyítékai.

Mindezekre figyelemmel az ítéletábra a Be. 338.§ /1/ bekezdésének rendelkezése szerint kötelezte vádlottat az első fokú eljárás során felmerült bűnügyi költség teljes összegének megfizetésére.

Az elkövetés eszközeként használt sodrófát megsemmisítése helyett, a Btk. 77.§ /1/ bekezdésének a) pontja alapján az ítéletábra elkobozta.

Be.372.§ /1/ bekezdése alapján a megyei bíróság ítéletét a fenti rendelkezésekkel az ítéletábra megváltoztatta, a változtatással nem érintett ítéleti rendelkezéseket, amelyek törvényesek és megalapozottak, a Be. 371.§ (1) bekezdése alapján indokainál fogva helybenhagyta.

A Btk. 99. § /1/ bekezdése alapján az ítéletábra az első fokú bíróság ítéletének kihirdetésétől a másodfokú ítélet kihirdetésének napjáig a vádlott által előzetes fogvatartásban eltöltött időt továbbfolyóan beszámította.

A Be. 338.§ /1/ bekezdése és a Be. 381.§ /1/ bekezdése alapján kötelezte vádlottat a kirendelt védő díjával kapcsolatban a fellebbezési eljárásban felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

G y ő r , 2008. szeptember 9. napján

Dr.Kovács Tamás sk.
tanács elnöke

Dr.Miklós Mária sk.
a tanács tagja, előadó

Dr.Takácsné dr.Helyes Klára sk. a
a tanács tagja

ZÁRADÉK:

Ez az ítélet és a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság B.278/2006/28. számú ítéletének meg nem változtatott része a mai napon jogerős és végrehajtható.

G y ő r , 2008. szeptember 9. napján

Dr.Kovács Tamás sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

Kiadó: