

Győri Ítéltábla, mint másodfokú bíróság
Bf.18/2008/4. szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A Győri Ítéltábla, mint másodfokú bíróság Győrött, a 2008. évi szeptember hó 9. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

í t é l e t e t :

A vesztegetés büntette miatt vádlott ellen indult büntető ügyben a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság 2008. évi február hó 12. napján kihirdetett B.282/2007/9. számú ítéletét megváltoztatja, a börtönbüntetés végrehajtását 3 /három/ évi próbaidőre felfüggeszti, egyben 200.000.- / Kettőszázezer / Ft pénzmellékbüntetést alkalmaz vele szemben.

A pénzmellékbüntetést meg nem fizetése esetén 2000 /kettőezer/ Ft-onként kell egy-egy napi szabadságvesztésre átváltoztatni.

Egyebekben az első fokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

I n d o k o l á s :

A Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság Győrött, 2007. december 11-én és 2008. február 12-én tartott tárgyalások alapján hozott, 2008. február hó 12. napján kihirdetett B.282/2007/9. számú ítéletében vádlottat bűnösnek mondta ki 3 rb. vesztegetés büntetésében.

Ezért, halmazati büntetésül 1 év 8 hó börtönbüntetésre ítélte.

Az ítélet ellen a vádlott a szabadságvesztés büntetés végrehajtásának felfüggesztéséért, védője elsődlegesen felmentésért, másodlagosan enyhítésért jelentettek be fellebbezést.

A Győri Fellebbviteli Főügyészség BF.66/2008/1-I. számú átiratában indítványozta a tényállás személyi részének kiegészítését a vádlott előző elítélésére vonatkozó adatokkal, a vádlott előállításakor fogatosított motozás során a ruházatában talált pénz összegével, amelynek lefoglalását a nyomozóhatóság elmulasztotta. A felajánlott háromszázezer forint, amely a vagyoni előny tárgya volt, indítványozta a Btk. 77/B.§ /1/ bekezdésének e) pontja alapján vagyonekbevitel elrendelését. Ennek biztosítása érdekében 300.000.-Ft erejéig a vádlott ingatlan vagyonára zár alá vétel elrendelését. A bünteteskiszabási körülményeket korrigálja és súlyosító körülményként értékelje a vádlott büntetett előéletét, az újabb bűncselekmény büntetőeljárás hatálya alatti elkövetését. Mellőzze enyhítő körülményként figyelembe venni, hogy a vádlott büntetlen előéletű, valamint a helyszínen együttműködő magatartást tanúsított, mert ezt csak a jövedéki gazdaság miatt folyó eljárásban lehetne javára értékelni.

A Győri Ítéltábla tanácsülésen hozott Bf.18/2008/2. sorszámu végzésével a fellebbviteli főügyészség zár alá vétel iránti indítványát elutasította.

A vádlott védője a fellebbezési eljárás nyilvános ülésén elhangzott perbeszédében a történeti tényállást nem vitatta és fellebbezését enyhítésért tartotta fenn. Ennek érdekében hivatkozott arra, hogy a cigaretta csempészetén tetten ért vádlott tudatbeszűkült állapotában ajánlotta fel a nála lévő pénzt az intézkedő pénzügyőröknek. A vádlott megbánására, egy kiskorú gyermekének és nagymamájának eltartási kötelezettségére figyelemmel pénzmellékbüntetés kiszabása mellett a szabadságvesztés végrehajtásának felfüggesztését indítványozta.

A fellebbviteli főügyészség képviselője a fellebbezési eljárás nyilvános ülésén az átiratban írtakat azonos tartalommal fenntartotta. Álláspontja szerint a vádlott magatartása nem volt kapkodó, a pénz feltalálási helye arra utal, hogy a vádlott megvesztegetés céljára készítette elő a ruházatában talált háromszázezer forintot. Felkészült arra, hogy ha leleplezik, a pénzt a pénzügyőrök lefizetésére fogja felhasználni. Jogi indoklása szerint a vagyoni előny tárgyát el kell kobozni. Ha a passzív vesztegető azt átvette a Btk. 77/B§ /1/ bekezdésének a) pontja szerint, ha pedig nem, akkor az e) pont az elkobzás jogalapja. Mellékbüntetésként szabjon ki a vádlottal szemben közügyektől eltiltást, egyebekben az első fokú ítélet rendelkezéseit hagyja helyben.

A vádlott a nyilvános ülésén elhangzott perbeli nyilatkozatában csatlakozott védőjéhez, megbánásának adott hangot, személyi körülményeiről előadta, hogy alkalmi autószerelőként dolgozik, havi jövedelme körülbelül százezer forint, tanuló

gyermeke után tartásdíjat fizet. A jelen ügygel kapcsolatos jövedéki orgazdaság vétsége miatt 2007. decemberében 10 hónapi, 2 évre felfüggesztett szabadságvesztésre jogerősen elítélték.

A büntetés végrehajtásának felfüggesztésére irányuló fellebbezés alapos, a fellebbviteli főügyészség indítványa részben alapos.

Az ítélet tábla a bejelentett fellebbezések alapján a Be. 348.§ /1/ bekezdés szerint a megelőző bírósági eljárással együtt teljes körűen bírálta felül a megyei bíróság ítéletét.

Ennek során megállapította, hogy a megyei bíróság a büntető eljárási szabályok betartásával folytatta le a bizonyítási eljárást.

Az ügy eldöntése szempontjából jelentős bizonyítékokat feltárta és megvizsgálta, azokat egyenként és összességében értékelte. Megindokolta, hogy miért vetette el a vádlottnak azt a védekezését, amely annak elfogadtatására irányult, hogy a pénzügyőröknek felajánlotta, nála lévő háromszázezer forintból a helyszínen akarta kifizetni a bírságot és jövedéki adót azért, hogy a büntetése várható mértékét együttműködésére figyelemmel enyhítsék.

Az első fokú bíróság a vádlott ténybeli beismerése, a tanúvallomások és okirati bizonyítékok értékelésével megalapozottan állapította meg, hogy a vádlott mind a három pénzügyőrnek köteleességük megszegéséért ígérte a háromszázezer forintot, azzal a szándékkal, hogy megvesztegetésükkel a jövedéki orgazdaság miatti ismételt büntetőjogi felelősségre vonást elkerülje. A vádlott tisztában volt a jövedéki orgazdaság büntetőjogi következményeivel, a vádbeli hónapot megelőzően a bíróság ugyanilyen bűncselekmény elkövetése miatt jogerősen elítélte. A személyi bizonyítékokon, a lefoglalási jegyzőkönyv és a halaszthatatlan nyomozati cselekményként elvégzett motozásról készített jelentés adatain túl a vádlottól lefoglalt készpénz sem hagy kétséget afelől, hogy a vádlott az intézkedő pénzügyőröknek a nála lévő háromszázezer forint elfogadására ajánlatot tett.

Az ítélet tényállása a bizonyítékok törvényes értékelésén alapul, ezért az alábbi pontosítással a felülbírálat során is irányadó volt.

Az elsőfokú bíróság ítéletének indokolásában a tanúvallomások, lefoglalási jegyzőkönyv és bűnügyi nyilvántartási adatok mérlegelése során hivatkozott a vádlott korábbi elítéléseire, valamint a motozás során tőle lefoglalt pénzösszegek feltalálási helyére és visszaadására.

A tényállás személyi részében azonban az előző elítélésre vonatkozó adatokat nem tüntette fel, holott a Btk. 100.§ /3/ bekezdésének rendelkezése alapján a mentesítés nem vonatkozik azokra a hátrányos következményekre, amelyeket a Btk. a korábbi elítéléshez fűz. A jelen eljárás kapcsán a vádlott előző két elítélése súlyosító

körülmény, amit a büntetés kiszabásánál értékelni kell, ezért a személyi részből nem mellőzhetők. A vádlott előző elítélése vonatkozásában a tényállást a Be.352.§.(1) bekezdés a./ pontja alapján a büntetés-végrehajtás nyilvántartási adatait is figyelembe véve kiegészítette azzal, hogy a Pesti Központi Kerületi Bíróság 5.B.35170/1992/12. számú ítéletével halált okozó ittas járművezetés vétsége miatt 3 év börtönbüntetésre ítélte.

Jövedéki orgazdaság vétsége miatt a Pesti Központi Kerületi Bíróság 24.B.447/2006/7. számú, 2007. április 10-én jogerős ítéletével 120.000 Ft pénzbüntetésre ítélte. A személyi rész kiegészítendő továbbá azzal, hogy a vádlott jelenleg autószerelő műhelyben dolgozik, havi jövedelme 100.000.- Ft körüli, nyugdíjas édesanyjával él együtt, gimnáziumban tanuló gyermekét támogatja, a kapcsolatuk rendezett.

Az ítélet tábla ezen kívül a tényálláshoz tartozónak tekintette az ítélet indokolásának 5. oldal 7. bekezdésében rögzített alábbi tényeket is: a vádlottól lefoglalásra került a cigarettákon kívül 317.000.-Ft és 115 Euro készpénz, amelyet a nyomozóhatóság visszaadott a vádlottnak.

Az így kiegészített, hiánytalan, a Be. 351.§ (2) bekezdésben felsorolt megalapozatlansági hibáktól mentes tényállásból a megyei bíróság okszerűen következtetett a vádlott bűnösségére, a bűncselekmény jogi minősítése is törvényes.

Helyesen ismerte fel az első fokú bíróság azt is, hogy a vádlott büntetőjogi felelősségét a vesztegetéssel érintett személyek száma szerint három rendbeli bűncselekményben kell megállapítani.

A büntetés kiszabásánál az első fokú bíróság által figyelembe vett bűnösségi körülményeket az ítélet tábla annyiban helyesbítette a fellebbviteli főügyészség indítványának megfelelően, hogy további súlyosító körülményeket értékelte a vádlott terhére. A Btk. 83.§ /1/ bekezdése a bűnösségi körülmények figyelembevételével írja elő a büntetés kiszabását, a korábbi elítélés után rövid idővel történt újabb bűnelkövetés a vádlott társadalomra veszélyességét fokozó, kriminogén tényező, amelyet súlyosító körülményként kell figyelembe venni, továbbá a bűncselekmények kettőnél több halmazatát. Az enyhítő körülmények tekintetében a vádlott helyszíni együttműködő magatartása a jövedéki orgazdaság miatti eljárásban vehető figyelembe, ehelyett jelen eljárásban ténybeli beismerését kis nyomatékka az ítélet tábla a vádlott javára értékelte.

A kiegészített bűnösségi körülmények figyelembevételével az ítélet tábla a vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés büntetést és annak mértékét törvényesnek tartotta. Az irányadó, egytől öt évig terjedő szabadságvesztés büntetés mellett a kiszabott szabadságvesztés tartama az elkövetett bűncselekmény tárgyi súlyával, az

értékelt bűnösségi körülményekkel arányban áll, megfelel a büntetési céloknak, ezért a büntetés lényeges enyhítésére nem kerülhet sor.

Ugyanakkor a vádlott a javára jelentkező enyhítő körülményekben megnyilvánuló személyi körülményei és a bűncselekmény kategórián belül kisebb tárgyi súlyú bűncselekmény elkövetésére figyelemmel az egyébként szükséges mértékű szabadságvesztés végrehajtása nélkül is biztosíthatónak tűnik a büntetési célok elérése. A vádlott a nyilvános ülésen is komoly tanújelét adta megbánásának, életvezetésében pozitív irányú változások figyelhetők meg. Minderre tekintettel látott lehetőséget az ítélőtábla a Btk.89.§.(2) bekezdés alkalmazásával a végrehajtás Btk.89.§.(3) bekezdésének megfelelő próbaidejű felfüggesztésére.

A további bűncselekmények elkövetésétől való visszatartása érdekében a Btk. 64.§ /1/ bekezdésének b) pontja és /2/ bekezdése, valamint a Btk. 65.§ /2/ bekezdése alapján pénzmellékbüntetést szabott ki a főbüntetés mellett.

A fellebbviteli főügyészség vagyonek Kobzás intézkedés alkalmazására irányuló indítványnak az ítélőtábla nem adott helyt, mert a Btk. 77/B.§ /1/ bekezdésének e) pontjában foglaltak tényállási alapja hiányzik. A jelen ügyben szereplő és a vádlott által a pénzügyőröknek ígért 300.000.-Ft nem került átadásra, a nála utóbb talált pénzösszegre konkrétan a vádlott részéről semmilyen utalás nem történt, a jelentés szerint a vádlott ruházatában egyébként sem ezt az összeget találták. Az eljárási garanciák betartásával fogantatosított, szabályoknak megfelelő lefoglalás a hatóság részéről nem történt, aminek nem csupán az a következménye, hogy e mulasztást megállapítja adott esetben a bíróság, hanem mindez akadályát jelenti a jogi következtetések levonásának.

A bűncselekmény az előny ígéretével befejezetté válik, ugyanakkor az intézkedés alkalmazhatóságának törvényi feltétele nem esik ezzel egybe.

Az adott vagyoni előny tárgya - akár történt átadás, akár csak annak ígérete - minden esetben konkrétan meghatározott, pontosan beazonosított, a tényállás számára leigazolt módon kell hogy megjelenjen, mely körülmények a jelen ügyben semmiképpen nem adóttak. Az eljárás jelenlegi szakaszában mindez nem orvosolható, ezért az indítványozott intézkedés alkalmazására sor nem kerülhet.

Az ítélőtábla a fenti indokok alapján a Be. 372.§ /1/ bekezdés alapján a megyei bíróság ítéletét a büntetés vonatkozásában megváltoztatta, az egyéb törvényes rendelkezéseket a Be. 371.§ (1) bekezdés alapján helyes indokainál fogva helyben hagyta.

Győr, 2008. szeptember 9. napján

Dr. Kovács Tamás sk. Dr. Miklós Mária sk. Dr. Takácsné dr. Helyes Klárask.
a tanács elnöke a tanács tagja, előadó a tanács tagja

Z á r a d é k :

Ez az ítélet és a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság B.282/2007/9. számú ítéletének meg nem változtatott része a mai napon jogerős és fel nem függesztett része végrehajtható.

Győr, 2008. szeptember 9. napján

Dr. Kovács Tamás sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

Kiadó: