

A Magyar Köztársaság nevében!

A Fővárosi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság **Budapesten, 2008. év október hó 2. napján** megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

v é g z é s t :

Az életveszélyt okozó testi sértés bűntettének kísérlete miatt **a vádlott** ellen indult büntetőügyben a Fejér Megyei Bíróság 2008. április 21. napján kelt 6.B.239/2006/13. számú ítéletét **helybenhagyja**.

A másodfokú eljárás során felmerült 3.230,- (háromezer-kettőszázharminc) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

A végzés ellen további fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A Fejér Megyei Bíróság 6.B. 239/2006/13. számú, 2008. április 21. napján kihirdetett ítéletével a vádlottat életveszélyt okozó testi sértés bűntettének a kísérlete miatt 1 évi - végrehajtásában 3 évi próbaidőre felfüggesztett - börtönbüntetésre ítélte. Az elkövetéshez eszközül használt kést elkobozta, és kötelezte a vádlottat a felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

Az elsőfokú ítélet ellen az ügyész a vádlott terhére, hosszabb tartamú és hosszabb próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztés kiszabása végett jelentett be fellebbezést.

A vádlott és a védője a kihirdetett ítéletet tudomásul vette.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség BF.440/2008/1. számú átiratában - és képviselője a nyilvános ülésen is - az ügyészi fellebbezést fenntartotta, és az elsőfokú ítélet megváltoztatását, a börtönbüntetés tartamának súlyosítását, a felfüggesztő rendelkezés érintetlenül hagyását indítványozta. Hangsúlyozta, hogy a

bűncselekmény tárgyi súlya, az állam büntetőjogi igényének érvényre juttatása, a generális büntetési célok miatt annak ellenére szükséges a börtönbüntetés mértékének felemelése, hogy a jog nem akar a családi viszonyokba beleavatkozni.

A vádlott védője a jelentős számú enyhítő körülménnyel indokolta az elsőfokú ítélet helybenhagyására tett indítványát. Kiemelte, hogy a vádlott és a sértett kapcsolata a cselekményt követően helyreállt, a családi vita lezárult, gyermekeiket közösen nevelik.

Az ügyész fellebbezése nem alapos.

A Fővárosi Ítéltábla a kizárólagos ügyészi fellebbezés alapján eljárva az elsőfokú ítéletet és a megelőző bírósági eljárást teljes körben a Be. 348.§ (1) bekezdése szerint felülbírálta.

Felülbírlata során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a perrendszerűen lefolytatott bizonyítási eljárás keretében az ügyfelderítési kötelezettségének maradéktalanul eleget tett. A vádlott bűnösségére is kiterjedő, megbánással párosuló beismerő vallomását alátámasztotta a sértett tanúvallomása. A sértettnek okozott sérülésekről és az elkövetés eszközéről rendelkezésre állt az igazságügyi orvosszakértő nyomozás során előterjesztett, és a tárgyalás anyagává tett aggálytalan szakvéleménye. A bíróság a bizonyítási eljárásban feltárta a vádlott és a sértett kapcsolatának megromlásához vezető okot és a sértett vallomása alapján rögzítette a megbocsátását, a kapcsolatuk rendeződését, az együttélés és a közös gyermek nevelésének tényét. Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás iratszerű, megalapozott és hiánytalan, ezért a másodfokú eljárásban irányadó volt és a felülbírlat alapját képezte.

Az elsőfokú bíróság a megalapozott tényállásból okszerűen vont következtetést a vádlott bűnösségére és törvényesen minősítette az általa elkövetett bűncselekményt a Btk. 170.§ (1) bekezdésébe ütköző és az (5) bekezdés első fordulata szerint minősülő életveszélyt okozó testi sértés büntettének kísérleteként.

A vádlott egy alkalommal, közepes - nagy erővel szúrt a sértett felé a has magasságában és nyolc napon belül gyógyuló sérülést okozott azzal, hogy az eszközül használt 11,5 cm pengehosszúságú kés a sértett - védekezésül maga elé rántott - bal alkarján áthatolt. A vádlott nem kívánta a sértett életét kioltani, de a bekövetkezett eredmény ellenére is tisztában volt azzal, tudata átfogta, hogy cselekménye súlyos, akár életveszélyes sérülést is okozhatott volna. A kéztájon fennállt a súlyosabb, nyolc napon túl gyógyuló ér-ideg vagy ínsérülés veszélye, és ha a sértett nem emeli fel védekezésül a kezét, a hastájék megszúrásával akár életveszélyes sérülése is keletkezethetett volna. Arra is figyelemmel, hogy a hasüreg megnyílásával a bél vagy egyéb belső szervi sérülések is keletkezhetnek volna.

A vádlott a sértett életének kioltására irányuló szándék nélkül, de a testi sértésre irányuló határozott szándékkal intézett a sértett testi épsége ellen támadást és az eszköz jellege, valamint a célba vett testrész helye alapján tudata átfogta az életveszélyes sérülés bekövetkezésének a reális lehetőségét, abba belenyugodva cselekedett, ahogy azt az elsőfokú bíróság ítéletében helyesen megállapította.

A vádlotton kívül álló ok miatt következett be az eredmény.

A büntetés kiszabása körében irányadó tényezőket az elsőfokú bíróság maradéktalanul felderítette és súlyuk szerint értékelte. A felsorolt és megvizsgált számos enyhítő tényező közül ki kell emelni a cselekmény kísérleti szakban történt megrekedését azzal, hogy a vádlott igen távoli kísérletet hajtott végre. Kétségtelenül bekövetkezhetett volna súlyosabb sérülés, de a minősítő eredmény elmaradt, és a sértett sérülése 8 napon belül meggyógyult. A vádlott az elkövetéskor nyomban segítséget akart nyújtani, de a sértett távozása miatt erre nem volt mód, csak a család után tudott szólni, hogy hívjanak mentőt. A tárgyi oldalon megjelenő eredmény szerinti minősítés és annak 2-től 8 évig terjedő büntetési tétele mellett a távoli kísérlet okán az enyhítő szakasz alkalmazása indokolt volt. Az elsőfokú bíróság által kiszabott szabadságvesztés büntetés mértéke megfelelő, arányos és törvényes, amely kellően kifejezi a vádlott személyi társadalomra veszélyességét és a cselekmény tárgyi súlyát. A próbaidő mértéke is megfelelő, alkalmas a kellő visszatartó erő hathatós biztosítására.

A Fővárosi Ítéltábla a fentiekben kifejtettek értelmében a Fejér Megyei Bíróság ítéletét a Be. 371.§ (1) bekezdése szerint helybenhagyta.

Mivel az ügyész fellebbezése eredménytelen maradt a másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költséget, a kötelező védői díjat a Be. 381. § (2) bekezdése szerint az állam viseli.

A határozat ellen a fellebbezés további lehetőségét a Be. 386.§ (1) bekezdése kizárja.

B u d a p e s t, 2008. év október hó 2. napján

***Dr. Czine Ágnes s.k.
a tanács elnöke***

***Dr. Mató Ágnes s.k.
előadó bíró***

***Dr. Rédei Géza s.k.
bíró***

A Fejér Megyei Bíróság 6.B. 239/2006/13. számú ítélete a Fővárosi Ítéltábla 4.Bf. 184/2008/9. számú végzése folytán 2008. október hó 2.napján jogerős és a szabadságvesztés kivételével végrehajtható.

B u d a p e s t, 2008. év október hó 2. napján

*Dr. Czine Ágnes s.k.
a tanács elnöke*

Kiadmány hitelélül:

*Varga Zoltánné
tisztviselő*