

## Veszprém Megyei Bíróság

2.K.20.897/2007/4.

### A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Veszprém Megyei Bíróság dr. Bálint Ferenc (ügyvéd címe.) ügyvéd által képviselt **felperes neve (felperes címe) felperesnek** - dr. Koczka K. Attila jogtanácsos által képviselt **Veszprém Megyei Földhivatal** (alperes címe) **alperes** ellen ingatlan-nyilvántartási ügyben hozott határozat felülvizsgálata iránt indított perében meghozta az alábbi

### Í T É L E T E T :

A bíróság felperes keresetét **e l u t a s í t j a**.

Kötelezi felperest, hogy az államnak felhívásra fizessen meg 16.500,- (tizenhatezer-ötszáz) forint eljárási illetéket, míg alperesnek 15 nap alatt 6.000,- (hatezer) forint perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

### I N D O K O L Á S :

A bíróság a lefolytatott bizonyítási eljárás adatai, a csatolt iratok és nyilatkozatok alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Az felperes neve (felperes) képviselőjében a **cegnev1** a földhivatalhoz benyújtott kérelmében a megjelölt ingatlanokra kérte a bányászolgalmi jog bejegyzését. Kérelméhez csatolta a változási vázrajzot, a területkimutatást és a Veszprémi Bányakapitányság 641-15/1994/95. számú használatbavételi engedélyről szóló határozatát. I. fokú földügyi hatóság a 33941/2007. számú határozatával a bányászolgalmi jog bejegyzése iránti kérelmet elutasította.

Kérelmező a határozat ellen fellebbezéssel élt, amit alperes a 30.365/2/2007. számú határozatával elutasított és az I. fokú határozatot helybenhagyta. Döntését a Ptk. 171. §-ával, az

ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. (Inyvtv.) 16. § f) pontjával, 30. § (1) bekezdése, 34. § (1) bekezdése, 32. § (1) bekezdése és 39. § (3) bek. g) és c) pontjaival indokolta. Megállapította, hogy a bányaszolgalmi jog olyan közérdekű használati jog, amely az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezhető. Kérelmező azonban a bányaszolgalmi jog alapítására vonatkozó megállapodást nem csatolt, s bejegyzésre a használatbavételi engedélyről szóló határozat nem alkalmas. A határozat ugyanis nem tartalmazza a hatóság döntését a bányaszolgalmi jog létrehozásáról, így hiányzik a hatóságnak a felek megállapodását pótló rendelkezése. Ezen felül az ingatlan megjelölése, az érintettek megnevezése is hiányzik a határozatból. Ezen hiányosságokra figyelemmel hiánypótlási felhívás nélkül a kérelmet el kellett utasítani. A kérelmező által hivatkozott jogszabály alapján sem mellőzhető az Inyvtv. által előírt okirati kötelezettség.

Felperes a határozatok bírósági felülvizsgálata iránti keresetében elsődlegesen a határozatok hatályon kívül helyezését és új eljárás elrendelését, másodsorban a határozatok megváltoztatásával felperes javára a bányaszolgalmi jog bejegyzését, továbbá perköltség megállapítását kérte. Jogszabálysértésként arra hivatkozott, hogy a földgáz ellátásról szóló 2003. évi XLVII. tv. egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 111/2003. (VII. 29.) Korm. rendelet (Korm. r.) 36. § (1) bekezdése lehetőséget biztosít arra, hogy a bányafelügyelet használatbavételi engedélye alapján ingatlan-nyilvántartásba a bányaszolgalmi jogot bejegyezzék. Ezen jogszabályi rendelkezést a földhivatal tévesen értelmezte és alkalmazta. A bejegyzési kérelemhez csatolt mellékletekkel együtt megállapíthatóak a szolgálommal érintett ingatlan adatai, az ingatlan fekvése, helyrajzi száma, így a bejegyzésnek nem volt akadálya.

Alperes a határozatban foglalt indokait fenntartva a kereset elutasítását és perköltség megállapítását kérte.

-,-

Felperes keresete nem alapos.

A felperes által hivatkozott jogszabálysértés alapján a bíróság azt vizsgálta, hogy a jogszabályi felhatalmazás alapján a bányakapitányság használatbavételi engedélye alapján a bányaszolgalmi jog bejegyezhető volt-e az ingatlan-nyilvántartásba.

Az Inyvtv. 6. § (1) bekezdése értelmében a jogok és jogilag jelentős tények bejegyzésére, illetőleg feljegyzésére irányuló ingatlan-nyilvántartási eljárás - ha e törvény másként nem rendelkezik - az ügyfél kérelmére, vagy hatósági megkeresésre indul, és az ingatlan-

nyilvántartásba csak az a jog, jogilag jelentős tény jegyezhető be, illetőleg kerülhet feljegyzésre, amelyet a kérelem vagy hatósági megkeresés megjelöl.

Az Inyvtv. 8. §-a kimondja, hogy az ingatlan-nyilvántartásban jog bejegyzésére, jogilag jelentős tény feljegyzésére, vagy adatok átvezetésére - ha e törvény másként nem rendelkezik - csak az e törvényben meghatározott okirat vagy jogerős hatósági, illetve bírósági határozat alapján kerülhet sor.

Az Inyvtv. 16. § f) pontja értelmében az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezhető jog a bányaszolgalmi jog.

A törvényben megfogalmazott okirati elv azt jelenti, hogy amennyiben a bejegyzésre hatósági határozat alapján kerül sor, a határozatnak is tartalmaznia kell mindazt, amit az okiratnak.

Az Inyvtv. 29. §-a kimondja, hogy jogok bejegyzésének és tények feljegyzésének - ha törvény másként nem rendelkezik - olyan közokirat, teljes bizonyító erejű magánokirat vagy ezeknek a közjegyző által hitelesített másolata alapján van helye, amely a bejegyzés tárgyát képező jog vagy tény keletkezését, módosulását, illetve megszűnését igazolja, továbbá tartalmazza a bejegyzést, feljegyzést megengedő nyilatkozatot az ingatlan-nyilvántartásban bejegyzett, vagy közbenső szerzőként bejegyezhető jogosult részéről. Az Inyvtv. 30. § (1) bekezdése szerint a bejegyzés alapjául szolgálhat a bíróság ítélete, illetőleg a hatóság határozata, ha bejegyezhető jogra és tényre vonatkozik.

Az Inyvtv. 32. § (1) bekezdése sorolja fel az okirat kellékeit, amit az okiratnak tartalmaznia kell ahhoz, hogy az ingatlan-nyilvántartási bejegyzés alapjául szolgálhasson. A jogszabályi-rendelkezés szerint többek között nélkülözhetetlen a bejegyzéshez az érintett ingatlan pontos megjelölése (település neve, helyrajzi száma stb.).

Fenti rendelkezésekből következik, hogy a hatósági határozat is szolgálhat a bejegyzés alapjául, amennyiben a bejegyzéshez szükséges adatokat tartalmazza, illetve ennek meg nem felelő határozat akkor, ha törvény másként rendelkezik.

A Korm. rend. 36. § (1) bekezdése kimondja, hogy a gázszolgáltatásról szóló törvény hatályba lépését megelőzően idegen ingatlanon megépült és üzembehelyezett földgázelosztó-vezetékek tekintetében, amennyiben azok elhelyezésére a szolgalmi jog alapítása az ingatlan-nyilvántartásba is bejegyzett módon nem történt meg, az engedélyes 2007. december 31-ig kérheti a szolgalmi jognak az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyeztetését. A

bejegyzésre a területileg illetékes bányafelügyeletnek a gázelosztó vezetékre kiadott használatbavételi engedélyére vonatkozó jogerős határozata alapján kerülhet sor, amely az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzésre alkalmas okirat.

A felperes által csatolt határozat szerint **helysegnev1** gázellátására a **cegnev2** a létesítési engedély alapján megépített létesítmény használatba vételét engedélyezi. Ezen túlmenően a határozat a gázvezetékkel érintett ingatlanokra vonatkozó adatokat, helyrajzi számot, illetve a földhivatal felé bejegyzésre vonatkozó megkeresést nem tartalmaz.

A Legfelsőbb Bíróság iránymutató eseti döntésében kifejtette, hogy a földhivatal az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzést csak a reá irányadó jogszabályi előírásoknak (Inytv., Vhr.) tartalmi és alaki szempontból megfelelő okiratok alapján teljesíthet (Kfv.VI.29.700/1999/5.).

Tekintettel arra, hogy nem törvény rendelkezik másként - hanem Korm. r. a szolgalmi jog bejegyzéséről - s a használatbavételi engedély az Inytv-ben megfogalmazott adatok tekintetében hiányos és olyan hatósági határozat sem volt, amely a felperes javára a szolgalmi jog bejegyzését rendelné el, így a földhivatal a jogszabályokat nem sértette meg.

Fenti indokok alapján a bíróság a Pp. 339. § (1) bekezdése alkalmazásával a keresetet elutasította.

A bíróság a pervesztes felperest a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján kötelezte az illeték-feljegyzési jog folytán le nem rótt kereseti illeték és az alperesnek járó perköltség megfizetésére.

Az ítélet ellen a Pp. 340. § (1) bekezdése értelmében fellebbezésnek nincs helye.

**Veszprém, 2007. szeptember 12.**

**. Magyarádyné**

**dr. Vándor Zsuzsanna**  
**bíró**

A kiadmány hitelélül: