

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla a Dr. Stugner Ágnes Ügyvédi Iroda (1051 Budapest, Dorottya utca 1. szám, ügyintéző: dr. Stugner Ágnes ügyvéd) által képviselt felperesnek a Horváth L. Gábor Ügyvédi Iroda (1126 Budapest, Márvány u. 27. II/21. szám, ügyintéző: dr. Horváth L. Gábor ügyvéd) által képviselt alperes ellen vételár megfizetése iránt indított perében a Fővárosi Bíróság 2008. február 6-án kelt 15.G.41.241/2007/4. számú részítélete ellen az alperes részéről 5. sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

részítéletet:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság részítéletét helybenhagyja.

A részítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás:

A peres felek között 2004. augusztus 16. napján szerződés jött létre a felperes által DVD formátumban kiadott filmek alperesi forgalmazására az általa kiadott időszaki lap mellékleteként.

A felperes a szerződésben meghatározott filmeket az alperes részére átadta, azonban az alperes a felperesi számlák és felszólítások ellenére azok vételárát nem fizette meg.

A felperes a keresetében az alperes kötelezését kérte 18.577.065 forint főkövetelés és ennek késedelmi kamatai, valamint kötbér megfizetésére.

Az alperes a felperes keresetét 8.146.239 forint részösszeg és annak kamatai vonatkozásában a per során elismerte, míg a fennmaradó rész tekintetében kérte a kereset elutasítását.

Az elsőfokú bíróság a 2008. február 6-án kelt 15.G.41.241/2007/4. számú részítéletével kötelezte az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg felperesnek 8.146.239 forint részkövetelést és ennek 2005. június 25. napjától a

kifizetés napjáig járó, a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő összegű kamatát.

Az elsőfokú bíróság a Ptk. 213. § (2) bekezdésének felhívása mellett a Ptk. 365. § (1) bekezdése alapján kötelezte a részítélettel az alperest az elismert tőke és kamatösszeg megfizetésére. A határozat indokolása szerint az alperes nem vitatta, hogy részére a felperes a szerződés tárgyát képező DVD filmeket átadta, továbbá az áruk 60 %-ára vonatkozóan a felperesi teljesítést szerződésszerűnek fogadta el, hibás teljesítésre csak a fennmaradó árumennyiség vonatkozásában hivatkozott. Az alperes nem vitatta azt sem, hogy a vételár megfizetésével késedelembe esett a felperes által a kereseti kérelemben megjelölt időponttól kezdődően, ezért az alperes a felek szerződésének 8.4. pontjában meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére köteles. Az elsőfokú bíróság utalt arra, hogy a perköltség viseléséről az ítéletben határoz majd a 154. számú Polgári Kollégiumi állásfoglalásban foglaltakra tekintettel.

A részítélet ellen az alperes nyújtott be fellebbezést, kérte a részítélet megváltoztatását, a kereset elutasítását és a felperes költségekben történő marasztalását. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás megalapozatlan, az abból levont jogi következtetés téves. Véleménye szerint a felperes a tényállást nem bizonyította. Kijelentette, hogy a felperes nem teljesített szerződésszerűen, de a fellebbezés további indokolást nem tartalmazott. Az alperes a fellebbezésében illetékeljegyzési jog engedélyezését is kérte, azonban a kérelem hiányait bírósági felhívás ellenére nem pótolta, ezért az elsőfokú bíróság a 9. sorszámú végzésével az alperes személyes illetékeljegyzési jog engedélyezése iránti kérelmét elutasította. Az alperes ezt követően a fellebbezési illetéket lerőta.

A felperes a fellebbezési ellenkérelmében a részítélet helybenhagyását kérte. Arra hivatkozott, hogy a részítélet az alperes elismerésén alapul, ezért álláspontja szerint a fellebbezés rosszhiszemű és alaptalan.

A fellebbezés megalapozatlan.

A Pp. 213. § (2) bekezdése értelmében a bíróság egyes kereseti kérelmek felől vagy a kereseti kérelemnek önállóan elbírálható egyes részei felől külön ítélettel (részítélet) is határozhat, ha ebben a vonatkozásban további tárgyalásra nincs szükség, és ha a többi kereseti kérelem vagy a beszámítási kifogás eldöntése végett a tárgyalást el kell halasztani.

A Pp. 221. § (2) bekezdése szerint a jogról való lemondás, illetőleg a jog elismerése alapján hozott ítélet indokolásában a tényállás rövid leírása mellett csak a lemondásra, illetőleg az elismerésre kell utalni.

Az alperes a 2008. február 6-án tartott tárgyaláson 8.146.239 forint részkövetelésre és annak 2005. június 25. napjától járó, a szerződés szerinti kétszeres jegybanki alapkamatnak megfelelő mértékű késedelmi kamatra elismerő nyilatkozatot tett. Erre tekintettel az elsőfokú bíróság a jogszabályoknak megfelelően járt el, amikor részítéletet hozott, és a Ptk. 365. § (1) bekezdése alapján marasztalta az alperest. Az alperes fellebbezése indokolást nem tartalmazott, a fellebbezésében az alperes nem jelölte meg, hogy a szerződésen és az elismerésén alapuló elsőfokú ítéletet miért tartja megalapozatlannak és tévesnek.

A fentiekre figyelemmel a Fővárosi Ítéltábla a Pp. 254. § (3) bekezdése alapján az elsőfokú bíróság részítéletét annak indokaival helybenhagyta.

A Legfelsőbb Bíróság a 154. számú Polgári Kollégiumi állásfoglalásában foglaltakra figyelemmel a Fővárosi Ítéltábla is mellőzte a másodfokú eljárás költségeinek viselésében való határozathozatalt, ugyanis csak a részítélettel még el nem bírált további kereseti kérelem tárgyában hozott döntés ismeretében lehet meghatározni a peres felek pervesztességének és pernyertességének arányát, és ennek tükrében a pereszes fél perköltségviselésének mértékét.

A Fővárosi Ítéltábla a részítélet elleni fellebbezést a Pp. 256/A. § f) pontja alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

Budapest, 2008. szeptember 25.

. Koday Zsuzsanna s.k.
a tanács elnöke

Dr. Molnár József s.k.
előadó bíró

Dr. Gál Judit s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:
bírósi tisztségviselő