

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága Budapesten, a 2008. év július hó 1. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t :

Az egyedi azonosító jel meghamisításának büntette miatt a fiataalkorú terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a Bács-Kiskun Megyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Kecskeméti Városi Bíróság 7.Bk.916/2007/2. számú végzését annyiban változtatja meg, hogy a szabadságvesztés végrehajtását 2 (kettő) évi próbaidőre függeszti fel.

Egyebekben a végzést hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárás során felmerült 3.800 (háromezer-nyolcszáz) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

A Kecskeméti Városi Bíróság, mint fiataalkorúak bírósága - a 2007. november 9-én tárgyalás mellőzésével meghozott és 2007. november 28-án jogerőre emelkedett - 7.Bk. 916/2007/2. számú végzésével a Kecskeméti Városi Bíróság 11.Bk. 337/2007/2. számú végzésével alkalmazott próbára bocsátást megszüntetve a fiataalkorú terheltet bűnösnek mondta ki lopás vétségében, valamint egyedi azonosító jel meghamisításának büntetésében, s ezért őt - halmazati büntetésül - 1 hó fiataalkorúak fogházában letöltendő szabadságvesztésre ítélte, amelynek végrehajtását 1 évi próbaidőre függesztette fel. Megállapította, hogy a terhelt pártfogó felügyelet alatt áll.

A Kecskeméti Városi Bíróság 7.Bk. 916/2007/2. számú végzése ellen 2008. március 10-én Bfel.B.1060/2008/1-I. szám alatt a Bács-Kiskun megyei Főügyészség nyújtott be felülvizsgálati indítványt a Be. 416.§-a (1) bekezdésének b/ pontjában írt okból a terhelt terhére. Álláspontja szerint ugyanis a felfüggesztés próbaidejének tartamát a bíróság a Btk. 89.§-ának (3) bekezdésében foglalt szabályt megsértve állapította meg.

A Legfőbb Ügyészség az Fk.Bf.830/2008. szám alatti nyilatkozatában - és a nyilvános ülésen jelen lévő ügyész is - a felülvizsgálati indítványt fenntartotta, s indítványozta, hogy a Legfelsőbb Bíróság annyiban változtassa meg a végzést, hogy a felfüggesztés próbaidejét a törvénynek megfelelő tartamban határozza meg, egyebekben pedig azt hatályában tartsa fenn.

A felülvizsgálati indítvány alapos.

A Btk. 89.-§-ának (3) bekezdése szerint a büntett miatt kiszabott szabadságvesztés 2 évtől 5 évig terjedő próbaidőre függeszthető fel. A Btk. 107.§-ának (2) bekezdése értelmében a Btk. rendelkezéseit a fiatalokúakra a Btk. VII. fejezetében foglalt eltérésekkel kell alkalmazni. Minthogy pedig a büntetés végrehajtásának felfüggesztésére vonatkozóan a VII. fejezet az általános eltérő szabályt nem tartalmaz, a próbaidő tartamát a fiatalokúak esetében is a Btk. 89.§-ának (3) bekezdése alapján kell meghatározni. Ez azt jelenti, hogy a fiatalokú terhelt szabadságvesztése végrehajtásának 1 évi próbaidőre történő felfüggesztése ellentétben áll az említett büntetőjogi szabállyal, így a kiszabott büntetés törvénysértő.

Ezért a Legfelsőbb Bíróság - a Be. 426.§-ára alapozottan helyt adva a felülvizsgálati indítványnak - a Be. 427.§-a (1) bekezdésének b/ pontja szerint eljárva a Kecskeméti Városi Bíróság 7.Bk.916/2007/2. számú végzését annyiban változtatta meg, hogy a halmazati büntetésként kiszabott szabadságvesztés végrehajtását 2 évi próbaidőre függesztette fel, míg a megtámadott határozat egyéb rendelkezéseit hatályukban fenntartotta.

A felülvizsgálati eljárásban felmerült bűnügyi költséget a Be. 429.§-a (1) bekezdésének záró fordulata értelmében az állam viseli, a rendes és a rendkívüli jogorvoslat kizártságára illetőleg a felülvizsgálat megismétlésének kizártságára vonatkozó figyelmeztetés pedig a Be. 3.§-ának (4) bekezdésén, továbbá a 416.§-a (4) bekezdésének b/ pontján és 418.§-ának (3) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2008. július 1.

*Dr. Kónya István s.k. a tanács elnöke, Dr. Akác József s.k.
előadó bíró, Dr. Demeter Ferencné s.k. bíró.*

A kiadmány hiteléül:

írnok

MM