

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága dr.Koczka Ákos György szegedi ügyvéd által képviselt felperesnek Szeged Megyei Jogú Város Közgyűlése szegedi (Széchenyi tér 10.) alperes ellen közgyűlési határozat felülvizsgálata iránt a Csongrád Megyei Bíróságon folyamatban volt perében - amely perbe az alperes pernyertességének előmozdítása végett lakos beavatkozott - a 2007. április 2. napján meghozott 5.K.22.310/2007/4. számú ítélet ellen a felperes részéről 5. sorszámon benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott helyen és napon - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t

A Legfelsőbb Bíróság a Csongrád Megyei Bíróság 5.K.22.310/2007/4. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg a Magyar Államnak - felhívásra - 36.000 (harminchatezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s :

A felperes és a beavatkozó korábban egyenlő arányban volt osztatlan közös tulajdonosa a lakcíműkőn fekvő ingatlannak. Ez az ingatlan utóbb társasház lett, melynek udvara közös tulajdonban maradt úgy azonban, hogy meghatározott részét a felperes, a fennmaradó részét a beavatkozó használja. A társasház alapító okirata szerint a felperesi területen a felperes állatot tart a hozzáépített kifutóval együtt. Az alperesi beavatkozó használatában lévő területen a beavatkozónak van működési engedéllyel nem rendelkező húsüzeme. A polgármester mint elsőfokú közigazgatási hatóság határozatával kötelezte a felperest, hogy a társasházi ingatlanon a baromfi és nyúl tartását szüntesse meg. Az alperes a 419/2006.(XI.3.) Kgy. számú határozatával az elsőfokú határozatot

helybenhagyta. Határozatában az állatok tartásáról szóló 28/1999.(VI.14.) Kgy. számú rendelet (a továbbiakban: R.) 2. §-ának /2/ bekezdésére hivatkozott, mely szerint haszonállat tartásához az ingatlan tulajdonosának (kezelőjének, hasznélvezőjének) hozzájárulása szükséges. Jelen esetben az érintett ingatlan egyik tulajdonosa, a beavatkozó bejelentéséből és 2006. augusztus 16-án az elsőfokú hatóság előtt tett kifejezett nyilatkozatából megállapíthatóan nevezett az állattartáshoz nem járult hozzá. A hozzájárulás hiányában a kisállatok tartásának megszüntetéséről kellett rendelkezni.

A határozat felülvizsgálata iránt a felperes terjesztett elő keresetet, melyben a határozat hatályon kívül helyezését kérte. Előadta, hogy jogszerűen tartott a használatába adott területen baromfit és nyulat, melyet az R. 2. §-ának /2/ bekezdése sem korlátoz, mert az tulajdonosi és nem tulajdonostársi hozzájárulásról beszél.

A megyei bíróság ítéletével a keresetet elutasította. Indokolása szerint az R. 2. §-a /2/ bekezdésének a tulajdonosról szóló rendelkezése nem határozza meg több tulajdonos esetére a tulajdonostársak szükséges hozzájárulásának arányát, így az állattartáshoz az összes tulajdonos hozzájárulása szükséges. Ennélfogva az alperes határozata a jogszabályoknak megfelel.

A határozat felülvizsgálata iránt a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, melyben a bíróság ítéletének hatályon kívül helyezését és a bíróság új eljárásra utasítását kérte. Előadta, hogy a kizárólagos tulajdonban álló ingatlan részében tarthatna kisállatot. Előadta továbbá, hogy a kizárólagos használatában, de közös tulajdonban lévő területen sem tilthatták volna meg kisállat tartását tekintettel arra, hogy az R. tulajdonosi és nem tulajdonostársi hozzájárulást igényel az állattartásról.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

Az R. 2. § /2/ bekezdése szerint haszonállat tartásához az ingatlan tulajdonosának (kezelőjének, hasznélvezőjének) hozzájárulása szükséges. Helyesen mutatott rá a megyei bíróság arra, hogy ez a rendelkezés a tulajdonostárs hozzájárulására is vonatkozik. A perbeli esetben ez a tulajdonostársi hozzájárulás hiányzott, ezért az alperes jogszerűen rendelkezett arról, hogy a felperes köteles ingatlanán a baromfi és nyúl tartását megszüntetni. A perben nem volt vitás, hogy a felperes a kizárólagos használatába adott területen tartott baromfit és nyulat. A határozat is e tartás

megszüntetéséről rendelkezik. Annak ennél fogva nincsen jelentősége a perben és az alperes sem bírálta el azt a kérdést, hogy a felperes lakásában nyulat és baromfit tarthatna-e. Jelen ügy tárgyát a felperes felülvizsgálati kérelmében előadott lehetőség vizsgálata nem képezi.

Ezért a Legfelsőbb Bíróság a megyei bíróság ítéletét a Pp. 275. §-a /3/ bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Az alperesnek és az alperesi beavatkozónak a felülvizsgálati eljárásban a Pp. 79. § /1/ bekezdése szerint felszámítható költsége nem merült fel, ezért perköltség viseléséről rendelkezni nem kellett.

A felperes az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 50. §-ának /1/ bekezdése alapján köteles az államnak az illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt illeték megfizetésére.

Budapest, 2008. május 6.

Dr.Kozma György sk. a tanács elnöke, Dr.Kovács Ákos sk. előadó bíró, Dr.Kárpáti Zoltán sk. bíró

A kiadmány hitelül:

bírósági írnok