

## A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla mint harmadfokú bíróság Budapesten, a 2008. év október hó 10. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

### **V É G Z É S T:**

A *gondatlanságból elkövetett maradandó fogyatékossgot okozó testi sértés vétsége* miatt a vádlott ellen indított büntetőügyben a Fejér Megyei Bíróság 1.Bf.173/2007/9. számú ítéletét *helybenhagyja azzal, hogy a Fejér Megyei Bíróság ítéletének bevezető részében 2007. évi dátumot 2008-ra helyesbíti, egyben tárgyalási napként feltünteti a 2007. év október hó 09., és a 2007. év november hó 20. napjait.*

A végzés ellen további fellebbezésnek nincs helye.

### **I N D O K O L Á S:**

A vádlottat a Székesfehérvári Városi Bíróság a 2007. év április hó 12. napján kelt 9.Bp.486/2006/12. számú ítéletével gondatlanságból elkövetett maradandó fogyatékossgot okozó testi sértés vétsége miatt 2 évre próbára bocsátotta.

Az ítélet ellen a vádlott és védője jelentettek be fellebbezést felmentés végett.

A Fejér Megyei Bíróság mint másodfokú bíróság a másodfokú eljárás során bizonyítás felvételét követően a 2007. év március hó 18. napján kelt 1.Bf.173/2007/9. számú ítéletével az elsőfokú ítéletet megváltoztatta, és a vádlottat az ellene gondatlanságból elkövetett maradandó fogyatékossgot okozó testi sértés vétségének vádjá alól felmentette. Rendelkezett az egyéb járulékos kérdésekről is.

Ezzel a határozattal szemben a pótmagánvádló jogi képviselője útján írásban is megindokoltan jelentett be fellebbezést.

A beadványban a pótmagánvádló felsorolta, hogy a cselekmény során a vádlott a KRESZ mely szakaszait - KRESZ 21.§ (5), (6), (8) és (9) bekezdéseit - szegte meg. A pótmagánvádló és jogi képviselőjének álláspontja szerint tévedett a másodfokú bíróság, amikor a KRESZ szabályszegések ellenére a vádlottat felmentette. A pótmagánvádló beadványában hangsúlyozta, hogy a baleset bekövetkezése előtti 1-2 másodpercig a megkülönböztető jelzést használta, így azt a vádlottnak feltétlenül hallania kellett. Ennek eredményeként viszont fokozott óvatossággal kellett volna az áthaladást folytatni, amelynek keretében mindenképpen elvárható lett volna a vádlottól, hogy az áthaladás veszélytelenségéről balra tekintéssel is meggyőződjön. A pótmagánvádló álláspontja szerint a közlekedési balesetért és ennek során az őt ért sérülések bekövetkeztéért is kizárólag a vádlott tehető felelőssé, mivel súlyosan gondatlanul járt el.

A pótmagánvádló fellebbezése nem alapos.

A harmadfokú bíróság a pótmagánvádlói fellebbezéssel megtámadott másodfokú ítéletet és az azt megelőző első- és másodfokú bírósági eljárást a Be. 387.§ (1) bekezdése szerinti terjedelemben bírálta felül.

Ennek során megállapította, hogy a mind az első- mind a másodfokú bíróság az eljárást a perrendi szabályok megtartása mellett folytatta le.

A felülvizsgálat során a harmadfokú bíróság megállapította, hogy a pótmagánvád benyújtására vonatkozó törvényi előírások jelen ügyben maradéktalanul megvalósultak. A vádlottal szemben ugyanis a nyomozati eljárás során a nyomozás megszüntetéséről szóló határozat 2004. év november hó 04. napján kelt. E határozattal szemben a pótmagánvádló panasszal élt, mely panasz 2004. év november hó 16. napján érkezett a nyomozó hatósághoz. A pótmagánvádló panaszát 2004. év december hó 06. napján utasították el, és az elutasító határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül a pótmagánvádló az indítványát elő is terjesztette.

Ennek előrebocsátása után a harmadfokú bíróság megállapította, hogy az első- és a másodfokú bíróságok a rendelkezésre álló valamennyi bizonyíték gondos mérlegelésével állapították meg a tényállást, amely azonban az iratok tartalma, a helyszíni szemle jegyzőkönyv és a 83. sorszám alatti rendőri jelentés alapján a következők szerint egészítendő ki a Be. 388. § (2) bekezdése alapján:

A baleset helyszíne egy kétszer-két forgalmi sávval ellátott út volt, mely út jobb oldalának külső sávjában a baleset idején a ballagó diákok haladtak, míg a belső forgalmi sávban folyamatos gépkocsi forgalom volt. A bal oldali forgalmi sáv külső sávja a parkoló gépjárművek számára volt fenntartva.

Az iratok tartalma alapján kiegészíti a harmadfokú bíróság a tényállást azzal is, hogy az elütési helytől visszafelé 37,6 méterre, míg a pótmagánvádló haladási irányát tekintve előre 150 méterre kijelölt gyalogos átkelőhelyek voltak felfestve.

E kiegészítésekkel az ítéleti tényállás már minden tekintetben helytálló és így irányadó volt a harmadfokú eljárásban is.

Megjegyzzi a harmadfokú bíróság, hogy az ítéleti tényállást támadás sem a vádlott, sem a pótmagánvádló, illetve jogi képviselőik részéről nem is érte.

A harmadfokú bíróság maradéktalanul osztotta a Fejér Megyei Bíróság ítéletének 2. oldalán kifejtetteket. Kétségtelen, hogy a vádlott szabályt szegett az áthaladása során, de hangsúlyozni kell, hogy a baleset konkrét körülményeit tekintve nem kellett reálisan számolnia azzal, hogy balról gépjármű (nevezetesen a motoros pótmagánvádló) közlekedik.

E körben hangsúlyozza a harmadfokú bíróság - utalva a pótmagánvádló, illetve a jogi képviselőjének érvelésére -, hogy nincs annak jelentősége jelen ügyben, hogy a sziréna kikapcsolására mennyivel a balesetet megelőzően került sor. Jelentőséggel csupán az bír, hogy a pótmagánvádló már az X. út -Y út kereszteződésénél a szirénát kikapcsolta, és csak ezt követően haladt át szabálytalanul a záróvonalat átlépve a menetirány szerinti bal oldali forgalmi sávba.

E körben utal a harmadfokú bíróság a 2003.272. eseti döntésben a Legfelsőbb Bíróság által kifejtettekre. Az e jogesetben kifejtettek szerint a megkülönböztető jelzéssel haladó jármű vezetője a KRESZ 24.§-tól 43.§-ig rögzített közlekedési szabályok betartására valóban nem köteles. A jogeset hangsúlyozza azonban, hogy a megkülönböztető jelzés használatával közlekedő jármű is köteles biztonságra törekedni, a szabályok alkalmazásának mellőzésével nem idézhet elő a környezetében haladókra közvetlen baleseti veszélyt és az ilyen járművet vezető személy köteles meggyőződni a haladásának balesetmentességét ígérő akadálytalanságáról is.

Hangsúlyozandó tehát, hogy a megkülönböztető jelzéssel haladó jármű vezetőjének a rendkívüli jogosultsága mellett is kerülnie kell azokat a manővereket, amely közvetlenül fenyegetik, vagy fenyegethetik a személy- és a vagyonbiztonságot, és azokat a helyzeteket is, amelyek a baleset okozásának felismerhető veszélyével járnak együtt.

Mindezek a megkülönböztető jelzéssel haladó jármű vezetőjére vonatkoznak. Jelen ügyben azonban senki által nem vitatott, hogy a pótmagánvádló a Y utcai kereszteződést elhagyva a megkülönböztető jelzések közül a hangjelzést kikapcsolta, ekként pedig nem minősül megkülönböztető jelzést használó járműnek a KRESZ szerint. Ebből pedig egyértelműen következik, hogy a sziréna kikapcsolását követően köteles lett volna betartani a KRESZ valamennyi rendelkezését.

Utal arra is a harmadfokú bíróság, hogy a pótmagánvádló az alapeljárások során többszöri meghallgatásakor határozottan úgy nyilatkozott, hogy a vádlottat és a társaságában lévő gyalogosokat észlelte, folyamatos mozgásukat azonban azért nem tudta figyelemmel kísérni, mert a ballagásra tekintettel 25-30 gyalogos mozgott szabálytalanul az útesten, akiknek a testi épségére is figyelnie kellett. Ezek a pótmagánvádlói nyilatkozatok pedig egyértelműen alátámasztják a megyei bíróság jogi álláspontját, amellyel a harmadfokú bíróság is egyetért.

Jelen közlekedési helyzetben a pótmagánvádló szabályszegése hozható közvetlen okozati összefüggésbe a bekövetkezett balesettel, mivel a vádlottnak a megkülönböztető jelzés kikapcsolását követően a záróvonal átlépésekor nem kellett arra számítania, hogy balról jármű közlekedik.

Összességében a fent kifejtettek alapján a harmadfokú bíróság a Fejér Megyei Bíróság ítéletét a Be. 379.§-a alapján helybenhagyta.

Észlelte az ítélet tábla, hogy a másodfokú bíróság az ítélete bevezető részében nem tüntette fel valamennyi tárgyalási napot, és az ítélethozatal dátumaként - nyilvánvaló elírásból adódóan - tévesen jelölte meg 2007. évet. Ezeket az ítélet tábla megfelelően pontosította.

**Budapest**, 2008. év október hó 10. napján

**Dr. Magócsi István** sk.  
a tanács elnöke

**Dr. Halász Irén** sk.  
előadó bíró

**. Lassó Gábor** sk.  
bíró

A Fejér Megyei Bíróság 1.Bf.173/2007/9. számú ítélete a Fővárosi Ítélet tábla 5.Bhar.138/2008/3. számú végzésével 2008. év október hó 10. napján jogerőre emelkedett.

**Budapest**, 2008. év október hó 10. napján

**Dr. Magócsi István** sk.  
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:  
Udud Sándorné  
bíróügyi ügyintéző