

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla mint harmadfokú bíróság Budapesten, *2008. év október hó 30. napján* megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

A jelentős értékre elkövetett lopás büntettének kísérlete miatt a vádlott és társa ellen folyamatban lévő büntetőügyben a Pest Megyei Bíróság mint másodfokú bíróság 3.Bf.409/2007/5. számú ítéletét *annyiban változtatja meg*, hogy I. és II. r. vádlottakat *megrovásban részesíti*.

Egyebekben az elsőfokú ítéletet helybenhagyja.

Az ítélet ellen további fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s:

A Szentendrei Városi Bíróság 2005. év április hó 12. napján kelt 2.B.465/2002/51. számú ítéletében *I. r. vádlottat* az ellene jelentős értékre elkövetett lopás büntettének kísérlete, *II. r. vádlottat* az ellene bűnsegédként, jelentős értékre elkövetett lopás büntettének kísérlete miatt emelt vád alól felmentette.

A Pest Megyei Bíróság mint másodfokú bíróság 2006. év október hó 3. napján kelt 1.Bf.367/2005/5. számú végzésével a városi bíróság ítéletét hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot új eljárás lefolytatására utasította.

A megismételt eljárásban a Szentendrei Városi Bíróság 2007. év március hó 8. napján hirdetett 3.B.408/2006/6. számú ítéletet és a vádlottakat az ellenük emelt vád alól ismételten felmentette.

A Pest Megyei Bíróság mint másodfokú bíróság a 2007. év november hó 12. napján megtartott nyilvános ülésen meghozott 3.Bf.409/2007/5. számú ítéletében a városi bíróság ítéletét megváltoztatta, a vádlottak bűnösségét jelentős értékre elkövetett lopás büntettének kísérletében megállapította akként, hogy II. r. vádlott bűnsegédi bűnrészes. I. r. vádlottat 30 napi, II. r. vádlottat 25 napi fizikai munkakörben végzendő közérdekű munkára ítélte. Kötelezte a vádlottakat az eljárás során

felmerült bűnügyi költség megfizetésére. Egyebekben az elsőfokú ítéletet helybenhagyta.

A megyei bíróság ítélete ellen a vádlottak és védőik felmentés érdekében fellebbeztek.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség BF.5/2008/1. számú átiratában a felmentésre irányuló védelmi fellebbezésekkel nem értett egyet, azonban - elsősorban a jelentős időmúlásra figyelemmel - mindkét vádlott esetében a másodfokú bíróság által kiszabott büntetés enyhítését és pénzbüntetés kiszabását, egyéb vonatkozásban a másodfokú ítélet helybenhagyását indítványozta.

A Fővárosi Ítéltábla mint harmadfokú bíróság által a Be. 393. §-a alapján megtartott nyilvános ülésen a védők a vádlottak felmentésére irányuló fellebbezéseiket fenntartották. Mindkét védő egyetértett azzal az elsőfokú bírósági megállapítással, hogy a vádlottak önkéntesen, belső elhatározásból fakadóan a kísérlettől elálltak és nem külső körülmények akadályozták meg őket cselekményük befejezésében. Ezen jogi érvek elfogadása mellett indítványozták védenek felmentését és emellett a II. r. vádlott védője azt a kérelmét is előterjesztette, hogy a vádlott marasztalása esetén a bíróság megrovást vagy pénzbüntetést alkalmazzon.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség nyilvános ülésen részt vett képviselője az átiratban benyújtott álláspontját fenntartotta, az önkéntes elállás megállapítására lehetőséget nem látott, ehhez képest a másodfokú bíróság marasztaló rendelkezésével egyetértet. A jogkövetkezmény enyhítésére továbbra is lehetőséget látott.

A felmentést célzó védelmi fellebbezések nem alaposak, a másodfokú ítéletben kiszabott büntetések enyhítésére irányuló indítvány viszont megalapozott.

Mivel a másodfokú bíróság olyan vádlottak bűnösségét állapította meg, akiket az elsőfokú bíróság felmentett, a Be. 386. § (1) bekezdés a./ pontja értelmében a fellebbezési jog és ezzel a harmadfokú eljárás lehetősége megnyílt. A vádlotti és védői fellebbezések alapján eljárva a Fővárosi Ítéltábla a Pest Megyei Bíróság fellebbezéssel támadott ítéletét és az azt megelőző első- és másodfokú bírósági eljárást mindkét vádlott tekintetében felülbírálta (Be. 387. § (1) bekezdése). Felülbírálata során megállapította, hogy a Szentendrei Városi Bíróság a megismételt eljárásban és a Pest Megyei Bíróság mint másodfokú bíróság a megismételt eljárásban hozott elsőfokú ítélet felülbírálata során a büntetőeljárás törvény rendelkezéseit maradéktalanul megtartotta. Az általa megállapított - és a másodfokú bíróság által nem érintett - tényállás a Fővárosi Ítéltábla álláspontja szerint is mindenben megalapozott, nem szenved egyetlen, a Be. 351. § (2) bekezdésében meghatározott megalapozatlansági hibában sem. A harmadfokú bíróság a Be. 388. § (1) bekezdése értelmében e tényállásra alapította határozatát. A tényállás egyébként történeti részében az eljárás során nem is volt vitatott, a vádlottak e

tényállással egyezően nyilatkoztak, és vallomásaik az egyéb bizonyítékokkal is összhangban álltak.

Az eljárás vitatott kérdése jogkérdés volt, ugyanis a Szentendrei Városi Bíróság a megismételt eljárásban hozott ítéletében - a korábbi elsőfokú ítéletet hatályon kívül helyező másodfokú végzésben e körben kifejtettek ellenére - ismételten arra az álláspontra helyezkedett, hogy a megállapított tényállás alapján a vádlottak a Btk. 17. § (3) bekezdése és 22. § i./ pontja értelmében büntethetőséget kizáró okból nem büntethetők, mivel az elkövetők önkéntes elállása folytán maradt el a bűncselekmény befejezése.

A másodfokon eljáró Pest Megyei Bíróság ítéletében mindenben helytálló jogi érveléssel és az e körben kialakított bírói gyakorlatra kellő utalással mutatott rá az első bírói álláspont helytelenségére és tarthatatlanságára, kifejtve, hogy az adott esetben a bűncselekmény befejezése külső ok miatt maradt el, nevezetesen azért, mert az I. r. vádlott által próbált kulcs a gépkocsi zárját nem nyitotta, ugyanakkor annak a ténynek, hogy a vádlottak a gépkocsit más módon nem kísérelték meg kinyitni, cselekményük jogi megítélése szempontjából a legcsekélyebb jelentősége sincs.

Minderre tekintettel a másodfokú bíróság mindenben helytálló jogi álláspontot foglalt el, amikor arra az álláspontra helyezkedett, hogy a vádlottak önkéntes elállása megállapíthatósága hiányában büntethetők, a vádlottak bűnösségének megállapítása az anyagi jogszabályokkal összhangban álló és a bűnösségükre vont következtetés okszerű. Mindkét vádlott cselekményének minősítése törvényes, és az alkalmazott jogszabály tekintetében történt állásfoglalás is kifogástalan.

A büntetés kiszabásánál irányadó körülmények értékelésénél viszont a Fővárosi Ítéltábla egyetértett Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség álláspontjával, és meghatározó jelentőséget tulajdonított annak a ténynek, hogy a cselekményük elkövetésekor 21 éves vádlottak rajtuk kívülálló okból, elsősorban az ügyükben első fokon eljáró bíróságok jogértelmezési hibája miatt álltak kiemelkedően hosszú ideig büntetőeljárás hatálya alatt, hiszen a tényleges kárt nem okozó és egyébként egyszerűen elbírálható cselekményük miatt az elkövetéstől számítottan több mint 6 év elteltével kerül sor a jogerős határozat meghozatalára. A köztes időben az elkövetéskor fiatal felnőtt korú vádlottak munkába álltak, rendezett körülmények között élnek, a törvényekkel összeütközésbe nem kerültek.

Mindezen körülményekre tekintettel a Fővárosi Ítéltábla úgy ítélte meg, hogy a vádlottak cselekménye ma már oly csekély fokban veszélyes a társadalomra, hogy a törvény szerint alkalmazandó legkisebb büntetés kiszabása is szükségtelen, ezért a két vádlottat a terhükön megállapított cselekmény miatt a Btk. 71. § (1) bekezdése alapján intézkedésként megrovásban részesítette.

A Fővárosi Ítéltábla a kifejtettek alapján a másodfokú bíróság ítéletét a Be. 398. §-a alapján megváltoztatta a vádlottak szemben alkalmazott büntetőjogi

jogkövetkezmény tekintetében, egyéb vonatkozásban viszont a másodfokú ítéletet a Be. 397. §-a alapján helybenhagyta.

B u d a p e s t, 2008. év október hó 30. napján

*Dr. Tóth Éva s.k.
a tanács elnöke*

*Dr. Kiss Sándor s.k.
előadó bíró*

*Dr. Mató Ágnes s.k.
bíró*

A Pest Megyei Bíróság, mint másodfokú bíróság 3.Bf.409/2007/5. számú ítélete a Fővárosi Ítéltábla, mint harmadfokú bíróság 1.Bhar.9/2008/4. számú ítéletében foglalt változtatás mellett mindkét vádlott tekintetében jogerős és végrehajtható!

B u d a p e s t, 2008. év október hó 30. napján

*Dr. Tóth Éva s.k.
a tanács elnöke*

*Kiadmány hitelül:
bírószági ügyintéző*